Дело № 2-73-209/2021

УИД: 91MS0073-01-2021-000502-72

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 июня 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А, при секретаре Цишковской О.А., с участием истца Тимашкова В.Н., с участием представителя ответчика Воробьева С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тимашкова В.Н. к Муниципальному унитарному предприятию «Ресурсоснабжающая организация «Новофедоровка» Муниципального образования Новофедоровское сельское поселение Сакского района Республики Крым о взыскании суммы неосновательного обогащения, морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Тимашков В.Н. обратился с иском к Муниципальному унитарному предприятию «Ресурсоснабжающая организация «Новофедоровка» Муниципального образования Новофедоровское сельское поселение Сакского района Республики Крым (далее МУП) о взыскании суммы неосновательного обогащения, морального вреда, указав в обоснование иска, что с него в пользу МУП по исполнительному производству была удержана задолженность за водоснабжение и водоотведение в сумме 12 707 руб. 17 коп. 25 ноября 2020 года впоследствии МУП истцу были выданы справки об отсутствии задолженности. Однако с него были удержаны и перечислены на счет МУП денежные средства 11 237 руб. 11 коп. и 1472 руб. 62 коп. соответственно. На его неоднократные обращения к ответчику с заявлением о возврате указанных средств, слышал обещания возвратить денежные средства, но до настоящего времени денежные средства не возвращены. Кроме того, считает, что действиями ответчика ему причинен моральный вред, поскольку из-за случившегося остался без средств существования, т.к. живет на пенсию, вынужден был занимать деньги, в связи с деянием ответчика испытывал физические и душевные страдания. Просит взыскать с МУП в его пользу неосновательно приобретенные денежные средства в сумме 12709 руб. 73 коп., компенсацию причиненного морального вреда 15000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины 820 руб.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, основывая их на доводах, изложенных в исковом заявлении, дополнительно пояснил, что о списании денежных средств с его счета узнал в банке, где сообщили, что его деньги арестованы, предоставили распечатку со счета, с которой он направился к судебным приставам, где ему сообщили, что у него задолженности нет. Он написал жалобы во все инстанции: прокуратура, Госсовет и т.п., после чего попал в больницу. В МУП с заявлением о возврате денег приходил его зять к главному бухгалтеру. Однако до настоящего времени денги ему не вернули. В связи с чем просит взыскать с ответчика в его пользу неосновательно приобретенные денежные средства в сумме 12709 руб. 73 коп., компенсацию причиненного морального вреда 15000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель ответчика МУП – Воробьев С.Б. в судебном заседании исковые требования не признал, предоставив письменные возражения, согласно которым, в рамках исполнительного производства судебный приказ был направлен на исполнение в учреждение банка на взыскание общей суммы задолженности 26186 руб. 50 коп., которые банком были перечислены на счет МУП. Кроме того пояснил, что истцом нарушены нормы ч. 1 ст. 153, 154, 155, 157 Жилищного кодекса при ежемесячной оплате платежей. Согласно расчету, предоставленному МУП. Судебный приказ МУП был направлен в банк РНКБ, банк взял паузу по своим каким-то делам, это как-бы их полномочия. Со стороны истца деньги были внесены в кассу МУП наличными, таким образом получилось два транша, с банковской карты и получилась переплата. Считает, что вины МУП нет в неосновательном обогащении, просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Доброшенный в судебном заседании свидетель показал, что истец Тимашков В.Н. является его тестем. В ноябре 2020 года у истца изъяли денежные средства с карточки, он в первую очередь поехал в МУП разобраться. Впоследствии он узнал точную сумму задолженности и где-то в конце ноября 2020 года или в декабре 2020 г. он все оплатил и получил документы, подтверждающие, что задолженность отсутствует. Он оплатил задолженность за истца Тимашкова В.Н наличными денежными средствами в кассу. После того, как была задолженность оплачена, у истца опять сняли денежные средства. Впоследствии выяснилось, что действительно есть это переплата.Когда оплачивал наличными денежными средствами в кассу, ему было известно о том, что имеется решение суда, на основании которого взыскиваются с карточки денежные средства, было примечание в квитанциях, что эти денежные средства взымаются по решению суда.

Представитель третьего лица Российского Национального Коммерческого банка (Публичное акционерное общество) в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен своевременно и надлежащим образом.

В силу положений ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом, неявка лица в суд признается его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является препятствием для рассмотрения дела.

В силу ст. 167 ГПК РФ суд с учетом обстоятельств дела считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежаще извещенного третьего лица.

Выслушав стороны, свидетеля, изучив и оценив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Как следует из содержания ч. 1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Таким образом, согласно положениям статьи 1102 ГК РФ, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факт приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Бремя доказывания наличия обстоятельств, предусмотренных п. 1 ст. 1102 ГК РФ, возлагается на истца.

Для установления факта неосновательного обогащения необходимо отсутствие у ответчика оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение денежных средств, а значимыми для дела являются обстоятельства: в связи с чем, и на каком основании истец вносил денежные средства на счета ответчика, в счет какого обязательства перед ответчиком. При этом для состава неосновательного обогащения необходимо доказать наличие возмездных отношений между ответчиком и истцом, так как не всякое обогащение одного лица за счет другого порождает у потерпевшего лица право требовать его возврата - такое право может возникнуть лишь при наличии особых условий, квалифицирующих обогащение как неправомерное.

Предъявленный иск основан на том, что со счета истца были списаны денежные средства в счет погашения задолженности по коммунальным платежам, но как установлено в судебном заседании из пояснений сторон и свидетеля, также со стороны истца его свойственником Сорокиным С.Г. были внесены денежные средства в кассу МУП наличными, и получены справки об отсутствии задолженности, следовательно взыскание по судебному приказу после получения данных справок и списание денежных средств в связи с этим банком было необоснованным ввиду отсутствия задолженности, он обратился в суд с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения в размере 12709,73 руб.

Судом установлено, что судебным приказом исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым с Тимашкова В.Н. в пользу МУП взыскана сумма задолженности по коммунальным платежам в общей сумме 25700 руб. 99 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 485 руб. 51 коп.

Указанный судебный приказ в установленном законом порядке, не был отменен и вступил в законную силу, денежные средства, которые просит взыскать истец с ответчика как неосновательное обогащение были списаны со счета истца в порядке исполнения судебного приказа, что подтверждается копиями банковского инкассового поручения. Впоследствии данные денежные средства поступили на счет МУП, что подтверждается бухгалтерской справкой с приложенными копиями инкассовых поручений.

Ввиду указанных выше обстоятельств, требования истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 12709,73 руб. удовлетворению не подлежат.

Доводы истца, о том, что были выданы справки об отсутствии задолженности, однако с него были удержаны и перечислены на счет МУП денежные средства, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в ходе судебного заседания было установлено, что денежные средства были удержаны со счета Тимашкова В.Н. на основании судебного решения (судебного приказа), которое не отменено и вступило в законную силу.

В связи с тем, что, в удовлетворении основного требования отказано, не подлежит удовлетворению требование о взыскании морального вреда и судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 67, 68, 71, 98, 103, 181, 194-199 ГПК Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Тимашкова В.Н. к Муниципальному унитарному предприятию «Ресурсоснабжающая организация «Новофедоровка» Муниципального образования Новофедоровское сельское поселение Сакского района Республики Крым о взыскании суммы неосновательного обогащения, морального вреда, отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение в окончательной форме составлено 29 июня 2021 года.

Мировой судья Васильев В.А.