Дело № 2-73-246/2019

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

21 июня 2019 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым – мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Берновой А.В., с участием ответчика Индивидуального предпринимателя Гнатовского И.В., представителя ответчика Мищенко С.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зиновьевой И.М. к Индивидуальному предпринимателю Гнатовскому И.В. о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Зиновьева И.М. обратилась к мировому судье судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым с иском к Индивидуальному предпринимателю Гнатовскому И.В. (далее ИП Гнатовский И.В.) о взыскании убытков, неустойки и компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что в магазине «Скворцово» ИП Гнатовский И.В., расположенном по адресу: она приобрела товары – полуфабрикат мясной из свинины, рубленый, формованный в оболочке, охлажденный: колбаски-гриль «Мюнхенские» и полуфабрикат мясной из свинины, рубленый, формованный в оболочке, охлажденный: колбаски-гриль «Фирменные», стоимостью 205,00 руб. Вечером, в день покупки, во время термической обработки колбасок почувствовала запах испорченного мяса. При тщательном осмотре упаковок обнаружила, что колбаски были изготовлены, а срок их годности составляет 5 суток, то есть, соответственно составляет 00 час. 00 мин. Полагает, что ей были проданы товары ненадлежащего качества, с истекшим сроком годности, она направила почтой в адрес ответчика письмо с письменной претензией по поводу продажи ей некачественного просроченного товара, которое было вручено ответчику и на которое ответа не получено. Следовательно, действуя добросовестно, ответчик обязан был выполнить её законные требования в срок до. Таким образом, просрочка исполнения обязательства по состоянию на (дата подачи иска в суд) имеет место на протяжении 58 дней. По состоянию на неустойка составляет: 205,00:100х58 = 118,90 руб. На переписку с ответчиком она вынуждена была нести расходы в сумме 150,80 руб. Считает, что действиями ответчика ей причинен материальный вред на сумму 205,00 руб., а также моральный вред, поскольку она испытала нравственные страдания, связанные с негативными эмоциями, психологическим дискомфортом от приобретения непригодного к употреблению и опасного продукта питания, проявления к ней неуважения как потребителю, переживании страха от возможного отравления. Истец считает, что в связи с приобретением некачественного товара, опасного для жизни и здоровья, она испытала сильное нервно-психологическое потрясение, шок. Приобретая товар, руководствовалась принципом добросовестности участников гражданско-правовых отношений, доверяла продавцу и вправе была рассчитывать на такую же добропорядочность с его стороны. Однако, обнаружив противоположное, она подверглась моральным страданиям, связанным с обманом, унижением ее человеческого достоинства, вынуждена претерпевать нравственные страдания, вызванные необходимостью изменения привычного образа жизни в связи с организацией защиты своих нарушенных прав, подвергаться переживаниям негативного характера. Вместо того, чтобы заниматься повседневными заботами, вынуждена собирать доказательства, посещать судебные заседания, переживать за исход дела, тратить свое личное время не на отдых и восстановление сил, а на борьбу за восстановление своего права и законных интересов. Эти заботы и переживания, выходящие за рамки привычного уклада жизни, конечно же, отрицательно сказываются на ее эмоциональном самочувствии и, естественно, далеко не с лучшей стороны сказываются на состоянии ее здоровья. Причиненный ей моральный вред, руководствуясь принципами разумности и справедливости, с учетом пенсионного возраста и состояния здоровья, она оценивает в размере 1500 руб. Кроме того, для восстановления своего нарушенного права она была вынуждена обращаться за юридической помощью, заключив с адвокатским кабинетом соглашение в соответствии с котором адвокатом подготовлено исковое заявление о защите прав потребителей. За оказание ей юридических услуг она внесла оплату в размере 5000,00 руб. Просит взыскать с ответчика в её пользу убытки в размере 205,00 руб., неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя в сумме 118,90 руб., почтовые расходы в размере 150,80 руб., компенсацию морального вреда в сумме 1500 руб., а также расходы, связанные с обращением за юридической помощью в сумме 5000 руб.

В судебное заседание истец Зиновьева И.М. не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом от истца Зиновьевой И.М. в адрес мирового судьи поступило ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие в связи с болезнью. В случае отсутствия ответчика просила вынести заочное решение.

В судебном заседании ответчик ИП Гнатовский И.В. исковые требования не признал, мотивируя тем, что исковое заявление противоречит обстоятельствам дела, просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика Мищенко С.И., допущенный к участию в деле по устному ходатайству ответчика ИП Гнатовского И.В., поддержал мнение и позицию своего доверителя ИП Гнатовского И.В., при этом дополнил, что иск не признают в полном объеме. Зиновьева И.М. действительно покупала «Мюнхенские» и «Фирменные» колбаски, но с не истекшим сроком хранения. В предварительном судебном заседании истица подтверждала тот факт, что до этого она заходила в указанный магазин и покупала там просроченный товар. Ею предоставлено соглашение о досудебном урегулировании спора и именно она приобрела товар, а она пришла и по указанному соглашению получила денежные средства, только уже за другой товар от продавца. И наш свидетель подтвердит тот факт, что ей давали деньги за ранее купленный товар и ей был продан качественный товар «Мясная натура». Да, действительно, этот товар скоропортящийся и у него срок хранения 5 дней, а истица говорит, что она купила товар, который изготовлен. Получается у него был чуть меньше месяца срок просрочки, что исключено, поскольку товар поступает в магазин через день. Получается, что истица пришла в магазин, купила там просроченный товар, затем пришла и предъявила чек, ей по этому чеку и соглашению выплатили деньги за другой товар, и тут же продали еще раз товар с просрочкой больше месяца. Так же свидетельскими показаниями хотим подтвердить тот факт, что продавец указывала на то, что товар свежий, без просрочки. Настаивают на том, что истица купила колбаски «Мюнхенские» и «Фирменные» без просрочки. То есть не с истекшим сроком хранения. Кроме того, в предоставленном истцом чеке отсутствует наименование товара. Также дополнил, что о существовании соглашения о досудебном урегулировании спора по ранее купленному товару, не по тому товару о котором сегодня идет речь, они не знали, так как продавец оплатила денежные средства Зиновьевой И.М. добровольно, а работодателю об этом не сказала, а сказала только после получения данного искового заявления.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Допрошенный в судебном заседании свидетель будучи предупрежденным об уголовной ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ, пояснил суду, что ответчик приходится ему знакомым, виделись несколько раз. Он заходит в этот магазин часто, ему магазин очень нравится, там чисто и всегда свежая продукция. Он стал свидетелем события случайно, когда покупал продукты, видел как продавец отдавала деньги женщине, которая была в очках, полненькая. Он еще спросил почему продавец отдает деньги. Когда он 3 недели назад заходил в магазин, продавец у него спросила, помнит ли он об этой ситуации, может ли подтвердить в суде, на что он сказал, что может подтвердить. Хорошо запомнились события, поскольку это был праздник он покупал продукты в этот магазине. Помнит, что продавец и эта женщина спорили, продавец хотела снять на видео ту женщину, но последняя возражала, потом отдала продавцу какую-то бумагу, продавец взяла у нее, и отдала той женщине деньги. Затем та женщина взяла колбаски, продавец ещё сделала акцент на то, что колбаски были получены вчера и срок годности не истек. После этого женщина еще возмущалась, а продавец ей сказала: я Вам отдам деньги, только чтобы об этом не знал мой работодатель. Он еще спросил у продавца, что происходит, на что продавец ответила, что попадаются такие покупатели. Дополнил, что данный магазин посещает три раза в неделю. Запомнил ситуацию когда продавец отдавала деньги женщине, поскольку они общались на повышенных тонах.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, исследовав материалы гражданского дела в соответствии с требованиями статьей 55, 56, 59, 60 и 181 ГПК РФ, установив обстоятельства, имеющие значение для дела, выслушав ответчика, его представителя, допросив свидетеля, суд приходит к следующему.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьей 67 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, содействуя сторонам в реализации предоставленных прав, осуществляет в свою очередь лишь контроль за законностью совершаемых ими распорядительных действий, основывая решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого из них в отдельности, а также достаточность и взаимную связь их в совокупности (часть 2 статьи 57, статьи 62, 64, часть 2 статьи 68, часть 3 статьи 79, часть 2 статьи 195, часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Стороны сами должны нести ответственность за невыполнение обязанности по доказыванию, которая может выражаться в неблагоприятном для них результате разрешения дела, поскольку эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности.

Согласно части 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Как установлено судом и следует из материалов дела, в магазине «Скворцово» ИП Гнатовский И.В., расположенном по адресу: истец Зиновьева И.М. приобрела товары – полуфабрикат мясной из свинины, рубленый, формованный в оболочке, охлажденный: колбаски-гриль «Мюнхенские» и полуфабрикат мясной из свинины, рубленый, формованный в оболочке, охлажденный: колбаски-гриль «Фирменные», стоимостью 205,00 руб, оплатив данную стоимость, что подтверждается представленным истцом оригиналом кассового чека с датой продажи на сумму 205,00 рублей.

Доводы истца, изложенные в исковом заявление о том, что ответчиком ей были реализованы товары по истечении срока его хранения, подтверждаются материалами дела.

В соответствии с информацией, содержащейся на упаковке приобретенного истцом Зиновьевой И.М. товара: полуфабрикат мясной из свинины, рубленый, формованный в оболочке, охлажденный: колбаски-гриль «Мюнхенские», указано: Дата изготовления и упаковки: Срок годности при температуре от 0 градусов С до 4 градусов С – не более 5 суток.

Как указано на упаковке приобретенного истцом Зиновьевой И.М. товара: полуфабрикат мясной из свинины, рубленый, формованный в оболочке, охлажденный: колбаски-гриль «Фирменные», указано: Дата изготовления и упаковки. Срок годности при температуре от 0 градусов С до 4 градусов С – не более 5 суток.

Сами товары истица продавцу не возвращала, суду не предъявила

Посчитав, что ей проданы товары с истекшим сроком годности, как установлено судом, а не как указано в исковом заявлении, истцом направлена в адрес ответчика письменная претензия с требованием возврата стоимости товара и возмещении мольного вреда в размере 1500 руб., что подтверждается кассовым чеком по отправке ценной почтовой корреспонденции от на сумму 150,80 рублей

Ответчику вручена письменная претензия, что подтверждается уведомлением о вручении заказной корреспонденции отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором .

Как усматривается из упаковок товаров: полуфабрикат мясной из свинины, рубленый, формованный в оболочке, охлажденный: колбаски-гриль «Мюнхенские» и полуфабрикат мясной из свинины, рубленый, формованный в оболочке, охлажденный: колбаски-гриль «Фирменные», приобщенных истцом, на них имеется: наименование товара, дата упаковки, технические условия, срок реализации, состав, указан срок годности, дата изготовления, технические условия, наименование упаковщика, дата и место фасовки, условия хранения. Вышеуказанное доказательство соответствует Пунктам 11,12,13, 32 Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 г. № 55 (ред. от 30.05.2018) "Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации".

Изложение информации таким образом не противоречит положениям п. 3 ст. 10 Закона "О защите прав потребителей", согласно которому, информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам, на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров.

В соответствии со [ст. 46](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/46) Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу [ч. 3 ст. 123](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/12303) Конституции РФ судопроизводство, в том числе и гражданское, осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 и ч. 3 ст. [492 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-492/?marker=fdoctlaw) по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Частями 1 и 2 ст. [469 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-469/?marker=fdoctlaw) предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Согласно ст. 473 ГК РФ срок годности товара определяется периодом времени, исчисляемым со дня его изготовления, в течение которого товар пригоден к использованию, либо датой, до наступления которой товар пригоден к использованию.

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров выполнении работ, оказании услуг) регулируются [Законом](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - [Закон](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) о защите прав потребителей). Указанный закон устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Исходя из положений указанного выше закона, граждане, приобретающие продукты питания, относятся к потребителям услуг, оказываемых продавцом (исполнителем) по возмездному договору купли-продажи, в связи с чем на данные правоотношения распространяется [Закон](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) о защите прав потребителей.

Согласно [п. п. 4](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/504), [5 ст. 5](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/505) Закона о защите прав потребителей на продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные товары (работы) изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок годности - период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению. Продажа товара по истечении установленного срока годности, а также товара, на который должен быть установлен срок годности, но он не установлен, запрещается.

В соответствии с [п. 2 ст. 3](http://arbitr.garant.ru/#/document/12117866/entry/302) Федерального закона от 02 января 2000 N29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, сроки годности которых истекли. Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Пунктом 8.24 СП 2.3.6.1066-01 "2.3.5. Предприятия торговли. Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов" (утв. [Постановлением](http://arbitr.garant.ru/#/document/12124447/entry/0) Главного государственного санитарного врача РФ от 07 сентября 2001 года N23) предусмотрено, что в организациях торговли запрещается реализация продукции с истекшими сроками годности.

В соответствии ч. 1 ст. [18](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#PVHp51g3HjUJ) ФЗ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли- продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Частью 1 статьи [1064 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/?marker=fdoctlaw) предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащие исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Ответчиком, в нарушение указанных требований, не представлены суду доказательства надлежащего исполнения взятых на себя обязательств или обстоятельств, освобождающих его от ответственности.

К показаниям свидетеля суд относится критически, принимая во внимание, что показания данного свидетеля противоречат имеющимся письменным материалам дела, данный свидетель знаком с ответчиком, показания даны в выгодном свете для ответчика.

Доводы ответчика и его представителя о том, что в предоставленном истцом чеке отсутствует наименование товара, купленного в магазине, и указанный товар не мог быть продан по истечению срока хранения, не могут быть приняты во внимание, являются необоснованными и не подтверждены допустимыми доказательствами по делу, противоречат имеющимся письменным материалам дела.

Предоставленное представителем ответчика соглашение о досудебном урегулировании спора на претензию от за купленный товар, не опровергают факт приобретения Зиновьевой И.М. года в магазине «Скворцово» ИП Гнатовский И.В., расположенном по адресу: товаров – полуфабрикат мясной из свинины, рубленый, формованный в оболочке, охлажденный: колбаски-гриль «Мюнхенские» и полуфабрикат мясной из свинины, рубленый, формованный в оболочке, охлажденный: колбаски-гриль «Фирменные», стоимостью 205,00 руб., со сроком годности соответственно: Дата изготовления и упаковки: дата. Срок годности при температуре от 0 градусов С до 4 градусов С – не более 5 суток.

Доводы представителя ответчика о том, что истице выплатили по соглашению деньги за ранее приобретенный просроченный товар по претензии и в тот же день она приобрела вновь просроченный товар, то есть истице не могли продать в тот же день вновь просроченный товар, не могут быть приняты во внимание, судом отклоняются, являются голословными, поскольку предоставленное представителем ответчика соглашение о досудебном урегулировании спора по претензии от имеет множество исправлений, как в дате его составления, так и подписания сторонами. Как явно усматривается из соглашения, дата составления соглашения исправлена на даты подписания сторонами соглашения также исправлены с.

Оценивая представленные истцом доказательства, суд также принимает во внимание то обстоятельство, что они должным образом, документально не опровергнуты ответчиком.

Доводы представителя ответчика в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение факт приобретения истцом товаров по истечении срока их хранения. Иных значимых доводов ставящих под сомнение факт приобретения просроченных товаров суду не представлено.

Несмотря на то, что в товарном чеке в полном объеме не указано наименование двух товаров, в нем указана дата приобретения товаров, и их стоимость. Наряду с иными представленными доказательствами, суд считает факт продажи недоброкачественной продукции установленным.

Таким образом, суд считает вину ответчика в нарушении прав потребителя, которым является истец доказанной, в связи с чем сумма убытков за уплаченный товар в размере 205,00 руб. подлежит взысканию в ответчика в пользу истца в полном объеме.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Кроме этого, в соответствии со [ст. 393](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/393) ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [ст. 15](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/15) ГК РФ.

Согласно ст. 22 Закона «О защите прав потребителей», требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как разъяснено в [п. 23](http://arbitr.garant.ru/#/document/70194860/entry/23) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", обязательный досудебный претензионный порядок урегулирования споров предусмотрен в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения оператором связи обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи, а также в связи с перевозкой пассажира, багажа, груза или в связи с буксировкой буксируемого объекта внутренним водным транспортом.

Таким образом для рассматриваемых правоотношений претензионный порядок разрешения спора не является обязательным.

Определяя период, за который необходимо взыскать неустойку в пользу потребителя, суд исходит из следующего.

Как установлено судом, (а не как указано истцом) истец направила почтой письменную претензию в адрес ответчика ИП Гнатовского И.В., в которой Зиновьева И.М. указала о приобретении в указанном магазине товаров ненадлежащего качества. Просила вернуть ей оплаченную за товары денежную сумму в раз6мере 205,00 руб., и выплатить ей компенсацию морального вреда в размере 1500,00 руб. Согласно почтового уведомления о вручении, письменная претензия была вручена.

Исходя из положений ст. 22 Закона «О защите прав потребителей», срок, с которого наступает гражданско-правовая ответственность ответчика, следует исчислять и поскольку требования истца в добровольном порядке в десятидневный срок и по состоянию на (дата подачи иска в суд) исполнены не были, с учетом того, что истцом заявлены исковые требования о взыскании неустойки в размере 118,90 руб., суд, не выходя за пределы заявленных исковых требований, приходит к выводу, что с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с то есть за 58 дней, и ее размер за указанный период составляет 118,90 руб. (205,00:100х58=118,90 руб.).

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 1500 рублей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

К возникшим между сторонами правоотношениям применяются положения [ст. 15](http://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/15) Закона РФ "О защите прав потребителей", согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, и не может служить средством его обогащения за счет ответчика, суд исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, характера нравственных страданий истца, её возраста, состояния здоровья, а также требования разумности и справедливости, считает необходимым в связи с ненадлежащим выполнением ответчиком обязательств в добровольном порядке взыскать компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей. При этом в остальной части исковых требований в части компенсации морального вреда суд полагает необходимым отказать.

Таким образом, имеются все фактические и правовые основания для удовлетворения требований истца о компенсации морального вреда частично.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, а также почтовые расходы, понесенные сторонами.

На основании ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, то есть с учетом требований разумности и справедливости, фактического объема выполненной им работы, сложности дела и других обстоятельств.

Исходя из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его определении от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ по существу говорится об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Следовательно, по смыслу приведенной нормы размер расходов не может быть снижен судом произвольно, а при определении разумных пределов предполагается учет фактических обстоятельств, то есть объем совершенных представителем действий, в том числе времени, которое он мог затратить на подготовку материалов, продолжительность рассмотрения, сложность дела и другие аналогичные обстоятельства. При этом неразумными могут быть признаны значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела.

Истцом, согласно представленной копии квитанции понесены расходы на оплату юридических услуг в размере 5000 руб. Из имеющегося в материалах дела соглашения заключенного между Адвокатским кабинетом рег. и Зиновьевой И.М., следует, что объем услуг состоит из подготовки искового заявления о защите прав потребителей, что также указано в квитанции и подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру.

Суд, учитывая указанные выше обстоятельства, имеющие значение при определении размера присуждаемых расходов на оплату услуг представителя, приходит к выводу о том, что данная сумма соответствует фактическим обстоятельствам, не является завышенной, а потому подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Разумность и справедливость размера внесенной истцом оплаты подтверждается решением Совета адвокатской палаты Республики Крым «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь», утвержденного Советом Ассоциации «Адвокатская палата Республики Крым» 20.06.2014 года, протокол № 2 с изменениями от 13 мая 2016 года, протокол № 6, в соответствии с которым минимальные ставки вознаграждения за составление исковых заявлений – от 5000 рублей.

Каких-либо возражений со стороны ответчика о завышенном размере оказанных юридических услуг и доказательств чрезмерности взыскиваемых расходов на оплату юридических услуг суду не представлено.

При таких обстоятельствах, размер оплаты юридических услуг в сумме 5000 руб. суд признает обоснованным.

Указанные затраты были вынужденной мерой истца и связаны с необходимостью принятия мер по восстановлению нарушенного права, относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела, подтверждены документально, а потому подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объёме

Также суд приходит в выводу, что с ответчика подлежат взысканию в пользу истца почтовые расходы. Так, из имеющихся в деле копии и оригинала кассового чека следует, что почтовые расходы Зиновьевой И.М. по отправке ответчику претензии заказным письмом составили 150,80 руб.

С учетом того, что истцом заявлены исковые требования о взыскании почтовых расходов в указанном размере, суд приходит к выводу, что с ответчика подлежат взысканию почтовые расходы в размере 150,80 руб., подтвержденные истцом кассовым чеком.

Согласно п. 4 [ч. 2 ст. 333.36](http://arbitr.garant.ru/#/document/10900200/entry/3330362) Налогового кодекса РФ, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются истцы - по искам, связанных с нарушением прав потребителей.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

С учётом размера удовлетворённых судом исковых требований материального характера, а также требования неимущественного характера (компенсация морального вреда), с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 700,00 руб.: 400,00 руб. – исходя из удовлетворенных требований материального характера, 300,00 руб. – исходя их требования нематериального характера (400,00 руб.+300,00 руб.=700,00 руб.).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Зиновьевой И.М. – удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Гнатовского И.В. в пользу Зиновьевой И.М. понесенные убытки в размере 205 рублей 00 копеек; неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя в размере 118 рублей 90 копеек; расходы на отправку почтовой корреспонденции в размере 150 рублей 80 копеек; компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей; расходы за оказание правовой помощи в размере 5000 рублей, а всего взыскать 6474 рубля 70 копеек.

В остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Гнатовского И.В. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 700 рублей.

Разъяснить сторонам, что в соответствии со ст. [199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw) мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

Лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, не присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 25 июня 2019 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова