Дело № 2-73-275/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 ноября 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А, при секретаре Шабаниной К.Г., с участием истца Емченко А.И., представителя ответчика Мяло П.Н., представителя третьего лица Департамента труда и социальной защиты населения администрации адрес фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Емченко Алексея Ивановича к Обществу с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания», третье лицо: Департамент труда и социальной защиты населения администрации Сакского района Республики Крым о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Емченко А.И. обратился к в суд с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что дата между ним и ответчиком заключен договор № ... на поставку воды, в соответствии с которым им регулярно производилась оплата за предоставленные услуги (потребление воды) на льготных условиях, поскольку он состоит на учете в Департаменте труда и социальной защиты населения Сакского района как «ветеран боевых действий» и в соответствии с Федеральным Законом от 12 января 1995 года №5-ФЗ «О ветеранах» и Законом Республики Крым от 10 декабря 2014 года №36-ЗРК\2014 «Об особенностях установления мер социальной защиты (поддержки) отдельных категорий граждан, проживающих на территории Республики Крым» и является получателем меры социальной поддержки в виде 75% скидки по оплате коммунальных услуг в пределах установленных норм потребления. В дата по месту его проживания ответчиком произведена замена прибора учета потребления воды с последующим вводом в эксплуатацию. В дата он обратился к ответчику для сверки расчетов и выявил, что с момента замены прибора учета и до дата при ежемесячном поступлении от него платежей за предоставленные услуги, вышеуказанная льгота ответчиком не учитывалась, в результате чего, у него образовалась задолженность в размере сумма. Считает, что ответчик самовольно и противозаконно отменил ему льготу, при этом ответчик свои действия мотивировал тем, что он (Емченко) не сообщал (с 26 по 30 число каждого месяца) по телефону показания счетчика. За период с дата по дата, в связи с чем льготы, установленные законом при начислении задолженности не учитывались. ООО «Крымская водная компания» произвело перерасчет и определило сумму доплаты в размере сумма, которую он вынужден был оплатить дата, поскольку из слов представителя ответчика неоплаченная задолженность дает право исполнителю (ответчику) не предоставлять услугу по поставке воды. Считает действия ООО «Крымская водная компания» противозаконными и неправомерными, поскольку ежемесячное снятие показаний приборов учета не является обязанностью потребителя, а является обязанностью исполнителя.

дата он обратился в прокуратуру для разъяснения сложившейся ситуации. По результатам проведенной проверки был подтвержден факт неправомерности действий ответчика и необоснованности начисления задолженности. В досудебном порядке он обратился к ответчику с просьбой произвести возврат излишне уплаченной суммы, либо зачесть излишне уплаченную сумму в счет предстоящих платежей, однако ответчик ответил отказом. В связи с действиями ответчика ему причинен моральный вред, выразившийся в перенесенных нравственных страданиях и душевных переживаниях, которые стали причиной ухудшения психологического состояния и ухудшения состояния здоровья (гипертония). Считает, что действия ответчика: лишение его льготы по оплате коммунальных услуг как «ветерана боевых действий» посягают на принадлежащие ему нематериальные блага (право на льготы). Просит взыскать с ответчика излишне оплаченную сумму по коммунальным услугам как неосновательное обогащение в размере сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в иске, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика Мяло П.Н. в судебном заседании исковые требования не признал, пояснив, что действительно Емченко А.И. относится к категории граждан, имеющих право на скидку по оплате коммунальных услуг в размере 75%, как участник боевых действий. Указанная скидка предоставляется на нормативы потребления коммунальных услуг. В дата в связи с выходом из строя прибора учёта по месту жительства истца была произведена замена прибора учёта абонента, который был введен в эксплуатацию в установленном порядке. Однако после замены прибора учёта, Емченко А.И. при оплате коммунальных услуг, передавал недостоверные показания прибора учёта, что подтверждается квитанциями об оплате, в связи с чем, невозможно было определить размер фактически причитающейся абоненту скидки и ее начисление. Сотрудники абонентского отдела, при выявлении недостоверности подаваемых абонентом данных, начиная с дата, неоднократно вызывали Емченко А.И. для проведения сверки средствами телефонной связи и направлением письменных уведомлений. Также по адресу проживания Емченко А.И. неоднократно осуществлялся выход контролёра для снятия фактических показаний прибора учёта, что не представилось возможным ввиду ограничения доступа к узлу учёта (колодцу) потребителем. В дата Емченко А.И. явился в абонентский отдел для проведения сверки и предоставил фактические показания прибора учёта на момент сверки. В ходе проведения сверки сумма задолженности, образовавшаяся за период с дата по дата, составила сумма, которая истцом была оплачена в полном объёме дата. Также пояснил, что скидка предоставляется за фактически предоставленные коммунальные услуги. В связи с сложившейся ситуацией в адрес Департамента труда и социальной защиты населения администрации Сакского района РК было направлено письмо о возможности предоставления возмещения скидки на коммунальные услуги за дата, однако согласно полученного ответа такое возмещение, за прошедшие года, в бюджете не предусмотрено. В связи с чем представитель ответчика считает действия ООО «Крымская водная компания» по начислению задолженности по коммунальным услугам правомерными и в удовлетворении исковых требований просит отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица - Департамента труда и социальной защиты населения администрации Сакского района Республики Крым Плакун Н.П. в судебном заседании пояснила, что Емченко А.И. состоит на учете в департаменте с дата по категории «ветеран боевых действий» и ему назначены меры социальной поддержки по оплате коммунальных услуг с 75% скидкой в пределах нормативов потребления. Основанием для назначения мер социальной поддержки являются удостоверения участника боевых действий и удостоверение ветерана боевых действий. Также пояснила, что возмещение расходов жилищно-коммунальным организациям производится органами труда и социальной защиты населения за фактически предоставленные гражданам меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, которые данные организации ежемесячно предоставляют органам труда и социальной защиты населения в виде расчетов с указанием стоимости фактически предоставленных скидок на оплату жилого помещения и коммунальных услуг по каждому получателю. В части удовлетворения исковых требований полагалась на усмотрение суда.

Мировой судья, выслушав истца, представителя ответчика, представителя третьего лица, изучив письменные материалы дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.1, 2 ст. 55 ГПК Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Как следует с положений ст. 56 данного Кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ч. 9 ст. 155 Жилищного кодекса РФ собственники жилых домов оплачивают услуги и работы по их содержанию и ремонту, а также вносят плату за коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, марка автомобиля, бытовой марка автомобиля в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами.

В силу ч.1 ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг. Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 года N354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила предоставления коммунальных услуг N 354), вст. в силу 1 сентября 2012 года.

Судом установлено, что дата между Емченко А.И. и ответчиком - Обществом с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания» заключен договор № ... о предоставлении коммунальных услуг по водоснабжению.

В соответствии с копией удостоверения серии БК № ... Емченко А.И. имеет право на льготы, установленные п. 1 ст. 16 Закона «О ветеранах».

Как установлено в судебном заседании и не оспорено сторонами Емченко А.И. состоит на учете в Департаменте труда и социальной защиты населения администрации Сакского района Республики Крым с дата по категории «ветеран боевых действий» согласно Федеральному закону от 12.01.1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» и в соответствии с Законом Республики Крым от дата № 36-3PK/2014 «Об особенностях установления мер социальной защиты (поддержки) отдельным категориям граждан, проживающих на территории Республики Крым» ему назначены меры социальной поддержки по оплате коммунальных услуг с 75%-ной скидкой в пределах нормативов потребления.

В дата истцом была произведена оплата коммунальных услуг в полном размере, в сумме сумма, без учета имеющейся льготы, что подтверждается представленными платежными документами и не опровергнуто представителем ответчика.

дата истцом в досудебном порядке была направлена претензия о возмещении излишне выплаченной суммы сумма, либо о производстве перерасчета в счет будущих платежей путем заключения соглашения (л.д. 15), которая впоследствии осталась без удовлетворения (л.д. 16).

Доводы представителя ответчика о том, что были выявлены недостоверно подаваемые абонентом данные прибора учета, начиная с дата, в связи с чем начислялась плата по коммунальным услугам без учета льготы, а также доводы, что Емченко А.И. неоднократно вызывался для проведения сверки средствами телефонной связи и направлением письменных уведомлений, а также по адресу проживания Емченко А.И. неоднократно осуществлялся выход контролёра для снятия фактических показаний прибора учёта, что не представилось возможным ввиду ограничения доступа к узлу учёта (колодцу) потребителем, не состоятельны, поскольку представителем ответчика не представлено надлежащих допустимых доказательств наличия вины истца. Так как, исходя из п. 85 Правил, проверка, если для ее проведения требуется доступ в жилое или нежилое помещение потребителя, осуществляется исполнителем в следующем порядке: исполнитель направляет потребителю способом, позволяющим определить дату получения такого сообщения, или вручает под роспись письменное извещение с предложением сообщить об удобных для потребителя дате (датах) и времени допуска исполнителя для совершения проверки и разъяснением последствий бездействия потребителя или его отказа в допуске исполнителя к приборам учета (подп. "а"); потребитель обязан в течение 7 календарных дней со дня получения указанного извещения сообщить исполнителю способом, позволяющим определить дату получения такого сообщения исполнителем, об удобных для потребителя дате (датах) и времени в течение последующих 10 календарных дней, когда потребитель может обеспечить допуск исполнителя в занимаемое им жилое или нежилое помещение для проведения проверки. Если потребитель не может обеспечить допуск исполнителя в занимаемое им жилое помещение по причине временного отсутствия, то он обязан сообщить исполнителю об иных возможных дате (датах) и времени допуска для проведения проверки (подп. "б"); при невыполнении потребителем обязанности, указанной в подп. "б" настоящего пункта, исполнитель повторно направляет потребителю письменное извещение в порядке, указанном в подп. "а" настоящего пункта, а потребитель обязан в течение 7 календарных дней со дня получения такого извещения сообщить исполнителю способом, позволяющим определить дату получения такого сообщения исполнителем, информацию, указанную в подп. "б" настоящего пункта (подп. "в"); исполнитель в согласованные с потребителем в соответствии с подп. "б" или "в" настоящего пункта дату и время обязан провести проверку и составить акт проверки и передать 1 экземпляр акта потребителю. Акт проверки подписывается исполнителем и потребителем, а в случае отказа потребителя от подписания акта - исполнителем и 2 незаинтересованными лицами (подп. "г"); если потребитель не ответил на повторное уведомление исполнителя либо 2 и более раза не допустил исполнителя в занимаемое им жилое или нежилое помещение в согласованные потребителем дату и время и при этом в отношении потребителя, проживающего в жилом помещении, у исполнителя отсутствует информация о его временном отсутствии в занимаемом жилом помещении, исполнитель составляет акт об отказе в допуске к прибору учета. Акт об отказе в допуске исполнителя к приборам учета, расположенным в жилом или в нежилом помещении потребителя, подписывается исполнителем и потребителем, а в случае отказа потребителя от подписания акта - исполнителем и 2 незаинтересованными лицами. В акте указываются дата и время прибытия исполнителя для проведения проверки, причины отказа потребителя в допуске исполнителя к приборам учета (если потребитель заявил исполнителю о таких причинах), иные сведения, свидетельствующие о действиях (бездействии) потребителя, препятствующих исполнителю в проведении проверки. Исполнитель обязан передать 1 экземпляр акта потребителю (подп. "д"); исполнитель обязан в течение 10 дней после получения от потребителя, в отношении которого оставлен акт об отказе в допуске к прибору учета, заявления о готовности допустить исполнителя в помещение для проверки провести проверку, составить акт проверки и передать 1 экземпляр акта потребителю. Акт проверки подписывается исполнителем и потребителем, а в случае отказа потребителя от подписания акта - исполнителем и 2 незаинтересованными лицами (подп. "е").

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, ООО «Крымская водная компания» письменных сообщений о намерении провести осмотр прибора учета воды и снятия с него контрольных показаний, в адрес истца не направляло. Доказательств осуществления телефонных звонков Емченко А.И. для сверки показаний прибора учета, стороной ответчика не представлено, т.е. действия ответчика противоречат п. 85 Правил.

Кроме того, согласно ответа Прокуратуры Республики Крым от дата работниками ООО «Крымская водная компания» допущены нарушения требований Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов выразившихся в не направлении в адрес Емченко А.И. информации об объеме потребленных коммунальных услуг, размере платы, наличии задолженности, а также имеющихся субсидиях и льготах, необоснованном начислении Емченко А.И. задолженности.

Согласно ч.1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу ч.2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с ч.1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Как следует из представленного истцом расчёта, не оспоренного ответчиком, размер процентов за пользование чужими денежными средствами с дата по дата составляет сумма, который суд признает правильным и обоснованным, сумму, оплаченную за дата сумма согласно квитанции, суд признает неосновательным обогащением.

При таких обстоятельствах исковые требования в этой части подлежат удовлетворению.

Решая вопрос о компенсации морального вреда по правилам, предусмотренным ст.ст.151, 1099, ч.2 ст.1101 ГК РФ, ст.15 ФЗ "О защите прав потребителей", суд исходит из причиненных истцу нравственных страданий вследствие изложенных нарушений его прав как потребителя; руководствуясь принципами разумности и справедливости, учитывает степень вины нарушителя, особенности личности потерпевшего, характер причиненных ему нравственных страданий, фактические обстоятельства дела, в связи с чем, определяет размер компенсации морального вреда в пользу истца в размере сумма

В силу ч.2 ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В связи с чем с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 67, 68, 71, 98, 103, 181, 194-199 ГПК Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Емченко Алексея Ивановича к Обществу с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания», третье лицо: Департамент труда и социальной защиты населения администрации Сакского района Республики Крым о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и морального вреда, - удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания» в пользу Емченко Алексея Ивановича неосновательное обогащение в сумме сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, а всего сумма.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания» в пользу государственного бюджета Республики Крым государственную пошлину в размере сумма

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решения в окончательной форме составлено дата.

Мировой судья Васильев В.А.