Дело № 2-73-279/2023

УИД: 91MS0073-телефон-телефон

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

8 июля 2023 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А., при секретаре Гулеватой В.В., с участием представителя истца фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Барбанаковой А.Х. к Обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Дружба» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами; по заявлению третьего лица заявившего самостоятельные требования относительно предмета спора фио к Обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Дружба» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами; по заявлению третьего лица заявившего самостоятельные требования относительно предмета спора фио к Обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Дружба» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Истец Барбанакова А.Х. обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Дружба» (далее ООО «Агрофирма «Дружба») о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, мотивируя свои требования тем, что является собственником 1/3 земельного участка, расположенного по адресу: адрес, сельский совет, площадью кв.м., кадастровый номер:, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения; виды разрешенного использования: ведение личного подсобного хозяйства на полевых участках. На праве общей долевой собственности правообладателями земельного участка, также являются фио и фио. Истец во время нахождения в адрес дата с целью осмотра принадлежащего ей земельного участка, совместно с супругом и матерью, выехала по адресу: адрес, сельский совет, предварительно определив точное местоположение земельного участка по данным публичной кадастровой карты, прибыв на место, обнаружила, что на ее участке, равно так на смежных и иных земельных участка произрастает подсолнечник. Факт незаконного использования принадлежащего ей земельного участка был зафиксирован истцом с помощью фотографирования и видеосъемки. Повторная видеосъемка земельного участка была произведена истцом дата. В связи с выявлением факта незаконного использования земельного участка, Барбанакова А.Х. обратилась в МО МВД России «Сакский», впоследствии истец совместно с сотрудниками полиции УУП ОУУП и адрес МВД России «Сакский» старшим лейтенантом полиции фио и прикомандированным в МО МВД России Сакский» УУП ОУУП и ПДН отдела полиции « Тракторозаводский» УМВД по адрес лейтенантом фио выехала на принадлежащий ей земельный участок. По прибытию на земельный участок сотрудники полиции опросили находившегося так охранника, от которого была получена информация о том, что посевом и выращиванием подсолнечника, в том числе на земельном участке истца, более двух лет занимается ответчика - ООО «Агрофирма «Дружба». В ходе проверки по заявлению истца была опрошена фио- юрисконсульт ответчика, которая пояснила, что дата в ООО «Агрофирма «Дружба» обратилась Барбанакова А.Х. совместно с сотрудниками полиции, сообщив, что она является собственником земельного участка, засеянного подсолнухом. Как следует из объяснений юрисконсульта ООО «Агрофирма «Дружба» фио - с собственником земельного адрес была достигнута договоренность о заключении договора аренды. Кроме того, во время разговора истца с юрисконсультом ООО «Агрофирма «Дружба», последней было сообщено, что в адрес ООО «Агрофирма «Дружба» будет направлено требование о выплате стоимости арендной платы за весь период использования земельного участка. По мнению истца в ходе проведенной сотрудниками полиции проверки было достоверно установлено, что посев подсолнечника на земельном участке осуществляет ООО «Агрофирма «Дружба». В связи с тем, что с представителем ООО «Агрофирма «Дружба» в присутствии сотрудников полиции была достигнута договоренность о заключении договора аренды, дата Барбанаковой А.Х. в МО МВД России «Сакский» было подано заявление с просьбой дальнейшую проверку по факту незаконного использования ее земельного участка не проводить, в связи с чем дата было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Ввиду того, что со стороны ответчика не были предприняты меры по заключению договора аренды, Барбанакова А.Х. повторно дата обратилась в МО МВД России «Сакский» с заявлением. Однако процессуальное решение, принятое по результатам проверки по заявлению от дата о совершении ООО «Агрофирма «Дружба» административного правонарушения, истцу направлено не было. В адрес ответчика дата истцом направлялась претензия о возмещении неосновательного обогащения и проект договора аренды земельного участка. Указанные документы были получены ответчиком дата, однако ответа со стороны ответчика не последовало. В связи чем просила взыскать с ответчика в ее пользу сумму неосновательного обогащения в размере сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме сумма начиная с дата до фактического исполнения денежного обязательства.

дата в адрес мирового судьи поступило заявление фио о признании третьим лицом, заявившим самостоятельные требования относительно предмета спора.

дата в адрес мирового судьи поступило заявление фио о признании третьим лицом, заявившим самостоятельные требования относительно предмета спора.

дата определением мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес вышеуказанные заявления фио и фио приняты к производству судом. фио и фио признаны третьими лицами, заявившими самостоятельные требования относительно предмета спора.

Третье лицо, заявившее самостоятельные требования относительно предмета спора фио обратился в суд с заявлением к ООО «Агрофирма «Дружба» о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, мотивируя свои требования тем, что наряду с истцом Барбанаковой А.Х. также является собственником земельного участка, расположенного по адресу: адрес, сельский совет, площадью кв.м., кадастровый номер:, которой принадлежит мне на праве общей долевой собственности. Доводы искового заявления поддерживает в полном объеме. В связи с использованием ответчиком земельного участка, собственником которого он является, при отсутствии у него оснований для безвозмездного пользования земельным участком, нарушены также его права. Просит взыскать с ООО «Агрофирма «Дружба» в его пользу неосновательное обогащение в сумме сумма за использование земельного участка за период с 01.03. дата по дата, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме сумма начиная с дата до фактического исполнения денежного обязательства.

Третье лицо, заявившее самостоятельные требования относительно предмета спора фио обратился в суд с заявлением к ООО «Агрофирма «Дружба» о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, мотивируя свои требования тем, что наряду с истцом Барбанаковой А.Х. также является собственником земельного участка, расположенного по адресу: адрес, сельский совет, площадью кв.м., кадастровый номер:, которой принадлежит мне на праве общей долевой собственности. Доводы искового заявления поддерживает в полном объеме. В связи с использованием ответчиком земельного участка, собственником которого он является, при отсутствии у него оснований для безвозмездного пользования земельным участком, нарушены также его права. Просит взыскать с ООО «Агрофирма «Дружба» в его пользу неосновательное обогащение в сумме сумма за использование земельного участка за период с дата по дата, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме сумма начиная с дата до фактического исполнения денежного обязательства.

Истец Барбанакова А.Х. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, о причинах неявки не сообщила суду, направила в суд заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, исковые требования поддерживает в полном объеме, обеспечила явку в судебное заседание своего представителя по доверенностям фио, также направила в суд письменные пояснения, которые соответствуют доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель истца фио в судебном заседании поддержала как исковые требования так и требования третьих лиц фио, фио в полном объеме, основываясь на доводы, изложенные в исковом заявлении, дополнительно пояснила, из пояснений представителя ответчика фио отобранных в ходе произведенной сотрудниками полиции проверки следует, что была достигнута договоренность о заключении договора аренды земельного участка в связи с чем Барбанаковой А.Х. было написано заявление о прекращении дальнейшей проверки, однако каких-либо действий, направленных на заключение договора со стороны ответчика не последовало. В настоящее время по заявлению истца Сакской межрайонной прокуратурой организована проверка в рамках уголовно-процессуального законодательства. Между сособственниками порядок пользования с установлением координат и соглашение о порядке пользования земельным участком не заключалось, порядок пользования не определен поскольку каких-либо спорных моментов между ее доверителем и третьими лицами не имеется. Основывает размер заявленных исковых требования на основании проведенной оценки и отчета об оценке рыночной стоимости недвижимого имущества. В документации представленной ответчиком имеются неточности, при сравнении сведений о сборе урожая, которые указаны статической отчетности, указаны посевные площади, теряется фактически около 100 Га площади, в путевых листах указан кадастровый номер участка № считает, что данная ссылка в документах имеет отношение к спорному земельному участку, имеются неточности по весу собранного урожая. Просила удовлетворить в полном объеме исковые требования, также считает требования третьих лиц фио, фио обоснованными, которые также поддерживает и просит удовлетворить.

Третье лицо, заявившее самостоятельные требования относительно предмета спора фио в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил суду, ранее направил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, исковые требования и заявленные им требования поддерживает в полном объеме.

Третье лицо, заявившее самостоятельные требования относительно предмета спора фио в судебное заседание не явился, в деле имеется почтовое отслеживание, согласно которому почтовое отправление дата возвращено отправителю из-за истечения срока хранения, что является надлежащим извещением, ранее направила в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, исковые требования истца и заявленные им требования поддерживает в полном объеме.

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Применительно к правилам ч. 2 ст. 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует его возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела.

Представитель ответчика ООО «Агрофирма «Дружба» в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, направила в суд заявление об отложении рассмотрения дела, которое оставлено без удовлетворения, поскольку суду не представлено надлежащих доказательств об уважительности неявки в судебное заседание, ранее представителем ответчика суду были предоставлены письменные возражения согласно которым ООО «Агрофирма «Дружба» исковые требования не признает, поскольку не представлено доказательств, подтверждающих осуществление какой-либо хозяйственной деятельности на спорном земельном участке именно ответчиком, считает, что расчеты истца носят вероятностный характер. По результатам проверки сотрудниками полиции не выявлено нарушений в отношении ответчика, не было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 7.1 КоАП РФ, спорный земельный участок имеет возможность неограниченного доступа. Между сторонами была достигнута предварительная договоренность по заключению в будущем договора, истцу было предложено установить границы и произвести выдел участка из общей долевой собственности, в последующем проект договора аренды земельного участка истцом представлен не был. Просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

В соответствии со ст.35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Будучи надлежащим образом извещенным о нахождении в производстве суда настоящего гражданского дела и о дате судебного заседания, сторона ответчика представила свои возражения на заявленные требования и доказательства в подтверждении своей позиции.

По смыслу адресст. 14 адресо гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов в судопроизводстве.

В данном случае, уклонение представителя ответчика ООО «Агрофирма «Дружба» от участия в судебном заседании, является ее волеизъявлением, свидетельствующим об отказе в реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав.

Суд не может игнорировать требования эффективности и экономии, которые должны выполняться при отправлении правосудия, поэтому, учитывая, что в данном случае право ответчика на справедливое судебное разбирательство было соблюдено, приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие его представителя.

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ судом принято решение о рассмотрении настоящего гражданского дела в отсутствие истца, представителя ответчика, третьих лиц, заявивших самостоятельные требования относительно предмета спора.

Мировой судья, выслушав пояснения представителя истца, изучив в порядке ст.181 ГПК РФ письменные материалы дела, считает, что исковые требования и требования третьих лиц, заявивших самостоятельные требования относительно предмета спора, не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 123 Конституции РФ, статьи 12 Гражданского процессуального кодекса РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основании состязательности и равноправия сторон. При этом каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Истец и третьи лица, обосновывая свои требования о взыскании суммы неосновательного обогащения за пользование ответчиком земельным участком, процентов за пользование чужими денежными средствами, утверждают, что являются собственниками в праве общей долевой собственности земельного участка расположенного по адресу: адрес, сельский совет, площадью кв.м., кадастровый номер, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения; виды разрешенного использования: ведение личного подсобного хозяйства на полевых участках. По их мнению данный земельный участок использовался ответчиком ООО «Агрофирма «Дружба» под сельскохозяйственную культуру, - подсолнечник, от его использования ответчик в дата без законных на то оснований получал доход. Истец и третьи лица полагают, что при указанных обстоятельствах у них возникло право требования суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, которые ответчик обязан погасить.

Изучив в своей совокупности представленные сторонами доказательства, суд полагает, что факт использования спорного земельного участка ответчиком в судебном заседании не доказан, документально не обоснован.

Положениями п. 1 ст. 1102 ГК РФ установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В силу положений п. 2 ст. 1105 ГК лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Судом установлено, что согласно копии свидетельства о праве на наследство серии от дата у Барбанаковой А.Х. возникло право собственности на наследство, а именно: на ¼ долю в праве общей собственности на земельный участок, расположенный по адресу: адрес, сельский совет, площадью кв.м., кадастровый номер.

Согласно копии свидетельства о праве на наследство серии от дата у фио возникло право собственности на наследство, а именно: на ¼ долю в праве общей собственности на земельный участок, расположенный по адресу: адрес, сельский совет, площадью кв.м., кадастровый номер.

Согласно копии свидетельства о праве на наследство серии от дата у фио возникло право собственности на наследство, а именно: на ¼ долю в праве общей собственности на земельный участок, расположенный по адресу: адрес, сельский совет, площадью кв.м., кадастровый номер.

В соответствии с копией выписки из Единого государственного реестра недвижимости Барбанакова А.Х. является правообладателем 1/3 доли земельного участка площадью кв.м., кадастровый номер, основанием явилось решение Сакского районного суда адрес от дата.

Из материалов дела не следует, что ответчиком на земельном участке принадлежащем истцу и третьим лицам в спорный период производились сельскохозяйственные работы, производился посев каких-либо сельскохозяйственных культур (в том числе подсолнечника как указывает в своем исковом заявлении истец).

Доводы стороны истца и третьих лиц о том, что ответчик за их счет, неосновательно приобрел или сберег имущество, в связи с незаконной эксплуатацией земельного участка и получал прибыль, суд не имеет оснований рассматривать как неосновательное обогащение. Истцом и третьими лицами не доказаны умысел и цель ответчика, направленные на получение выгоды или необоснованного обогащения, а также сам факт использования земельной доли - земельного участка, принадлежащих Барбанаковой А.Х., фио, фио. При этом, наличие признаков неосновательного обогащения со стороны ответчика, а также обязанности возвратить потерпевшим неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, не подтверждено.

Вина ответчика в нарушении земельного законодательства и прав истца и третьих лиц, как собственников земельного участка, истцом и третьими лицами не была доказана.

Как усматривается из приобщенных представителем ответчика ООО «Агрофирма «Дружба»: копий актов расхода семян ООО «Агрофирма «Дружба», с приложенными экспликациями земельных участков от дата, дата, в них указаны кадастровые номера земельных участков, на которых были расходованы (посеяны) семена подсолнечника в спорный период, при детальном исследовании которых, с достоверностью судом установлено, что в экспликации к данным актам земельный участок с кадастровым номером, отсутствует.

Согласно копий учетных листов тракториста машиниста ООО «Агрофирма «Дружба», с приложенными экспликациями № № в дата были произведены сельскохозяйственные работы – культивация подсолнечника, при детальном исследовании которых, с достоверностью судом установлено, что в экспликации к данным учетным листам земельный участок с кадастровым номером, отсутствует.

Согласно копий учетных листов тракториста машиниста ООО «Агрофирма «Дружба», с приложенными экспликациями № № в дата были произведены сельскохозяйственные работы – посев подсолнечника, при детальном исследовании которых, с достоверностью судом установлено, что в экспликации к данным учетным листам земельный участок с кадастровым номером, отсутствует.

Согласно копий учетных листов тракториста машиниста ООО «Агрофирма «Дружба», с приложенными экспликациями № № в сентябре и дата были произведены сельскохозяйственные работы – уборочные работы подсолнечника, при детальном исследовании которых, с достоверностью судом установлено, что в экспликации к данным учетным листам земельный участок с кадастровым номером, отсутствует.

Принимая во внимание вышеизложенные доказательства, суд не усматривает, что ответчиком производились сельско-хозяйственные работы на земельном участке с кадастровым номером принадлежащем истцу и третьим лицам.

Стороной истца и третьими лицами не представлены суду доказательства наличия реального получения ответчиком дохода от использования принадлежащего им на праве общей долевой собственности земельного участка в спорный период.

Достоверных доказательств размера неосновательного обогащения истцом и третьими лицами суду не представлено. Копии свидетельства о государственной регистрации права, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от дата, находящееся в материале проверки по сообщению Барбанаковой А.Х., письменные объяснения фио от дата, исследованном в ходе судебного разбирательства, на которые ссылается сторона истца, суд в качестве таких доказательств принять не может, поскольку из перечисленных документов явно не следует, что в дата ответчиком ООО «Агрофирма «Дружба» использовался земельный участок, принадлежащий истцу и третьим лицам, что он был засеян ответчиком подсолнечником, равно как не следует и какой урожай, доход получил ответчик. Кроме того, при даче письменных пояснений фио не предупреждалась об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний. (материал проверки.

Истцом и третьими лицами не представлено суду доказательств совершения ответчиком в спорный период времени конкретных действий, направленных на извлечение доходов от использования земельного участка.

При этом суд также учитывает, что истец и третьи лица должны доказать размер неосновательного обогащения, не только применяя методику его подсчета, но и представить доказательства, что именно такой размер неосновательного обогащения ответчик получил от использования земельного участка.

Таких доказательств истцом суду представлено не было.

По смыслу закона использование самовольно занятого земельного участка по существу является неосновательным обогащением соответствующего лица, размер которого определяется размером арендной платы земельного участка, при этом, в силу требований ст. 1102 ГК РФ неосновательно сбереженное таким лицом подлежит взысканию с него в пользу собственника названного земельного участка.

В данном случае, факт незаконного использования земельного участка ответчиком, получение им доходов за счет истца и третьих лиц, и, как следствие, наличие у него неосновательного обогащения, материалами дела не подтверждается.

В нарушение ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ истец и третьи лица не представили доказательств, подтверждающих получение ответчиком каких-либо сумм от использования земельного участка, не доказан факт извлечения ответчиком дохода от использования недвижимого имущества, принадлежащего истцу и третьим лицам.

По смыслу действующего гражданского законодательства обогащение признается неосновательным, если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого произошло при отсутствии к тому предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

В силу ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Таким образом, для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого; приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

При этом, бремя доказывания наличия данных обстоятельств лежит именно на лице, обратившемся в суд с требованиями о взыскании неосновательного обогащения.

Между тем, указывая на то, что ответчик неосновательно пользовался имуществом истца и третьих лиц суду не представлено достаточных, относимых и допустимых доказательств того, что ООО «Агрофирма «Дружба» приобрело или сберегло какое-либо имущество за счет истца и третьих лиц, не являются таким доказательством и доводы представителя истца о том, что в документации представленной ответчиком имеются неточности, при сравнении сведений о сборе урожая, которые указаны статической отчетности, указаны посевные площади, теряется фактически около 100 Га площади, в путевых листах указан кадастровый номер участка № 84, имеются неточности по весу собранного урожая, поскольку данные доводы с достоверностью не подтверждают использование земельного участка ответчиком.

Таким образом, необходимая совокупность условий, при наличии которых заявленная к взысканию сумма может быть расценена как неосновательное обогащение со стороны ответчика, истцом и третьими лицами не доказана, доводы представителя истца о том, что ответчик в спорный период пользовался земельным участком, являются голословными и не имеющими доказательственного подтверждения.

Факта использования ответчиком спорного земельного участка судом, не установлено.

Ссылки представителя истца на определение от отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от дата, письменные объяснения фио от дата, акт выноса в натуру границ земельного участка, фототаблицу как на доказательства, подтверждающие факт использования ответчиком земельного участка, принадлежащего истцу и третьим лицам и получение прибыли, по мнению суда, однозначно не свидетельствуют о выполнении ответчиком сельскохозяйственных работ (обрабатывание земли, посев, затем уборка урожая) именно в спорный период непосредственно на земельном участке, принадлежащем истцу и третьим лицам и его фактическом использовании.

Исходя из того, что истцом и третьими лицами не представлено допустимых доказательств подтверждающих то, что ответчик приобрел или сберег какое-либо имущество за счет истца и третьих лиц, а также из того, что истцом и третьими лицами не доказана необходимая совокупность условий, при наличии которых заявленные ко взысканию суммы, могут быть расценены, как неосновательное обогащение со стороны ответчика за счет истца и третьих лиц, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований Барбанаковой А.Х. и заявленных требований третьих лиц фио, фио в объеме заявленных требований, в том числе в части взыскания суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 67, 68, 71, 98, 103, 181, 194-199 ГПК Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Барбанаковой А.Х. к Обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Дружба» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, отказать в полном объеме.

В удовлетворении заявления третьего лица заявившего самостоятельные требования относительно предмета спора фио к Обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Дружба» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, отказать в полном объеме.

В удовлетворении заявления третьего лица заявившего самостоятельные требования относительно предмета спора фио к Обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Дружба» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, не присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение в окончательной форме составлено дата.

Мировой судья Васильев В.А.