Дело № 2-73-361/2021

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

04 августа 2021 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым – мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Берновой А.В., с участием истца Зиновьевой И.М., представителя ответчика Общества с ограниченной ответственностью «Редкрофт» Зайцевой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зиновьевой И.М. к Обществу с ограниченной ответственностью «Редкрофт», третье лицо: Территориальный отдел по Сакскому району межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Зиновьева И.М. обратилась к мировому судье судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Редкрофт» (далее ООО «Редкрофт») о защите прав потребителей, мотивируя свои требования тем, что в магазине «Яблоко» Универсам ООО "Редкрофт", она приобрела «кексы творожные» на сумму 154,05 руб. В тот же день, при внимательном исследовании упаковки с продуктами, обнаружилось, что проданные товары имеют истекший срок годности. Так, согласно отметки упаковщика, кексы упакованы 28.12.2020 года и в 10.35 при сроке годности 72 часа. Она подготовила и в тот же день направила в магазин "Яблоко" Универсам ООО "Редкрофт" по электронной почте свою претензию, на которую ответ не получила. Она направила ценным письмом с уведомлением свое досудебное обращение, а также письменную претензию по поводу продажи ей некачественного просроченного товара, которое вручено адресату. Представитель ответчика на её адрес электронной почты направил письменные извинения по поводу продажи ей продукции с истекшим сроком годности, а также предложение о возврате непригодного к употреблению приобретенного ею продукта питания, а она получила указанный ответ на бумажном носителе. На адрес электронной почты ответчика она направила уведомление об оплате понесенных ею почтовых расходов, связанных с отправкой претензии в сумме 162,00 руб., а также сообщила о возможности досудебного урегулирования спора путем удовлетворения её претензии. По состоянию на сегодняшний день претензия не удовлетворена, ответ её не получен. По состоянию неустойка за просрочку удовлетворения законного требования потребителя на день вынесения решения суда составляет 178,70 руб. (116 дней). Считает, что действиями ответчика ей причинен материальный вред на сумму 154,05 руб., а также моральный вред, поскольку она испытала нравственные страдания, связанные с негативными эмоциями, психологическим дискомфортом от приобретения непригодного к употреблению и опасного продукта питания, проявления к ней неуважения как потребителю, переживаниями страха от возможного отравления. Истец считает, что в связи с приобретением некачественного товара, опасного для жизни и здоровья, она испытала сильное нервно-психологическое потрясение, шок. Приобретая товар, руководствовалась принципом добросовестности участников гражданско-правовых отношений, доверяла продавцу и вправе была рассчитывать на такую же добропорядочность с его стороны. Однако, обнаружив противоположное, она подверглась моральным страданиям, связанным с обманом, унижением ее человеческого достоинства, вынуждена претерпевать нравственные страдания, вызванные необходимостью изменения привычного образа жизни в связи с организацией защиты своих нарушенных прав, подвергаться переживаниям негативного характера. Причиненный ей моральный вред, руководствуясь принципами разумности и справедливости, с учетом пенсионного возраста и состояния здоровья, она оценивает в размере 1500 руб. Кроме того, для восстановления своего нарушенного права она была вынуждена обращаться за юридической помощью, заключив с адвокатским кабинетом договор возмездного оказания юридических услуг, в соответствии с котором адвокатом подготовлено исковое заявление о защите прав потребителей. За оказание ей юридических услуг она внесла оплату в размере 6000 руб. Также ею понесены почтовые расходы. Просит взыскать с ответчика в её пользу убытки в размере 154,05 руб., неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя в сумме 178,70 руб., почтовые расходы в размере 162 руб., компенсацию морального вреда в сумме 1500 руб., расходы, связанные с обращением за юридической помощью в сумме 6000 руб., штраф в размере 50 % от суммы, присуждаемой судом в пользу потребителя.

В судебном заседании истец Зиновьева И.М. исковые требования поддержала в полном объеме, с учетом их увеличения в части почтовых расходов, увеличив их на сумму 209,60 руб., дала суду пояснения, аналогичные, изложенным в исковом заявлении, свои доводы поддержала, просила исковые требования удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Редкрофт», действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, мотивируя тем, что исковое заявление противоречит обстоятельствам дела. Доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление поддержала в полном объеме. Пояснила, что материалам дела истцом приложен стикер на котором не отображено наименование товара, дата изготовления и срок годности товара. Стикер пустой. Обращала внимание суда, что электронного адреса ООО «Редкрофт» не имеет. Товар был продан истцу надлежащего качества, на момент продажи товара срок годности не истек. Согласно технологических условий ТУ 10.72-12-010-00115737-20220 «Кексы», в том числе и кексы творожные - срок годности продукции - 7 суток, а не как утверждает истец 72 часа. Данные Технические условия используются ООО «Редкрофт» на основании Соглашения о передаче прав на технические условия. Какое-либо подтверждение либо регистрация технологических условий на законодательном уровне не предусмотрено, между тем, ООО «Мегатек» после разработки данных Технологических условий подало их на утверждение в ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ», которые были утверждены. Истец в качестве способа защиты своего нарушенного права выбрала и воспользовалась п.1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», правом возврата денежных средств. Ответчик не допустил нарушение прав истца как потребителя, следовательно, требования истца не подлежат удовлетворению. Кроме того, ООО «Редкрофт» считает, что требования истца заявлены необоснованно, с целью не восстановления нарушенного права, а получения необоснованной выгоды, путем злоупотребления предоставленными ему правами, так как Зиновьева И.М. неоднократно участвовала в судебных заседаниях в качестве истца по делам о защите прав потребителя, преследуя цель необоснованного обогащения путем подлога продуктов питания не приобретённых в универсаме «Яблоко». Просила в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым – мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым привлечен в участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца - Территориальный отдел по Сакскому району межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю.

В судебное заседание представитель третьего лица: Территориальный отдел по Сакскому району межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, причина не явки суду не известна.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав стороны, исследовав и оценив собранные и представленные по делу доказательства в их совокупности, исследовав материалы гражданского дела в соответствии с требованиями статьей 55, 56, 59, 60 и 181 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), ознакомившись с возражениями на иск, установив обстоятельства, имеющие значение для дела, суд приходит к следующему.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьей 67 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с [ч. 2 ст. 71](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/712) ГПК РФ, письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

В силу статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, содействуя сторонам в реализации предоставленных прав, осуществляет в свою очередь лишь контроль за законностью совершаемых ими распорядительных действий, основывая решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого из них в отдельности, а также достаточность и взаимную связь их в совокупности (часть 2 статьи 57, статьи 62, 64, часть 2 статьи 68, часть 3 статьи 79, часть 2 статьи 195, часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Стороны сами должны нести ответственность за невыполнение обязанности по доказыванию, которая может выражаться в неблагоприятном для них результате разрешения дела, поскольку эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности.

Согласно части 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии со [ст. 46](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/46) Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу [ч. 3 ст. 123](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/12303) Конституции РФ судопроизводство, в том числе и гражданское, осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно части 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии со [ст. 15](consultantplus://offline/ref=45F564C54C06B284E92F8E236DD923CE3439165BF3D11D97FDA9181E0EF54E16699A70D5AFBCA936iBV7M) ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или - договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (ч. 1). Под убытками понимаются расходы, - которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не. было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в магазине «Яблоко» Универсам ООО "Редкрофт", истец Зиновьева И.М. приобрела «кексы творожные» на общую сумму 154,05 руб.

Посчитав, что ей продан товар с истекшим сроком годности, истец направила в магазин "Яблоко" Универсам ООО "Редкрофт" по электронной почте претензию, на которую ответ не получила. Она направила ценным письмом с уведомлением досудебное обращение, а также письменную претензию по поводу продажи ей некачественного просроченного товара, которое вручено адресату, представитель ответчика на её адрес электронной почты направил письменные извинения по поводу продажи ей продукции с истекшим сроком годности, а также предложение о возврате непригодного к употреблению приобретенного ею продукта питания. Она получила указанный ответ на бумажном носителе. На адрес электронной почты ответчика она направила уведомление об оплате понесенных ею почтовых расходов, связанных с отправкой претензии в сумме 162,00 руб., а также сообщила о возможности досудебного урегулирования спора путем удовлетворения её претензии. Ответ получен не был.

Из представленной суду оригинала упаковки товара «Кекс творожный вес» и его фотокопии, приобретенного истцом Зиновьевой И.М, указано название (наименование) товара «Кекс творожный вес», однако оригинал стикера товара и его копия, не читаемые, не содержат информацию о дате изготовления товара и его срока годности.

Сам товар истица продавцу не возвращала, суду не предъявила.

Согласно ч. 1 и ч. 3 ст. [492 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-492/?marker=fdoctlaw) по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Частями 1 и 2 ст. [469 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-469/?marker=fdoctlaw) предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Согласно ст. 473 ГК РФ срок годности товара определяется периодом времени, исчисляемым со дня его изготовления, в течение которого товар пригоден к использованию, либо датой, до наступления которой товар пригоден к использованию.

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров выполнении работ, оказании услуг) регулируются [Законом](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - [Закон](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) о защите прав потребителей). Указанный закон устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Исходя из положений указанного выше закона, граждане, приобретающие продукты питания, относятся к потребителям услуг, оказываемых продавцом (исполнителем) по возмездному договору купли-продажи, в связи с чем на данные правоотношения распространяется [Закон](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) о защите прав потребителей.

Согласно [п. п. 4](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/504), [5 ст. 5](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/505) Закона о защите прав потребителей на продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные товары (работы) изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок годности - период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению. Продажа товара по истечении установленного срока годности, а также товара, на который должен быть установлен срок годности, но он не установлен, запрещается.

В соответствии с [п. 2 ст. 3](http://arbitr.garant.ru/#/document/12117866/entry/302) Федерального закона от 02 января 2000 N29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, сроки годности которых истекли. Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Пунктом 8.24 СП 2.3.6.1066-01 "2.3.5. Предприятия торговли. Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов" (утв. [Постановлением](http://arbitr.garant.ru/#/document/12124447/entry/0) Главного государственного санитарного врача РФ от 07 сентября 2001 года N23) предусмотрено, что в организациях торговли запрещается реализация продукции с истекшими сроками годности.

В соответствии ч. 1 ст. [18](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#PVHp51g3HjUJ) ФЗ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли- продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Частью 1 статьи [1064 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/?marker=fdoctlaw) предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащие исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Представителем ответчика представлены суду доказательства надлежащего исполнения взятых на себя обязательств и обстоятельства, освобождающие его от ответственности.

Утверждения истца о том, что товар был продан по истечению срока хранения, не могут быть приняты во внимание, являются необоснованными и не подтверждены допустимыми доказательствами по делу, противоречат имеющимся письменным материалам дела.

Как разъяснено в п. 28 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Судом установлено и подтверждено документально представленными представителем ответчика заверенными надлежащим образом копиями Технологических условий ТУ 10.72-12-010-00115737-20220 «Кексы» о том, что товар «Кекс творожный вес» имеет срок годности – 7 суток (пп. 7.3 «Транспортирование и хранение»).

Также, представленная представителем ответчика копия упаковки товара «Кекс творожный вес» содержит информацию о дате изготовления товара «Кекс творожный вес» и его срока годности – 7 суток.

Оснований не доверять вышеуказанным документам у суда не имеется.

При этом, как суд отмечал ранее, в представленном истцом оригинале стикера приобретенного товара и его фотокопии, не видно ни даты его выработки, ни сроков годности, в связи с чем, оснований считать, что товар был приобретен с истекшим сроком годности, не имеется.

Согласно [ст. 60](consultantplus://offline/ref=2C3D4335828F27BDD83E64E41A45276D223FF3545A639410CDBD3D55A98E1F0998CEF7214E2FBFB5rEw2C) ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи [123 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) Российской Федерации и статьей [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и  
защите гражданских прав и при; исполнении гражданских обязанностей  
участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, в ходе рассмотрения дела не  
нашел своего подтверждения факт продажи со стороны ответчика истцу  
продуктов питания с истекшим сроком годности, в связи с чем в  
удовлетворении заявленных исковых требований Зиновьевой И.М. о защите  
прав потребителей, взыскании убытков, взыскании неустойки, компенсации  
морального вреда, взыскании штрафа и судебных расходов надлежит отказать  
в полном объёме.

В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон ([ст. 123](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/123) Конституции РФ) суд по данному делу обеспечил равенство прав участников процесса представлению, исследованию и заявлению ходатайств.

При рассмотрении дела суд исходил из представленных сторонами доказательств, иных доказательств сторонами не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Зиновьевой И.М. - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено.

Мировой судья Е.В. Костюкова