Дело № 2-73-386/2021

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 сентября 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А, с участием представителя истца Шевкопляс В.В., при секретаре Берновой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Муниципального унитарного предприятия «Сакское ЖЭО» к Иваницкому Н.В. Иваницкой И.И. о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, расходов по оплате государственной пошлины

УСТАНОВИЛ:

МУП «Сакское ЖЭО» обратилось с исковыми требованиями к Иваницкому Н.В. о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг в сумме 13270 рублей 81 копеек за период с 01 августа 2018 года по 01 мая 2020 года, а также расходов по уплате государственной пошлины.

Исковые требования мотивированы тем, что МУП «Сакское ЖЭО», является предприятием, основной целью которого является управление жилым фондом в г. Саки. Решением внеочередной 12 сессии первого созыва Сакского городского совета, МУП «Сакское ЖЭО» было определено исполнителем услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных жилых домах по городу Саки, в том числе дома до проведения администрацией муниципального образования городского округ Саки конкурса на услугу по содержанию и ремонту жилых помещений многоквартирных жилых домов в г.Саки. С 01 января 2015 года, ежемесячная плата за жилое помещение для дома установлена 6,588 руб./ кв.м.; с 1 июля 2015 года установлена - 7,728 руб./ кв.м. решением Сакского городского совета; с 01 апреля 2016 года, - 13,138 руб./кв.м., согласно решению Сакского городского совета. С 01 августа 2016 г. собственники дома заключили с МУП «Сакское ЖЭО» договор, согласно данного договора была установлена ежемесячная плата за жилое помещение – 12,234 руб./кв.м. С 01 августа 2018 года по 01 мая 2020 года у ответчика возникла задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг в сумме 13270 рублей 81 копеек. Просит взыскать с Иваницкого Н.В. вышеуказанную задолженность и расходы по оплате государственной пошлины 530 рублей 83 копейки.

Определением и.о. мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Иваницкая И.И. привлечена к участию в деле в качестве соответчика.

В судебном заседании представитель МУП «Сакское ЖЭО» - Шевкопляс В.В. исковые требования уточнила, просила взыскать задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг с ответчиков за период с 01 августа 2018 года по 01 мая 2020 года: с Иваницкого Н.В. в сумме 9953 рубля 11 копеек и госпошлину в размере 398 рублей 12 копеек; с Иваницкой И.И. в сумме 3317 рублей 70 копеек и госпошлину в размере 132 рубля 71 копейка, т.е. пропорционально их доли в праве собственности на жилое помещение. Обращала внимание суда, что МУП «Сакское ЖЭО» предоставляло услуги по обслуживанию данного дома. Обращала внимание суда, что услуги предоставлялись, данное обстоятельство подтверждено актами выполненных работ. Ответчики не исполняют обязанности по содержанию общего имущества, в связи с чем возникла данная задолженность. Каких-либо заявлений о некачественном исполнении услуг по договору в МУП «Сакское ЖЭО» от ответчиков не поступало.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора на стороне ответчиков Иваницкая О.В. исковые требования не признала, пояснив, что в заявлении об уточнении исковых требований указана общая сумма в отношении двух ответчиков, однако в отношении ответчика Иваницкой И.И. не было судебного приказа, поэтому взыскание считает неправомерным, считает, что никакие работы по содержанию и ремонту многоквартирного дома истцом не велись, нет платежных документов, актов, договор управления с ответчиками не заключался. С заявлением в МУП «Сакское ЖЭО» о предоставлении услуг ненадлежащего качества не обращались. Просила применить срок исковой давности при вынесении решения суда.

Ответчики Иваницкий Н.В., Иваницкая И.И. будучи надлежащим образом, извещенными о дне и времени слушания дела, заказной корреспонденцией, в суд не явились, об уважительности неявки суду не сообщил, об отложении слушания не ходатайствовали. Конверты были возвращены в суд «за истечением срока хранения».

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Применительно к правилам ч. 2 ст. 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует его возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела.

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В соответствии со ст.35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Будучи надлежащим образом извещенными о нахождении в производстве суда настоящего гражданского дела и о дате судебного заседания, ответная сторона имела реальную возможность представить свои возражения на заявленные МУП «Сакское ЖЭО» требования и доказательства в подтверждении своей позиции, обеспечить личное участие в деле, либо своего представителя, предоставив ему соответствующие полномочия.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов в судопроизводстве.

В данном случае, уклонение Иваницкого Н.В., Иваницкой И.И. от участия в судебном заседании, является их волеизъявлением, свидетельствующим об отказе в реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав.

Суд не может игнорировать требования эффективности и экономии, которые должны выполняться при отправлении правосудия, поэтому, учитывая, что в данном случае право Иваницкого Н.В., Иваницкой И.И. на справедливое судебное разбирательство было соблюдено, приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в их отсутствие.

Мировой судья, выслушав пояснения представителя истца, третьего лица, изучив в порядке ст.181 ГПК РФ письменные материалы дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст.56, 68, 196 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом; в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны; суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 10 ЖК РФ, жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности. В соответствии с этим, жилищные права и обязанности возникают, в частности, из актов государственных органов и актов органов местного самоуправления, которые предусмотрены жилищным законодательством в качестве основания возникновения жилищных прав и обязанностей.

Согласно ст.210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Так, п.1 ст.8 ГК РФ предусматривает, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом в иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим, гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей; в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом; вследствие иных действий граждан и юридических лиц; вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

В соответствии со ст. ст. 30, 39 ЖК РФ, ст. 210, 289-290 ГК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно пункту 1 статьи 39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии со статьей 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В силу ч.2 ст. 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме; взнос на капитальный ремонт; плату за коммунальные услуги.

В соответствии со статьи 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом, либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе. Не использование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно статье 158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения взносов на капитальный ремонт.

Для собственников помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом, либо не принявших решение на общем собрании об установлении размера платы за содержание и ремонт жилья, размер платы за содержание и ремонт жилого помещения устанавливается Правилами оплаты гражданами жилья и коммунальных услуг.

Так судом установлено, что решением внеочередной 12 сессии первого созыва Сакского городского совета, МУП «Сакское ЖЭО» определено исполнителем услуг по содержанию и ремонту общего имущества в том числе многоквартирного дома.

Судом установлено и подтверждается соответствующими актами, МУП «Сакское ЖЭО» проводилось обслуживание дома, где расположена квартира принадлежащая ответчикам Иваницкому Н.В., и Иваницкой И.И., а именно: уборка территории, стрижка газонов, погрузка мусора, проверка исправности канализационных вытяжек, прочистка канализационного лежака, промывка трубопроводов системы центрального отопления, ремонт щитков, замена автомата, ремонт системы канализации и отопления, проведение дезинсекции мест общего пользования, а также другие виды работ.

Из Устава МУП «Сакское ЖЭО» следует, что одним из основных видов деятельности предприятия является удовлетворение спроса населения и юридических лиц, находящихся на территории МО городской округ Саки Республики Крым на благоустройства, коммунальные услуги, содержание и эксплуатацию жилого фонда.

Согласно п.8 ст. 51 ГК РФ, юридическое лицо считается созданным, а данные о юридическом лице считаются включенными в единый государственный реестр юридических лиц со дня внесения соответствующей записи в этот реестр.

Согласно свидетельству о государственной регистрации юридического лица МУП «Сакское ЖЭО» создано как юридическое лицо.

Как усматривается из материалов дела тарифы на оплату жилищно-коммунальных услуг установлены: с 01 января 2015 года, ежемесячная плата за жилое помещение для дома установлена 6,588 руб./ кв.м.; с 1 июля 2015 года установлена - 7,728 руб./ кв.м. решением Сакского городского совета; с 01 апреля 2016 года, - 13,138 руб./кв.м., согласно решению Сакского городского совета.

Как видно из материалов дела заключен договор управления, между МУП «Сакское ЖЭО» и собственниками помещений многоквартирного дома по результатам общего собрания собственников ежемесячная плата за жилое помещение для дома установлена с 01 августа 2016 г. - 12,234 руб./кв.м.

В соответствии с п.2 ст.244 ГК Российской Федерации имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Из материалов гражданского дела следует, что согласно дубликату свидетельства о праве собственности на жильё квартира находящаяся по адресу, принадлежит на праве частной долевой собственности Иваницкой И.И., Иваницкому В.А., Иваницкой О.В., Иваницкому Н.В. в равных долях.

Согласно свидетельству о праве на наследство по закону Иваницкий Н.В. унаследовал ¼ доли указанной квартиры после своего отца Иваницкого В.А., умершего.

Из текста нотариально удостоверенного договора дарения доли квартиры серии следует, что Иваницкая О.В. подарила Иваницкому Н.В. ¼ доли указанной выше квартиры.

Судом установлено, что ответчики Иваницкий Н.В. и Иваницкая И.И. являются сособственниками, по ¾ и ¼ соответственно доли в праве собственности на квартиру Данный факт также подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости)

Доводы третьего лица Иваницкой О.В. об отсутствии договора, заключенного между ответчиками и МУП «Сакское ЖЭО», суд не принимает во внимание, поскольку договор управления МКД заключен между МУП «Сакское ЖЭО» и собственниками помещений многоквартирного дома в лице с председателем совета МКД, действующим от имени собственников дома на основании решения общего собрания собственников помещений МКД, соответственно, предприятие не имеет законных оснований заключать с истцом отдельный договор управления.

Кроме того, согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» наниматели и собственники обязаны вносить плату за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме независимо от факта пользования общим имуществом, например лифтом. Отсутствие письменного договора управления у собственника с управляющей организацией не освобождает его от внесения платы за содержание общего имущества (часть 3 статьи 30, часть 1 статьи 36, пункт 2 части 1 и пункт 1 части 2 статьи 154, часть 1 статьи 158, часть 1 статьи 162 ЖК РФ).

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, [часть 6 ст.155](http://arbitr.garant.ru/document?id=12038291&sub=15506) ЖК РФ, определяющая механизм участия собственников помещений многоквартирного дома, не являющихся членами товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, в расходах, возникающих в результате совместной эксплуатации имущественного комплекса - многоквартирного дома, возлагает на собственников жилых помещений в многоквартирном доме бремя содержания принадлежащего им имущества, сопутствующее реализации правомочий собственника ([ст. 210](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=210) ГК РФ), направлена на обеспечение баланса интересов всех обладателей помещений в многоквартирном доме, как являющихся членами товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, так и не являющихся таковыми (определения от 24.02.2011 г. № 251-О-О, от 27.10.2015 г. N 2471-О и от 29.01.2019 г. № 165-О).

Ответчиками и третьим лицом не были представлены суду доказательства подтверждающие факты не предоставления истцом или факты некачественного предоставления услуг по обслуживанию дома. Все необходимые работы проводил МУП «Сакское ЖЭО», что подтверждается предоставленными суду актами. Таким образом, ответчики Иваницкий Н.В., Иваницкая И.И. пользовались жилищно-коммунальными услугами, которые предоставлял МУП «Сакское ЖЭО».

Согласно ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 401 ГК РФ установлено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии с п.28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество.

Согласно ч.ч.1,2 ст.37 ЖК РФ доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения. Доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме следует судьбе права собственности на указанное помещение.

В соответствии с ч.5 ст.15 ЖК общая площадь жилого помещения состоит из суммы площади всех частей такого помещения, включая площадь помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в жилом помещении, за исключением балконов, лоджий, веранд и террас.

Следовательно, начисление платы за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме собственнику жилого помещения должно производиться истцом в соответствии с его долей в праве общей собственности на имущество, определенной исходя из указанной площади его жилого помещения, то есть исходя из общей площади помещения.

Согласно п. 17 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 № 491, собственники помещений многоквартирного дома на их общем собрании должны утвердить перечень услуг и работ по содержанию и текущему ремонту общедомового имущества исходя из требований, установленных Правилами и минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства РФ от 03 апреля 2013 года № 290.

При этом размер платы за содержание и ремонт жилого помещения должен быть соразмерен утвержденному собственниками помещений многоквартирного дома перечню, объемам и качеству услуг и работ по содержанию конкретного дома и сумма платы всех собственников многоквартирного дома должна равняться стоимости расходов за содержание общего имущества всего дома.

Согласно ч.7 ст. 156 ЖК РФ размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме определяется с учетом предложений управляющей организации и устанавливается на срок не менее чем один год.

Следовательно, размер платы за содержание и ремонт общего имущества, предъявляемой к оплате собственнику конкретного помещения, пропорционален доле этого собственника в праве общей собственности на общее имущество. При этом указанная доля пропорциональна размеру площади того помещения, которым указанный собственник владеет.

Как установлено в судебном заседании, ответчики за период с 01 августа 2018 года по 01 мая 2020 года имеют задолженность по оплате коммунальных услуг в общей сумме 13270 рублей 81 копеек, что подтверждается расчётом. Контррасчета со стороны ответчиков не поступило.

Принимая во внимание вышеизложенное суд приходит к выводу, что с ответчика Иваницкой И.И. в пользу истца подлежит взысканию задолженность за период с 01 августа 2018 года по 01 мая 2020 года - в сумме 3317 рублей 70, что соответствует принадлежащей ей ¼ доли в праве собственности на жилое помещение; с ответчика Иваницкого Н.В. в пользу истца подлежит взысканию задолженность за период с 01 августа 2018 года по 01 мая 2020 года - в сумме 9953 рубля 11 копеек, что соответствует принадлежащей ей ¾ доли в праве собственности на жилое помещение.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При обращении в суд с иском МУП «Сакское ЖЭО» была уплачена государственная пошлина в общей сумме 530 рублей 83 копейки ... Данная сумма подлежит возмещению ответчиками в пользу МУП «Сакское ЖЭО» и взысканию с Иваницкой И.И. - 132 рубля 71 копейка и Иваницкого Н.В. - 398 рублей 12 копеек.

В ходе рассмотрения дела третьим лицом Иваницкой О.В. было заявлено о применении положений о пропуске исковой давности.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", в силу п. 1 ст. 204 ГК РФ, срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети "Интернет".

По смыслу ст. 204 ГК РФ, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абз. 2 ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

Из материалов дела следует, что и.о. мирового судьи судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым мировым судьей судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым вынесен судебный приказ о взыскании с Иваницкого Н.В. задолженности по оплате коммунальных услуг за период с 01 августа 2018 года по 01 мая 2020 года в сумме 13270 руб. 81 коп., расходов по оплате госпошлины 265 руб. 42 коп.

По заявлению представителя Иваницкого Н.В. – Иваницкой О.В. судебный приказ был отменен. С исковым заявлением истец обратился в суд. С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений о пропуске срока исковой давности, поскольку стороной истца он не пропущен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 67, 68, 71, 98, 103, 181, 194-199 ГПК Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Муниципального унитарного предприятия «Сакское ЖЭО» к Иваницкому Н.В., Иваницкой И.И. о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, расходов по оплате государственной пошлины, удовлетворить в полном объеме.

Взыскать в пользу Муниципального унитарного предприятия "Сакское "ЖЭО" с Иваницкого Н.В. и Иваницкой И.И. задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с 01 августа 2018 года по 01 мая 2020 года в размере 13270 рублей 81 копейка, в долях пропорциональной доли каждого, и государственную пошлину, а именно:

- с Иваницкого Н.В. в размере 9953 рубля 11 копеек и государственную пошлину в размере 398 рублей 12 копеек, а всего 10351 (десять тысяч триста пятьдесят один) рубль 23 копейки;

- с Иваницкой И.И. в размере 3317 рублей 70 копеек и государственную пошлину в размере 132 рубля 71 копейка, а всего 3450 (три тысячи четыреста пятьдесят) рублей 41 копейка.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, не присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решения в окончательной форме составлено 15 сентября 2021 года.

Мировой судья Васильев В.А.