# Дело № 2-73-552/2020

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

07 октября 2020 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым ? мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., с участием истицы Зиновьевой И.М., при секретаре судебного заседания Берновой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зиновьевой И.М. к обществу с ограниченной ответственностью «АГРОСИЛА-КОММЕРЦИЯ» о защите прав потребителя,

руководствуясь статьями 193-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

УСТАНОВИЛ:

Зиновьева И.М. обратилась в суд с иском к ответчику о защите прав потребителя, мотивируя свои требования тем, что в магазине ООО «АГРОСИЛА-КОММЕРЦИЯ», она приобрела товар ? голень цыплят-бройлеров в маринаде весом 1,132 кг стоимостью 233,19 руб. В тот же день она обнаружила, что приобретенный продукт ненадлежащего качества, а именно голень издала запах испорченного мяса. При осмотре упаковки товара было выявлено, что он изготовлен 06 февраля 2020 года, а срок его годности составляет 10 суток, таким образом ей был реализован товар с истекшим сроком годности. Истица по электронной почте направила продавцу письменную претензию с просьбой вернуть денежные средства за некачественный товар и выплатить компенсацию морального вреда. Претензия была частично удовлетворена, а именно возвращена стоимость приобретенного товара. Полагает, что продажей некачественного и опасного товара было нарушено ее право как потребителя. Считает, что действиями ответчика ей причинен моральный вред, поскольку она испытала моральные и нравственные страдания, связанные с негативными эмоциями, психологическим дискомфортом от приобретения непригодного и опасного к употреблению продукта питания, проявления к ней неуважения как потребителю, переживании страха от возможного отравления. Просила суд взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в сумме 1 500,00 руб., штраф, а также расходы, связанные с обращением за юридической помощью в сумме 5 000,00 руб.

В судебном заседание Зиновьева И.М. исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, несмотря на то, что надлежащим образом извещался судом о времени и месте судебного заседания, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, сформированным официальным сайтом Почты России (получена вручена ответчику),он также не сообщил суду об уважительных причинах собственной неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. Одновременно истица выразила свое согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства, как того требует ч. 3 ст. 233 ГПК РФ.

Суд полагает, что причины неявки представителя ответчика в судебное заседание не являются уважительными, а дело ? подлежащим рассмотрению в порядке заочного производства, то есть без участия ответчика.

Выслушав истицу, исследовав материалы дела, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что Зиновьева И.М. приобрела в магазине «АГРОСИЛА-КОММЕРЦИЯ», голень цыплят-бройлеров в маринаде весом 1,132 кг стоимостью 233,19 руб. (дата изготовления и упаковки пищевого продукта 11:34 06.02.20), срок годности при температуре -2 до -3 0С – 10 суток.

Факт приобретения данного товара за указанную сумму подтверждается надлежащими письменными доказательствами и не оспаривался ответчиком.

Также установлено, что Зиновьева И.М. направила ответчику письменную претензию в которой сообщила, что ей был реализован некачественный товар (с истекшим сроком годности), просила вернуть уплаченную за товар денежную сумму в размере 233,19 руб., а также компенсировать моральный вред, размер которого она оценила в 1 500,00 руб. Указанная претензия была получена ответчиком.

В соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300- I "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав истребителей) данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно­-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Исходя из положений указанного выше закона, граждане, приобретающие продукты питания, относятся к потребителям услуг, оказываемых продавцом (исполнителем) по возмездному договору купли-продажи, в связи с чем, на данные правоотношения распространяется Закон о защите прав потребителей.

Согласно п. п. 4, 5 ст. 5 Закона о защите прав потребителей на продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные товары (работы) изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок годности - период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению. Продажа товара по истечении установленного срока годности, а также товара, на который должен быть установлен срок годности, но он не установлен, запрещается.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона от 02.01.2000 N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, сроки годности которых истекли. Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Пунктом 8.24 СП 2.3.6.1066-01 "2.3.5. Предприятия торговли. Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов" (утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 07.09.2001 N 23) предусмотрено, что в организациях торговли запрещается реализация продукции с истекшими сроками годности.

В силу п. 3.1.1 СанПин 2.3.2. 1324-03 срок годности пищевого продукта определяется периодом времени, исчисляемого со дня его изготовления, в течение которого пищевой продукт пригоден к использованию, либо даты, до наступления которой пищевой продукт пригоден к использованию.

Из материалов дела следует, что дата изготовления голени цыплят-бройлеров в маринаде – 06 февраля 2020 года, срок годности 10 суток, соответственно на момент приобретения – срок годности истек (последний день реализации 15 февраля 2020 года), следовательно, он являлся некачественным, опасными и не подлежал реализации.

Таким образом, нахождение на прилавке магазина и предложение к реализации товара с истекшим сроком годности непосредственно создают угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан.

Следовательно, установление данного факта, само по себе свидетельствует о нарушении прав потребителя Зиновьевой И.М., а поэтому в соответствии со ст. ст. 13, 15 указанного выше Закона она имеет право на возмещение убытков и морального вреда.

Как следует из материалов дела, ответчик в добровольном порядке возместил истице убытки путем возврата уплаченной за товар суммы, чем фактически согласился с претензией потребителя о реализации некачественного (не пригодного к использованию) товара.

С учетом разъяснений, изложенных в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" от 28.06.2012 № 17 (далее ППВС РФ от 28.06.2012 № 17) при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, поскольку указанный истицей продукт питания на момент его реализации превысил срок годности, продавец в соответствии с вышеизложенными законоположениями не должен был их реализовывать истцу, поэтому, в силу ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика подлежит взысканию в пользу истца компенсация морального вреда в размере 1 200,00 руб. При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает характер причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В пункте 46 ППВС РФ от 28.06.2012 № 17 судам разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных [Законом](consultantplus://offline/ref=5C201C3B07F8AD0404C8D93B85427CE8D153A3CC56D93709A0D9B074AD82F1853B9A63FB50FD6204AACBC7B20038iCI) о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду ([пункт 6 статьи 13](consultantplus://offline/ref=5C201C3B07F8AD0404C8D93B85427CE8D153A3CC56D93709A0D9B074AD82F185299A3BF751F87F03AFDE91E345D106C6C6E22A853F3164D53Fi1I) Закона).

Таким образом, в пользу истицы в соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" подлежит взысканию штраф в размере 50 % от присужденной суммы, что составляет 600,00 рублей.

В силу ч. 1 ст. 48 ГПК РФ стороны вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Исходя из положений ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, которые в соответствии со ст. 88 ГПК РФ состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к таким издержкам относятся: суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

Факт и размер расходов истицы на представителя подтвержден договором возмездного оказания услуг, актом об оказании услуг, распиской о получении денежных средств в счет вознаграждения за оказание юридических услуг, составление искового заявления.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Часть 1 ст. 100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-0-0, и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым, - на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции РФ. В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В п. 13 данного указанного Постановления сказано, что при определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Мировой судья считает, что заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. При определении разумности суд учитывает объем заявленных требований, цену иска, время, необходимое на подготовку представителем процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, объем фактически оказанной представителем юридической помощи, категорию сложности дела, продолжительность времени его рассмотрения, с учетом степени разумности и справедливости.

На основании изложенного с ответчика в пользу истицы следует взыскать расходы на оплату услуг представителя в сумме 4 000,00 руб.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании пп. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 данной статьи освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 193-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Зиновьевой И.М. удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АГРОСИЛА-КОММЕРЦИЯ» в пользу Зиновьевой И.М. компенсацию морального вреда в сумме 1 200,00 руб., штраф в размере 600,00 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 4 000,00 руб., а всего 5 800 (пять тысяч восемьсот) рублей.

В остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АГРОСИЛА-КОММЕРЦИЯ» в доход государства государственную пошлину в размере 300,00 руб.

В соответствии со статьей 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Ответчик вправе подать мировому судье судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым заявление об отмене настоящего заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

резолютивная часть решения объявлена 07.10.2020,

мотивированное решение составлено 30.10.2020.

Мировой судья А.М. Смолий