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УИД: 91MS0073-01-2021-000848-04

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 октября 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А, при секретаре Берновой А.В., с участием истца Зиновьевой И.М., представителя ответчика Зайцевой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зиновьевой И.М. к Обществу с ограниченной ответственностью «Синап» о защите прав потребителей, взыскании убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, расходов за оказание юридической помощи, почтовых расходов,

УСТАНОВИЛ:

Зиновьева И.М. обратилась в суд с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что в магазине «Яблоко» Общества с ограниченной ответственностью «Синап», она приобрела продукты питания: пироженые «Творожено-фруктовые» три штуки на общую на сумму 237 рублей; Сыр «Крымский» одну упаковку, стоимостью 247 рублей 10 копеек. В день покупки при осмотре упаковок обнаружила, что проданные товары имеют истекший срок годности. Так, согласно отметки производителя пирожные изготовлены 18 ноября 2020 года и годны до 23 ноября 2020 года, сыр годен до 23 ноября 2020 года, т.е. товар был продан ненадлежащего качества, с истекшим сроком годности. Почтой направила письменную претензию ответчику, которая не была вручена ответчику и была возвращена истцу с отметкой «в связи с истечением срока хранения». Считает, что продажей некачественного и опасного товара было нарушено ее право как потребителя и от приобретения непригодных к потреблению продуктов питания она понесла убытки (реальный ущерб) в сумме: 484 рубля 10 копеек, в связи с чем вынуждена обращаться в суд за защитой своих прав. Считает, что действиями ответчика ей причинен моральный вред, поскольку она испытала нравственные страдания, связанные с негативными эмоциями, психологическим дискомфортом от приобретения непригодного и опасного к употреблению продукта питания, проявления к ней неуважения как потребителю, переживании страха от возможного отравления. Просит суд взыскать с ответчика в ее пользу убытки в размере 484,10 руб., неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя за период с 15 января 2021 года по 15 июня 2021 года, то есть по день обращения в суд с данным иском, в сумме 726,15 руб., неустойку из расчета одного процента от цены товара, за каждый день просрочки по день фактического исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в сумме 2000 руб., а также расходы, связанные с обращением за юридической помощью в сумме 6 000 руб., почтовые расходы 242,40 руб.

В ходе рассмотрения дела истец – Зиновьева И.М. уточнила заявленные требования, ссылаясь на доводы, изложенные в иске, просила взыскать с ответчика в ее пользу убытки в размере 484,10 руб., неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя за период с 15 января 2021 года по 15 июня 2021 года, то есть по день обращения в суд с данным иском, в сумме 726,15 руб., неустойку из расчета одного процента от цены товара, за каждый день просрочки по день фактического исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в сумме 3000 руб., а также расходы, связанные с обращением за юридической помощью в сумме 6 000 руб., почтовые расходы 242,40 руб.

Представитель ответчика Зайцева С.В. в судебном заседании исковые требования не признала, предоставив письменные возражения, согласно которым считает, что истец приобрела согласно кассовому чеку иной товар пирожное «Farshe Творожно-Фруктовое», а не «Фруктовое», которое предъявлено на фотографиях, что свидетельствует о том, что истец приобрела данный товар в другом магазине. Сыр «Крымский» истец не могла приобрести в магазине, поскольку согласно ветеринарному свидетельству в адрес магазина товар со сроком годности до 25 ноября 2020 года был поставлен в количестве 1,092 кг., остаток товара с приходом на 16 ноября составил 1,416 кг., в период с 16 ноября по 24 ноября продажа данного товара составила 1,796 кг., что явно превышает остатки на момент поставки. Поставщиком была произведена поставка товара 0,702 гр, что подтверждается ветеринарным свидетельством, что по мнению ответчика свидетельствует, что ответчик приобрела данный товар в другом магазине либо по другому чеку не в этот день. Просила в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Мировой судья, выслушав пояснения сторон, изучив в порядке ст.181 ГПК РФ письменные материалы дела, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 123 Конституции РФ, статьи 12 Гражданского процессуального кодекса РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основании состязательности и равноправия сторон. При этом каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Согласно пункту 1 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 470 ГК РФ, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 названного Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Согласно п. 1 ст. 4 Закона РФ N 2300-1 от 07.02.1992 г. "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.  
В соответствии с п. 5 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.  
Судом установлено, что истец Зиновьева И.М. в магазине «Яблоко» Общества с ограниченной ответственностью «Синап», приобрела продукты питания: Сыр «Крымский» одну упаковку, стоимостью 247 рублей 10 копеек. Факт покупки истцом товара подтверждается оригиналом кассового чека с датой продажи 25 ноября 2020 г. года, время продажи 13:36 час.

Судом также обозревалась представленная истцом упаковка из-под сыра «Крымский»: 1) упаковка, на которой указана следующая информация: «Сыр Крымский 45%, дата изготовления 15.11.2020 г., срок годности до 25.11.2020 г., которая согласуется с фотокопией упаковки, имеющейся в материалах дела.

Также судом установлено, что Зиновьевой И.М. в подтверждение купли-продажи: пироженых «Farshe Творожено-фруктовые» три штуки на общую на сумму 237 рублей предоставлен оригинал кассового чека, однако в ходе рассмотрения дела и при исследовании доказательств, истцом предоставлены упаковки с указанным на них наименованием товара: Farshe пирожное «Фруктовое», что не согласуется с информацией указанной в кассовом чеке, в связи с чем исковые требования о взыскании убытков в данной части не подлежат удовлетворению, кроме того, стороной ответчика предоставлена фото товара: пироженых «Farshe Творожено-фруктовые», упаковка которых отличается от оригинала упаковки, представленной истцом.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст.7 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Если для безопасности использования товара (работы, услуги), его хранения, транспортировки и утилизации необходимо соблюдать специальные правила (далее - правила), изготовитель (исполнитель) обязан указать эти правила в сопроводительной документации на товар (работу, услугу), на этикетке, маркировкой или иным способом, а продавец (исполнитель) обязан довести эти правила до сведения потребителя.

Согласно ст.10 указанного закона, изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать:

- наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение;  
- сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), в отношении продуктов питания сведения о составе (в том числе наименование использованных в процессе изготовления продуктов питания пищевых добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых процента), пищевой ценности, назначении, об условиях применения и хранения продуктов питания, о способах изготовления готовых блюд, весе (объеме), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания, а также сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях. Перечень товаров (работ, услуг), информация о которых должна содержать противопоказания для их применения при отдельных заболеваниях, утверждается Правительством Российской Федерации;

- цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы;

- гарантийный срок, если он установлен;

- правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг);

- срок службы или срок годности товаров (работ), установленный в соответствии с настоящим Законом, а также сведения о необходимых действиях потребителя по истечении указанных сроков и возможных последствиях при невыполнении таких действий, если товары (работы) по истечении указанных сроков представляют опасность для жизни, здоровья и имущества потребителя или становятся непригодными для использования по назначению;

- адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование) изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера;  
- информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона;

- информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг);

Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом. Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

В соответствии с п. 5 ст. 5 Закона РФ "О защите прав потребителей" продажа товара (выполнение работы) по истечении установленного срока годности запрещается.

Пункт 24 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства от 19.01.1998 г. № 55, устанавливает, что товар, на который установлен срок годности, продавец обязан передать покупателю с таким расчетом, чтобы он мог быть использован по назначению до истечения срока годности.  
В силу абз. 5 ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» не могут находиться в обороте пищевые продукты, сроки годности которых истекли, так как они представляют потенциальную опасность для здоровья и жизни людей, поэтому они должны быть либо утилизированы, либо уничтожены.

Из ст. 11 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» следует, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

В соответствии с п. 8.24 СанПин 2.3.6.1066-01, утвержденных Главным государственным санитарным врачом РФ 07.09.2001 г. № 23, в организациях торговли запрещается реализация продукции с истекшими сроками годности.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что ответчик продал Зиновьевой И.М. одно наименование продукта питания с истекшим сроком годности: Сыр «Крымский» одну упаковку. На приобретение продукта питания истцом потрачены денежные средства 247 рублей 10 копеек. В связи с этим, стоимость указанного выше продукта питания в сумме 247 рублей 10 копеек подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Доводы представителя ответчика Зайцева С.В., о том, что сыр «Крымский» 25 ноября 2020 года истец не могла приобрести в магазине, поскольку согласно ветеринарным свидетельствам от 15 ноября 2020 года в адрес магазина товар со сроком годности до 25 ноября 2020 года был поставлен в количестве 1,092 кг., остаток товара с приходом на 16 ноября составил 1,416 кг., в период с 16 ноября по 24 ноября продажа данного товара составила 1,796 кг., что явно превышает остатки на момент поставки. 24 ноября 2020 года поставщиком была произведена поставка товара 0,702 гр, что подтверждается ветеринарным свидетельством, что, по мнению ответчика свидетельствует, что ответчик приобрела данный товар в другом магазине либо по другому чеку не в этот день, суд считает не состоятельными, поскольку в материалах дела имеется оригинал кассового чека с указанием наименования товара, датой, местом и временем продажи, тот факт, что ответчиком предоставлены копии ветеринарных свидетельства не может опровергнуть реализацию товара, поскольку стороной ответчика не представлен весь перечень кисло-молочных товаров, поступивших на реализацию в магазин в период с 15 ноября 2020 года по 25 ноября 2020 года.

В соответствии со ст.23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.34 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17, размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в [статье 23](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C79Eb9v0G), [пункте 5 статьи 28](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C697b9vBG), [статьях 30](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C695b9v0G) и [31](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C694b9vCG) Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

С учетом требований истца суд считает возможным взыскать неустойку за период с 15 января 2021 года по 15 июня 2021 года (150 дней). Размер неустойки за нарушения сроков удовлетворения требований покупателя за период с 15 января 2021 года по 15 июня 2021 года составляет 370 руб. 65 коп. (247,10 руб. : 100 х 150 дней) и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Пунктом 65 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", разъяснено, что истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограниченна (например, [пункт 6 статьи 16.1](consultantplus://offline/ref=E45054C233EE9EDE962D0DE5D1998B2B190F03ED9F354956996AB92DE697F2B0674E48377CF4197EB5C1BF987927E3DB910A53E9F962kCH) Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО). Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

В своих исковых требованиях истец просит взыскать с ответчика неустойку до момента фактического исполнения обязательств. Руководствуясь положениями пункта 65 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, суд полагает, что истец обоснованно требует присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства по уплате денежных средств.

С учетом разъяснений Пленума ВС РФ (п. 45 Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17) при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, поскольку указанный истцом продукт питания (Сыр «Крымский») на момент его реализации превысили срок годности, продавец в соответствии с вышеизложенными законоположениями не должен был их реализовывать истцу, поэтому, в силу ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика подлежит взысканию в пользу истца компенсация морального вреда в размере 500 рублей. При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает характер причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку факт нарушения ответчиком прав истца, установленных Законом РФ "О защите прав потребителей", нашел свое подтверждение, ответчик имел возможность после предъявления иска в суд удовлетворить требования истца о выплате материального ущерба и компенсации морального вреда, однако данной возможностью не воспользовался, в пользу истца в соответствии с ч 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" подлежит взысканию штраф в размере 50 % от присужденной суммы, что составляет 558,87 рублей.

В силу ч. 1 ст. 48 ГПК РФ стороны вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Исходя из положений ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, которые в соответствии со ст. 88 ГПК РФ состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к таким издержкам относятся: суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

Факт и размер расходов истца на представителя подтвержден договором возмездного оказания услуг), актом от оказании услуг, электронным чеком).

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Часть 1 ст. 100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым, - на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции РФ. В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В п. 13 данного Постановления сказано, что при определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.  
Мировой судья считает, что заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. При определении разумности суд учитывает объем заявленных требований, цену иска, время, необходимое на подготовку представителем процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, объем фактически оказанной представителем юридической помощи, категорию сложности дела, продолжительность времени его рассмотрения, с учетом степени разумности и справедливости.

На основании изложенного с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы на оплату услуг представителя в сумме 1 500 рублей. Кроме того, в соответствии с п.7 ст.94 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы, подтвержденные квитанцией, в размере 242,40 руб.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу п. 9 ч. 2 ст. 61.1 БК РФ в бюджеты муниципальных районов подлежат зачислению налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами: государственной пошлины (подлежащей зачислению по месту государственной регистрации, совершения юридически значимых действий или выдачи документов) - по нормативу 100 процентов: по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда Российской Федерации).

На основании п. 10 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ по искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, цена иска определяется исходя из каждого требования в отдельности.

В силу пп.1 п.1 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ по делам, рассматриваемым мировыми судьями, при подаче искового заявления имущественного характера, административного искового заявления имущественного характера, подлежащих оценке, уплачивается государственная пошлина при цене иска до 20 000 рублей - 4 процента цены иска, но не менее 400 рублей, а при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера для физических лиц - 300 рублей (ч.2 ст. 333.19 НК РФ).

Согласно п.1 ч.1 ст. 333.20 НК РФ при подаче исковых заявлений, а также административных исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

На основании пп.4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 данной статьи освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Таким образом, в связи с тем, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины, а судом исковые требования Зиновьевой И.М. в части взыскания стоимости товара удовлетворены частично и взыскана в ее пользу с ответчика компенсация морального вреда, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 700 рублей (400 руб.+300 руб.).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 67, 68, 71, 98, 103, 181, 194-199 ГПК Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Зиновьевой И.М. к Обществу с ограниченной ответственностью «Синап» о защите прав потребителей, взыскании убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, расходов за оказание юридической помощи, почтовых расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Синап» в пользу Зиновьевой И.М. убытки в сумме 247 рублей 10 копеек, неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя за период с 15 января 2021 года по 15 июня 2021 года в размере 370 рублей 65 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 500 рублей 00 копеек, штраф в размере 558 рублей 87 копеек, почтовые расходы 242 рубль 40 копеек, расходы за оказание юридической помощи 1500 рублей 00 копеек, **а всего взыскать – 3419 (три тысячи четыреста девятнадцать) рублей 02 копейки.**

Взыскание неустойки в размере 2 рубля 47 копеек, из расчета одного процента от цены товара, за каждый день просрочки, производить с 02 октября 2021 по день фактического исполнения решения суда.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Синап» в местный бюджет государственную пошлину в сумме 700 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение в окончательной форме составлено 08 октября 2021 года.

Мировой судья Васильев В.А.