Дело № 2-74-152/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 октября 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., с участием: истца – Чирковой П.А., ответчика – Павленко С.Н., при секретаре Байдацкой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чирковой Полины Анатольевны к Павленко Станиславу Николаевичу о взыскании материального ущерба причиненного заливом квартиры.

УСТАНОВИЛ:

Чиркова П.А. обратилась в суд с иском к Павленко С.Н. о взыскании материального ущерба, причиненного заливом квартиры в размере сумма В обоснование иска указала, что ей на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: адрес, которая неоднократно подвергалась заливу вследствие нарушения герметичности перекрытия в квартире № 5 указанного дома, принадлежащей ответчику. Полагает, что залив ее квартиры происходит по вине ответчика, поскольку комиссией Фрунзенского сельского совета Сакского района Республики Крым установлено, что в квартире принадлежащей Павленко С.Н. отсутствуют ванная и душевая кабина. В результате пролива была повреждена штукатурка в ванной комнате и частично в коридоре и на кухне. Кроме того, в результате систематического воздействия влаги на потолке и стенах ванной комнаты появились грибковые образования.

 В судебном заседании Чиркова П.А. поддержала иск и просила удовлетворить его в полном объеме. При этом пояснила, что заключение экспертизы является неправильным, она не согласна с представленным экспертом заключением. В квартире ответчика, в санузле, отсутствует ванная или душевой поддон. Полагает, что при оборудовании ответчиком поддона из керамической плитки допущены существенные нарушения, а именно не была произведена надлежащая гидроизоляция пола.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на то что, находящийся в ванной комнате, выполненный из керамической плитки, душевой поддон оборудован в соответствии со всеми необходимыми требованиями и правилами. Перед установкой душевого поддона были проведены гидроизоляционные работы, которые исключают возможность прохождение воды и влаги через плиту перекрытия. Считает, что повреждение в квартире истицы возникли по ее вине, а именно вследствие отсутствия в жилом помещении отоплении и повышенной влажности. При проведении экспертизы, по требованию специалиста, на протяжении 30 минут в его квартире была включена подача воды со сливом в канализацию, при этом следов затопления квартиры истицы выявлено не было.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, находит необходимым в удовлетворении исковых требований отказать по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 2 названной статьи названы два вида убытков: реальный ущерб и упущенная выгода. В состав реального ущерба включены расходы, которые лицо уже реально произвело к моменту предъявления иска о возмещении убытков, либо которые еще будут им произведены для восстановления нарушенного права, т.е. будущие расходы. К реальному ущербу отнесены и убытки, вызванные утратой или повреждением имущества, т.к. в этом случае также производятся расходы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По общему правилу, предусмотренному в пункте 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Судом установлено, что квартира, расположенная по адресу: адрес принадлежит Чирковой П.А., квартира ответчика расположена этажом выше над квартирой истицы.

В силу ст. 56 ГПК РФ стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, суду не представлены достаточные доказательства, подтверждающие совершение ответчиками виновных действий (бездействия).

Однако доказательства, подтверждающие довод иска в той части, что до момента обращения в суд с данным иском со стороны ответчика имели место противоправные действия, повлекшие повреждение имущества истицы, не были представлены.

Также по делу не было доказано истицей и ее утверждение о совершении Павленко С.Н. противоправных, виновных действий, повлекших пролив (залив ее квартиры).

В силу ст. 79 ГПК Российской Федерации, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно – экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Исходя из характера спорных правоотношений, конкретных обстоятельств дела, мировой судья своим определением от 09 августа 2017 года назначил судебную строительно-техническую экспертизу, которая по ходатайству Чирковой П.А., была поручена Частному судебно-экспертному наименование организации.

Как следует из заключения эксперта от 09 октября 2017 года № 90 имеются повреждения внутренней отделки помещений в квартире, расположенной по адресу: РК, адрес, принадлежащей Чирковой П.А. (таблица изображений №1-26).

Исследуя вопрос о причинах указанных повреждений, эксперт указал, что установленные повреждения внутренней отделки помещений в указанной квартире не характерны для последствий залития, а именно:

- повреждение облицовки потолка плитами пенопласта (коричневые пятна, проступающие сквозь пенопласт) по всем помещениям, а также повреждения обоев на потолке в прихожей характерны для следов клея, который со временем изменил цвет и вызвал окрашивание отделочного покрытия в коричневый цвет. Причиной возникновения данных повреждений могло послужить использование при оклейке клея ненадлежащей марки (ПВА и др.), который с течением времени под воздействием повышенной влажности и перепадов температур приобретает коричневый цвет;

 - повреждения обоев в помещении прихожей (отставание от стен) характеры для помещения с повышенной влажностью в квартире. Причиной возникновения данных повреждений могло послужить отсутствие вентиляции и отопления в квартире;

- повреждение обоев в помещении ванной (коробление, отставание от стен) характерны для помещения с повышенной влажностью. Причиной возникновения данных повреждений могли послужить повышенная влажность в ванной, прямой контакт поверхности обоев с водой, отсутствие вентиляции в помещении и отопления в квартире;

- повреждение отделки стен в помещении уборной (отслоение окрасочного слоя, возникновения плесневого грибка на стенах) характерны для помещения с повышенной влажностью. Причиной возникновения данных повреждений могли послужить повышенная влажность в помещении при отсутствии вентиляции и отопления в квартире.

Из заключения эксперта усматривается, что в ходе осмотра в квартире № 5 был открыт кран подачи воды под напором. Вода из крана поступала в душевой поддон в течении 30 минут. В этот период времени экспертом проводился осмотр помещения квартиры № 2. За 30 минут в квартире № 2 протечек воды не произошло. В квартире № 5 признаков протечки воды не установлено.

Из указанной экспертизы также следует, что поскольку повреждения внутренней отделки помещений в квартире, расположенной по адресу: РК, адрес, принадлежащей Чирковой П.А., возникающие в результате залития, экспертом не установлены, стоимость восстановительных работ, необходимых для устранения последствий залития квартиры, экспертом не определялась.

Указанная экспертиза проведена в установленном законом порядке, экспертом, имеющим соответствующую квалификацию и достаточный стаж экспертной работы и работы по специальности, в распоряжении эксперта имелась необходимая нормативная и справочная литература, заключение экспертизы основано на тщательном исследовании.

Выводы эксперта в ходе судебного разбирательства истицей опровергнуты не были.

У суда не имелось объективных оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы.

Истица не просила суд назначить по делу дополнительное либо повторное исследование, кроме того заявила, что в случае назначения судом таких экспертиз она не намерена нести дополнительные расходы на их оплату.

Оснований не доверять заключению экспертизы у суда не имеется.

Представленный в суд акт о выходе на место по адресу: адрес, составленный комиссией Фрунзенского сельского совета, также не подтверждает довод истицы в той части, что действиями ответчика истице причинен ущерб.

В данном акте лишь указано, что при визуальном осмотре видны следы протекания воды из потолка в квартире № 2 Чирковой П.А., в квартире № 5 установлено отсутствие ванной и душевой кабины, вода стекает на пол облицованный кафельной плиткой и сливается в канализационное отверстие, все комнаты сухие. При этом в указанном акте не установлена причина протекания воды в квартиру Чирковой П.А. и сам факт залива.

Доводы истицы о том, что ее квартира была повреждена исключительно лишь по вине ответчика, в результате попадания в нее влаги из соседней квартиры, не был подтверждены представленными в суд доказательствами.

Разрешая спор, суд исходит из недоказанности факта затопления квартиры, принадлежащей на праве собственности истице, из квартиры ответчика, имеющиеся в квартире истицы повреждения не находится в причинно-следственной связи с наступлением вредного результата ? причинением материального ущерба.

Таким образом, отсутствуют все составляющие для наступления гражданско-правовой ответственности ответчика, а именно, наличие ущерба, причинно-следственной связи между ущербом и действиями ответчика и вины ответчика.

Оснований не доверять заключению экспертизы у суда не имеется.

Истицей доказательств, опровергающих выводы эксперта, не представлено.

Руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 193-199Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Чирковой Полины Анатольевны отказать в полном объеме.

В соответствии со статьей 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым в течение месяца через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий