# Дело №02-0005/75/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 января 2021 года г. Симферополь

И.о. Мирового судьи судебного участка №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым, Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю.,

при секретаре Бучко Д.И.

с участием ответчика Шевченко К.К., третьего лица ФИО 1,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» в лице Филиала ПАО СК «Росгосстрах» к Шевченко К.К., третьи лица: ФИО1, ФИО2, ООО СК «Московия», Российский Союз Автостраховщиков о возмещении ущерба в порядке регресса

УСТАНОВИЛ

ДД.ММ.ГГГГ ПАО СК «Росгосстрах» к Шевченко К.К. о возмещении ущерба в порядке регресса. Исковые требования мотивированы тем что ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное проишествие с участием автомобиля <данные изъяты> государственный номер <данные изъяты> находящегося под управлением Шевченко К.К. и автомобиля <данные изъяты> государственный номер <данные изъяты>. Указанное ДТП произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ Шевченко К.К. ДТП было оформлено без участия уполномоченных на это сотрудников полиции, посредством заполнения сторонами извещения о ДТП. В нарушение ч.2, ч.3 ст.11.1 ФЗ от 25.04.2002 года №40-ФЗ «ФЗ об ОСАГО» Шевченко К.К.. в установленный срок не предоставил транспортное средсво для осмотра.

В судебное заседание представитель истца не явился о месте дате и времени проведения судебного заседания уведомлялся надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, пояснил что все необходимые документы предоставил в страховую фирму вовремя, о чем предоставил извещение о ДТП. Письмо о предоставлении автомобиля от страховой пришло гораздо позднее.

Третье лицо ФИО1 в судебном заседании претензий к ответчику не имел, вопрос об удовлетворении иска или об отказе оставил на усмотрение суда.

Третьи лица ФИО2, ООО СК «Московия», Российский Союз Автостраховщиков в судебное заседание не явились о дате месте и времени проведения судебного заседания уведомлены надлежащим образом.

Выслушав ответчика изучив материалы дела суд приходит к выводу о необходимости в удовлетворении иска отказать по следующим основаниям:

Согласно ч.2 ст.11.1 ФЗ от 25.04.2002 года №40-ФЗ «ФЗ об ОСАГО» ( в редакции действующей на момент ДТП) в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, дорожно-транспортное происшествие между автомобилем <данные изъяты> государственный номер <данные изъяты> находящегося под управлением Шевченко К.К. и автомобиля <данные изъяты>государственный номер <данные изъяты> произошло ДД.ММ.ГГГГ. Извещение о дорожно-транспортном происшествии от ДД.ММ.ГГГГ принято в отделении Росгосстрах ДД.ММ.ГГГГ сотрудником ФИО 3 что подтверждается извещением о дорожно-транспортном происшествии от ДД.ММ.ГГГГ с подписью ФИО 3, а так же не оспаривается истцом.

Согласно ч.3 ст.11.1 ФЗ от 25.04.2002 года №40-ФЗ «ФЗ об ОСАГО» ( в редакции действующей на момент ДТП) в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 настоящей статьи, обязаны представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования. Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без наличия согласия в письменной форме страховщиков, указанных в пункте 2 настоящей статьи, не должны приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела ДТП произошло ДД.ММ.ГГГГ, извещение о ДТП Шевченко К.К. предоставлено в отделение Росгосстрах ДД.ММ.ГГГГ, а требование о предоставлении автомобиля за исходящим № <данные изъяты> от ДД,ММ.ГГГГ (л.д. 114) отправлено в адрес Шевченко К.К. ДД.ММ.ГГГГ, вручено Шевченко К.К. ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 124), то есть по истечению 15 дней с момента ДТП.

Согласно п.1 ст.14 ФЗ от 25.04.2002 года №40-ФЗ «ФЗ об ОСАГО» ( в редакции действующей на момент ДТП) к страховщику выплатившему страховое возмещение переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред в размере произведенной страховой выплаты если: ж) указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия; з) до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции приступило к ремонту или утилизации транспортного средства, при использовании которого им был причинен вред, и (или) не представило по требованию страховщика данное транспортное средство для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы;

Учитывая то что Шевченко К.К. извещение о дорожно-транспортном происшествии предоставил в срок, а у ПАО СК «Росгосстрах» отсутствовали законные основания требовать предоставить автомобиль для осмотра по истечении 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия, право требования истекло ДД.ММ.ГГГГ, а требование направлено ДД.ММ.ГГГГ, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований

руководствуясь ст.ст. 3, 9, 39, 55-56, 59-61, 67, 88, 98, 103, 167, 173, 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» в лице Филиала ПАО СК «Росгосстрах» к Шевченко К.К. о возмещении ущерба в порядке регресса - отказать.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы в Симферопольский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения.

Мотивированное решение составлено в полном объеме 04.02.2021 года.

Мировой судья И.Ю. Бора