# Дело №02-0227/76/2018

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 ноября 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Сьянова Т.С.,

при секретаре – Костецкой И.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Усеиновой \*\*\*к Страховому акционерному обществу «ЭРГО», третьи лица: Российский союз автостраховщиков, Довганчук \*\*\*, Пасько \*\*\*о взыскании страхового возмещения и морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

 Панчохина И.А., действующая в интересах Усеиновой У.Ш., обратилась в суд с иском к Страховому акционерному обществу «ЭРГО» о взыскании 14965 рублей в счет невыплаченного страхового возмещения, 10 000 рублей расходы по оплате услуг эксперта по оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта, неустойку в размере 149 рублей 65 копеек за каждый день просрочки за период с 04.05.2018 года по день вынесения решения суда, 10000 рублей в счет компенсации морального вреда, штраф в размере 50 процентов от страховой выплаты, 1150 рублей на почтовые расходы, 12 000 рублей расходы на услуги представителя, 3850 рублей на нотариальные услуги, мотивируя свои требования мотивированы тем, что 30.03.2018 года по \*\*\* произошло ДТП, в результате которого был поврежден автомобиль Шевролет Авео», государственный регистрационный знак «\*\*\*», принадлежащий истцу на праве собственности, виновным в ДТП является водитель \*\*\*, который управлял автомобилем «ЛАДА 219110», государственный регистрационный знак «\*\*\*», принадлежащим на праве собственности Довганчуку А.Н. В связи с чем, ответчиком истцу недоплачено страховое возмещение в соответствии с заключением эксперта, истец обратился в судебный участок с указанным иском.

В судебное заседание 14.11.2018 года представитель истца, истец, представитель ответчика, третьи лица не явились, о месте и времени судебного заседания извещены в установленном законом порядке (л.д. 191, 192, 193). Представитель истца, третьи лица Довганчук А.Н., Пасько А.Е. предоставили заявления о рассмотрении дела в их отсутствии (л.д. 146, 147, 187), истец, представитель третьего лица Российского союза автостраховщиков причины неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении судебного заседания или о рассмотрении дела в их отсутствии в суд не поступало, ответчик предоставил возражения на исковое заявление, в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме (л.д. 108-110), в связи с чем, мировой судья, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в их отсутствии, на основании имеющихся в деле доказательств.

Мировой судья, исследовав материалы дела и оценив в соответствии со ст. 67 ГПК РФ относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, приходит к выводу, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 1 ст. 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии с п. 1, 2 ст.14.1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" При наступлении страхового случая потерпевший обязан не только уведомить страховщика о его наступлении в сроки, установленные Правилами, но и направить страховщику заявление о страховом возмещении и документы, предусмотренные Правилами (пункт 3 статьи 11 Закона об ОСАГО), а также представить на осмотр поврежденное в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство и/или иное поврежденное имущество (пункт 10 статьи 12 Закона об ОСАГО). В заявлении о страховом возмещении потерпевший должен также сообщить о другом известном ему на момент подачи заявления ущербе, кроме расходов на восстановление поврежденного имущества, который подлежит возмещению (например, об утрате товарной стоимости, о расходах на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия и т.п.).

Мировым судьей установлено, что 30.03.2018 года по \*\*\* произошло ДТП, в результате которого был поврежден автомобиль «Шевролет Авео», государственный регистрационный знак «\*\*\*», принадлежащий истцу на праве собственности, виновным в ДТП является водитель Пасько А.Е., который управлял автомобилем «ЛАДА 219110», государственный регистрационный знак «\*\*\*», принадлежащим на праве собственности Довганчуку А.Н., что подтверждаются извещением о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 10-11) .

09.04.2018 года истец обратилась с заявлением о страховой выплате в САО «ЭРГО» для возмещения ущерба (л.д. 14).

Для установления суммы причиненного материального ущерба, истец обратился в \*\*\* для проведения экспертизы. Согласно экспертного заключения, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства - автомобиля «Шевролет Авео», государственный регистрационный знак «\*\*\*» составляет 35500 рублей, стоимость проведения экспертизы составила 10000 рублей (л.д. 22, 48).

29.05.2018 года истец направил досудебную претензию о выплате страхового возмещения в соответствии с заключением эксперта, а также о возмещении расходов на оплату услуг по составлению указанной экспертизы**.**

Поскольку ответчик в своих возражениях указывал, что в акте осмотра указаны дефекты эксплуатации, которые не имеют отношения к ДТП, которое произошло 30.03.2018 года (л.д. 108), мировым судьей была назначена судебная автотовароведческая экспертиза. Согласно заключения эксперта \*\*\* от 30.10.2018 года, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства - автомобиля «Шевролет Авео», государственный регистрационный знак «\*\*\*» составляет с учетом износа деталей 34870 рублей 15 копеек (л.д. 148-168).

Принимая во внимание выводы, изложенные в экспертном заключении, составленном \*\*\*, мировой судья приходит к выводу о необходимости взыскания с САО «ЭРГО» в пользу Усеиновой У.Ш. сумму недоплаченного страхового возмещения в сумме 14335 рублей 15 копеек (34870 рублей 15 копеек-20535).

При разрешении требования о взыскании неустойки за просрочку страховой выплаты с учетом разъяснений, изложенных в п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", мировой судья руководствуется положениями пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, согласно которому досудебная претензия подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования. Также согласно части 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, досудебная претензия подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно п.78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Таким образом, за период просрочки осуществления страховой выплаты исходя из суммы 14335 рублей 15 копеек в период с 04.05.2018 года (л.д. 17) по 14.11.2018 года (194 дней), причитающаяся в пользу истца неустойка, рассчитанная по правилам п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО, составляет 27809 рублей 90 копеек (14335,15\*1%\*194).

Ответчиком заявлено об уменьшении размера неустойки согласно ст. 333 ГК РФ (л.д. 109).

Применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым (пункт 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года N 58).

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Определяя размер подлежащих взысканию штрафных санкций, размер которых несоразмерен последствиям нарушения права истца при исполнении ответчиком своих обязательств по возмещению убытков, не может влечь возникновение неосновательного обогащения на стороне потерпевшего и несоразмерное нарушение прав ответной стороны, мировой судья, учитывая период просрочки обязательства, характер и соразмерность заявленной к взысканию суммы последствиям нарушенных обязательств, другие заслуживающие внимания обстоятельства, общеправовые принципы разумности, справедливости и соразмерности, считает необходимым снизить размер неустойки до 14000 рублей.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Таким образом, поскольку страховщик в добровольном порядке требование потерпевшего по выплате страхового возмещения не удовлетворил, с учетом приведенных выше норм, мировой судья приходит к выводу о наличии достаточных оснований для взыскания с САО «ЭРГО» в пользу истца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потерпевшего штраф в размере 7167 рублей 58 копеек (14335,15:2).

Согласно п. 2 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Таким образом, к отношениям, возникающим из договоров страхования, подлежат применению положения Закона о защите прав потребителей, в частности, о компенсации морального вреда (статья 15).

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Из материалов дела усматривается, что страховщиком в досудебном порядке частично были исполнены возложенные на него обязательства по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, выгодоприобретателем по которому является истец, чем его права, как потребителя, были нарушены.

Поскольку установлен факт нарушения ответчиком прав потребителя, мировой судья приходит к выводу о необходимости удовлетворения требования истца о взыскании компенсации морального вреда частично в размере 100 рублей, поскольку указанный размер компенсации с учетом характера нарушения права, мировой судья полагает разумным и справедливым.

Истцом также понесены расходы на нотариальные услуги в размере 3850 рублей, почтовые расходы в размере 1150 рублей (л.д. 12, 18-19), которые также подлежат возмещению с САО «ЭРГО» частично, поскольку истцом оплачены нотариальные услуги за оформление доверенности в размере 2200 рублей (л.д. 4-5), заверенные копии свидетельства о регистрации транспортного средства в размере 110 рублей (л.д. 6), а также водительского удостоверения в размере 110 рублей (л.д. 8). Таким образом, нотариальные расходы подлежат удовлетворению в размере 2420 рублей.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Таким образом, в пользу \*\*\* подлежат взысканию с САО «ЭРГО» расходы на проведение экспертизы в размере 12000 руб.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ, по письменному ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны возместить расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание приведенные положения, имеются достаточные основания для удовлетворения требований истца в части возмещения расходов на оплату услуг представителя в размере 12 000 рублей, которые подтверждаются документально и являются разумными, с учетом сложности спора, времени судебного разбирательства, фактических действий представителя истца, частичного удовлетворения иска.

Поскольку истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, то на основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ и абз. 8 п. 2 ст. 61.1 Бюджетного кодекса РФ, ст. 333.19 НК РФ, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета 2035 рублей 18 коп.

руководствуясь ст.ст. 3, 9, 39, 55-56, 59-61, 67, 88, 98, 103, 167, 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

РЕШИЛ:

Исковые требования Усеиновой \*\*\* удовлетворить частично.

Взыскать с Страхового акционерного общества «ЭРГО» в пользу Усеиновой \*\*\* в счет страхового возмещения недостающей части 14335 руб. 15 коп., неустойку (пеню) в размере 14000 руб. 00 коп., штраф в размере 7167 руб. 58 коп., расходы на оплату услуг эксперта в размере 10000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 12000 руб., расходы на почтовые отправления в размере 1150 руб. 00 коп., моральный вред в размере 100 руб. 00 коп., нотариальные расходы в размере 2420 руб. 00 коп., а всего взыскать \*\*\* руб. \*\*\* коп. (\*\*\*).

В удовлетворении остальной части исковых требований Усеиновой \*\*\* отказать.

Взыскать с Страхового акционерного общества «ЭРГО» в пользу \*\*\* расходы по проведению экспертизы в размере 12000 руб. (\*\*\*).

Взыскать с Страхового акционерного общества «ЭРГО» в местный бюджет государственную пошлину в размере 2035 руб. 18 коп. (две тысячи тридцать пять рублей 18 копеек).

Решение может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья

Мотивированное решение суда составлено 30 ноября 2018 года.

Мировой судья: