Дело № 02-0069/77/2023

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

16 марта 2023 года г. Симферополь

И.о. мирового судьи судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым

Ищенко И.В.,

при секретаре Шимф В.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Истец к Ответчик третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, о взыскании задолженности по договору № Изъято в сумме14028,78 рублей

**у с т а н о в и л :**

Обращаясь с указанным иском Истец просит мирового судью взыскать с Шафрановской Е. В. задолженность по договору, а также расходы, по оплате государственной пошлины, мотивируя свои требования следующим. Изъято между ООО Изъято (далее - «Общество») и ответчицей был заключен Договор потребительского займа № Изъято (далее - Договор) на сумму 8000 ₽, с индивидуальными условиями договора займа (Приложение № 4) и общими условиями заключения (далее - Общие условия). Изъято передало ответчице названную сумму. Срок возврата суммы займа установлен дата. Обязательства по вышеуказанному договору не исполнены. дата ООО Изъято уступило Истец права (требования) по Договору, что подтверждается Договором уступки прав (требований) № Изъято от Изъято и Выдержкой из выписки из Приложения № 1 к Договору уступки прав (требований). Указывает, что обязательства до настоящего времени Должником не исполнены. Истец просит взыскать с Должника задолженность, образовавшуюся с Изъято по Изъято, в сумме 14028,78 ₽, из них задолженности: - по основному долгу - 4859,24 ₽; - по процентам - 9169,54 ₽. Указывает, что истец надлежащим образом уведомил ответчицу о смене кредитора, направив уведомление. На претензию ответчик не отреагировал. На момент подачи заявления долг Истцу не возвращен. Добавляет, что ранее по указанным требованиям было подан судебный приказ.

Ответчица исковые требования не признала и подала возражения, из которых следует, что приложенный к иску расчет задолженности по договору займа, подписан лицом не имеющим право на совершения данных процессуальных действий. Доверенность на имя представителя Горбуновой А.А. имеющаяся в материалах дела, не содержит права на подписание расчета задолженности. Добавляет, что в иске не представлены расчеты взыскиваемых денежных сумм и Расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, как отдельный документ, подписанный истцом или его представителем. Добавляет, что приобщенный к иску кассовый ордер № Изъято от дата, подписанный кассиром Изъято., не подтвержден ее правом на совершение указанных действий. Кассовой ордер не заверен надлежащим образом. Аналогичные недостатки содержат на приобщенные к делу документы: - решение № 1 единственного учредителя Истец от дата; - соглашение на обработку персональных данных; - договор возмездной уступки прав требований от дата; - уведомление о состоявшейся уступке прав требований от дата. Также указывает на наличие недостатков в расчете процентов за пользование чужими денежными средствами. Настаивает, что ответчица не была уведомлена о переуступке прав требований ни обществом, ни истцом. На основании изложенного, просила иск оставить без удовлетворения.

Стороны и их представители, третье лицо извещены о дате и времени рассмотрения дела надлежащим образом. Проявили заинтересованность, представив суду заявления о рассмотрении дела в их отсутствие, а третье лицо не проявило заинтересованность к рассмотрению дела (л.д. 1-2, 49,53).

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Мировым судьей установлено, что Общество и ответчица заключили Договор потребительского займа № Изъято на сумму 8000 ₽ (л.д. 9-обратная сторона - 11-обратная сторона). Договор включает в себя в качестве составных и неотъемлемых частей: - Индивидуальные условия договора займа (Приложение № 4) и Общие условия заключения Правила предоставления и Общие условия находятся в общем доступе и размещены на сайте Изъято.

Договором стороны определили порядок осуществления расчётов.

Ответчица была ознакомлена и согласна с Правилами предоставления микрозаймов Обществом, и обязалась их соблюдать, подписав (л.д. 9).

Общество, со своей стороны выполнило обязательства по договору, передав Ответчице денежные средства, а ответчица, со своей стороны требования договора не выполняла (л.д. 13) .

В срок, указанный в п.2 Договора - дата обязательства ответчицей не исполнены.

Согласно п. 13 Договора определено право Общества уступать, передавать или иным образом отчуждать любые свои права (полностью или частично) по Договору любому третьему лицу без согласия Заёмщика.

дата Общество уступило Истец права (требования) по Договору уступки прав (требований) № Изъято от дата. (Приложение № 5) и Выдержкой из выписки -лз Приложения №1 к Договору уступки прав (требований) № № Изъято от дата (Реестр уступаемых прав) (Приложение № 7) (л.д. 14-обратная сторона - 15-обратная сторона).

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности. Наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности процесса (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ), стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ), и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий.

Как следует из представленных мировому судье документов, Подпись Директора Истца заверена одной печатью, а мировому судье представлены документы заверенные другой печатью Истца (л.д. 7-обратная сторона, 8, 15, 17, 18, 18- обратная сторона). Однако положение о печати «для документов» Истца не приложено к материалам дела.

Мировой судья не может принять описанные документы в качестве допустимых и относимых доказательств по настоящему делу.

Кредитор, уступивший требование другому лицу, обязан передать ему документы, удостоверяющие право (требование), и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления этого права (требования) (часть 3 статьи 385 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" (далее - Постановление N 50) должник считается уведомленным о переходе права с момента, когда соответствующее уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон. Если требуемое уведомление должнику не доставлено и отсутствуют обстоятельства считать его таковым, цедент не вправе отказаться от принятия исполнения со ссылкой на состоявшийся переход права. При уклонении цедента от принятия надлежащего исполнения должник не считается просрочившим (пункт 3 статьи 405 ГК РФ) и вправе требовать возмещения убытков, причиненных просрочкой (пункт 2 статьи 406 ГК РФ).

Пунктом 20 Постановления № 54 предусмотрено, что если уведомление об уступке направлено должнику первоначальным кредитором, то по смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 385, пункта 1 статьи 312 ГК РФ исполнение, совершенное должником в пользу указанного в уведомлении нового кредитора, по общему правилу, считается предоставленным надлежащему лицу, в том числе в случае недействительности договора, на основании которого должна была производиться уступка.

Если уведомление об уступке направлено должнику новым кредитором, то должник согласно абзацу второму пункта 1 статьи 385 ГК РФ вправе не исполнять ему обязательство до получения подтверждения от первоначального кредитора. При непредставлении такого подтверждения в течение разумного срока должник вправе исполнить обязательство первоначальному кредитору. При получении уведомления, направленного новым кредитором, об одном или о нескольких последующих переходах требования должник вправе потребовать представления доказательств наличия волеизъявлений каждого предыдущего кредитора на переход требования.

По смыслу статьи 385 ГК РФ уведомление о переходе права должно содержать сведения, позволяющие с достоверностью идентифицировать нового кредитора, определить объем перешедших к нему прав.

Шафрановская Е.В. не была уведомлена о переуступке прав требований, поскольку ни истец, ни Общество не уведомили ее об этом (л.д. 7-обратная сторона, 8). Мировому судье не представлены доказательства, подтверждающие отправку ответчице уведомления о таком юридическом факте: отсутствует почтовая опись вложения в ценное письмо и почтовая квитанция, с указанием какой именно документ был отправлен.

В соответствии с п. 19-22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» содержатся следующие разъяснения должник считается уведомленным о переходе права с момента, когда соответствующее уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон. Если требуемое уведомление должнику не доставлено и отсутствуют обстоятельства считать его таковым, цедент не вправе отказаться от принятия исполнения со ссылкой на состоявшийся переход права. При уклонении цедента от принятия надлежащего исполнения должник не считается просрочившим (пункт 3 статьи 405 ГК РФ) и вправе требовать возмещения убытков, причиненных просрочкой (пункт 2 статьи 406 ГК РФ).

Гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены данным Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству (часть 1 статьи 154 ГПК РФ).

С учетом изложенного, а также заявления истца о возможности рассмотрения дела на основании имеющихся материалов в отсутствие представителя истца, мировой судья приходит к выводу о том, что истцом не доказано право на обращение в суд с иском о защите нарушенного права, а, следовательно, требования иска не подлежит удовлетворению.

Истец не лишен возможности обратиться за защитой нарушенного права после надлежащего выполнения требований статьи 385 ГК РФ, а также заверки документов, в обоснование исковых требований, надлежащим образом и уполномоченным на то лицом, полномочия которого оговорены в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 154, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**р е ш и л :**

В удовлетворении иска Истец к Ответчик третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Изъято о взыскании задолженности по договору № Изъято в сумме14028,78 рублей отказать полностью.

Разъяснить, что лица, участвующие в деле и не присутствующие в судебном заседании, вправе в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда подать заявление о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья И.В. Ищенко