1. *Дело № 02-0295/77/2022*

***РЕШЕНИЕ***

***ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

25 октября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Шевчук К.С.,

при помощнике мирового судьи – Корзилове Ю.О.,

с участием представителя истца по доверенности – Боцаненко Д.Н.,

с участием представителя ответчика – Котариди Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ИСТЕЦ к ОТВЕТЧИК, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – ИЗЪЯТО1, ИЗЪЯТО 2 о взыскании денежных средств, -

У С Т А Н О В И Л:

В производстве мирового судьи находится гражданское дело по иску ИСТЕЦ к ОТВЕТЧИК, о взыскании денежных средств с ответчика в пользу истца сумму невыплаченного страхового возмещения в размере 15 900,00 руб., расходы на оплату услуг эксперта в размере 15 000,00 руб., расходы на оплату услуг представителя и получение квалифицированной юридической помощи в размере 15 000,00 руб., расходы на почтовые отправления в размере 51,00 руб., расходы на ксерокопирование в размере 320,00 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 636,00 руб., а всего 46 907,00 руб. (л.д.1-3).

В период судебного разбирательства по гражданскому делу, представитель истца обратился в суд с заявлением в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (л.д.245), просит взыскать с ОТВЕТЧИК, сумму невыплаченного страхового возмещения в размере 17 822,00 руб., расходы на оплату услуг эксперта в размере 15 000,00 руб., расходы на оплату услуг представителя и получение квалифицированной юридической помощи в размере 15 000,00 руб., расходы на почтовые отправления в размере 51,00 руб., расходы на проведение судебной экспертизы в размере 18 000,00 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 636,00 руб., а всего 66 509,00 руб.

Заявленные требования мотивированы тем, что ИЗЪЯТО года В ВРЕМЯ минут в АДРЕС произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства ИЗЪЯТО государственный номер ИЗЪЯТО, VIN: ИЗЪЯТО которым управлял Марченко А.В., собственником которого и является и транспортного средства ИЗЪЯТО государственный номер ИЗЪЯТО, которым управляла ОТВЕТЧИК в результате дорожно-транспортного происшествия транспортному средству ИЗЪЯТО государственный номер ИЗЪЯТО, принадлежавшему Марченко А.В. были причинены механические повреждения, указанные в протоколе № ИЗЪЯТО года (л.д. 8).

30.03.2020 года заключен договор цессии по которому, Марченко А.В. уступил в полном объеме права требования Цыбаневу С.С., возникшие в результате ДТП (л.д. 10-11). Автогражданская ответственность виновного на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована в страховой компании АО «СК ГАЙДЕ» полис ИЗЪЯТО автогражданская ответственность потерпевшего – не застрахована. На основании ст. 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» 31.03.2020 года Цыбанев С.С. через своего представителя обратился в АО «СК ГАЙДЕ» с заявлением о выплате страхового возмещения с приложением всех необходимых документов. АО «СК ГАЙДЕ» произвело осмотр транспортного средства, признало случай страховым и осуществило выплату страхового возмещения ИЗЪЯТО года в размере 31 600,00 руб. (л.д. 17). Однако, выплаченная сумма ниже денежных затрат необходимых для приведения автомобиля потерпевшего в состояние, в котором он находился до причинения вреда. Для расчета действительной суммы восстановительного ремонта транспортного средства потерпевший обратился в «ИЗЪЯТО В целях реализации своего права на страховую выплату по договору обязательного страхования гражданской ответственности истец вынужден был заключить договор № ИЗЪЯТО года о проведении экспертизы транспортного средства (л.д. 18-43). По результатам осмотра составлено экспертное заключение № ИЗЪЯТО года «автотехнической экспертизы о возмещении реального ущерба, причиненного при дорожно-транспортном происшествии», в соответствии с которым стоимость устранения дефектов АМТС без учета износа составила 47 473,00 руб., а стоимость устранения дефектов с учетом износа составила 30 534,00 руб.

Стоимость услуг по проведению экспертизы транспортного средства составила 15 000,00 руб. 31.01.2022 года истцом направлено в адрес ответчика уведомление об уступке прав требования, что подтверждается почтовой квитанцией от 31.01.2022 года и списком №018 внутренних почтовых отправлений, тем самым понес расходы в размере 51 руб. 15.02.2021 года между Цыбаневым С.С. и Боцаненко Д.Н. заключен договор об оказании юридической помощи физическому лицу (л.д. 90), согласно которого стоимость оказания услуг составляет 15 000,00 руб. Факт оплаты стоимости вышеуказанных юридических услуг подтверждается разделом 6 указанного договора (л.д. 44 оборотная сторона).

Определением и.о. мирового судьи судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым - мирового судьи судебного участка №80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) республики Крым Ищенко И.В. от ИЗЪЯТО года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены Марченко А.В., АО «СК Гайде».

В судебном заседании представитель истца настаивала на удовлетворении заявленных требований в редакции от 30.09.2022 года (л.д. 245).

В судебном заседании представитель ответчика возражала против их удовлетворения исковых требований, на основании письменных возражений, предоставленных суду. (л.д. 84-87, 271-275)

Третьи лица, их представители в судебное заседание не явились, о дне, времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, что подтверждается соответствующими почтовыми отправлениями, приобщенными к материалам настоящего дела.

В соответствии со статьями 117, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело по существу в данном судебном заседании с учетом надлежащего извещения всех участников судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со [статьей 309](consultantplus://offline/ref=C668E31E2E9089421A93C996C5C4035E9E72BD6BB8CA794A6B80579EA354EFDB3D39AAC4B6718307D2A853A78563B7159EBB45B9E87BC37DwAi6K) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Согласно статье 1072 данного кодекса юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее [страхование обязательно](consultantplus://offline/ref=7573E7C2C687BE81DA4105C76A41D4CB9BD48FA2AF34E1E78C768A55FAB698C652308A9582AF18FB90BBCC478AC29B3070A26B44C661B9uCkBK), а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Правовые, экономические и организационные [основы](consultantplus://offline/ref=8A8B9473EF5CA633A10F2D1BB538AB3A9162A2975884DEBC88D0593DC8DC6E3289BC2F46C2865638AEAFE1B9E7CABC40FDBF4E25EC8CFB12n4K) обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также осуществляемого на территории Российской Федерации страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в рамках международных систем страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, определяются Федеральным законом от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) является договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причинённый вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 6 статьи 12 данного закона установлено, что судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страхового возмещения потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждаемой Банком России.

Единая методика, как следует из её преамбулы, является обязательной для применения страховщиками или их представителями, если они самостоятельно проводят осмотр, определяют восстановительные расходы и выплачивают страховое возмещение в соответствии с Законом об ОСАГО, экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В соответствии с толкованием Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 10 марта 2017 г. N 6-П по делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А С. Аринушенко, Г.С. Берсеневой и других, требование потерпевшего к страховщику о выплате страхового возмещения в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда.

Страховая выплата осуществляется страховщиком на основании договора обязательного страхования и в соответствии с его условиями. Потерпевший при недостаточности страховой выплаты вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счёт лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб. Поскольку размер расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства определяется на основании Единой методики лишь в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и только в пределах, установленных Законом об ОСАГО, а произведённые на её основании подсчёты размера вреда в целях осуществления страховой выплаты не всегда адекватно отражают размер причинённого потерпевшему фактического ущерба и поэтому не могут служить единственным средством для его определения, суды обязаны в полной мере учитывать все юридически значимые обстоятельства, позволяющие установить и подтвердить фактически понесённый потерпевшим ущерб.

Из приведённых выше положений закона и акта его толкования следует, что потерпевший при недостаточности страховой выплаты для ремонта транспортного средства вправе взыскать разницу за счёт виновного лица. Размер ущерба для выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО и размер ущерба, подлежащего возмещению причинителем вреда в рамках деликтного правоотношения, определяются по разным правилам, и эта разница заключается не только в учёте или неучёте износа, но и в применяемых при этом ценах. Единая методика, предназначена для определения размера ответственности в рамках страхового возмещения на основании договора ОСАГО и не применяется для определения размера ущерба в рамках деликтного правоотношения, предполагающего право потерпевшего на полное возмещение убытков.

Судом установлено, что ИЗЪЯТО года в ИЗЪЯТО минут в ИЗЪЯТО дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства ИЗЪЯТО государственный номер ИЗЪЯТО, VIN: ИЗЪЯТО которым управлял Марченко А.В., собственником которого и является, и транспортного средства ИЗЪЯТО государственный номер ИЗЪЯТО, которым управляла Цепелева (Клецко) О.С., в результате дорожно-транспортного происшествия транспортному средству ИЗЪЯТО государственный номер ИЗЪЯТО, принадлежавшему Марченко А.В. были причинены механические повреждения, указанные в протоколе № ИЗЪЯТО от ИЗЪЯТО года.

Гражданская ответственность Марченко А.В. на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована в АО «СК ГАЙДЕ» по договору ОСАГО серии ИЗЪЯТО № ИЗЪЯТО.

ИЗЪЯТО года заключен договор цессии по которому, Марченко А.В. уступил в полном объеме права требования Цыбаневу С.С., возникшие в результате ДТП (л.д. 146-147).

ИЗЪЯТО года Цыбанев С.С. через своего представителя обратился в АО «СК ГАЙДЕ» с заявлением о выплате страхового возмещения с приложением всех необходимых документов. АО «СК ГАЙДЕ» произвело осмотр транспортного средства, признало случай страховым и осуществило выплату страхового возмещения ИЗЪЯТО года в размере 31 600,00 руб., что потверждается платежным поручением №8318 (л.д. 145).

03.03.2021 года истец заключил договор на оказание услуг по оценке № 023/2021 с «Бюро Оценки» в лице ИП Шипаева А.А. с целью проведения экспертизы транспортного средства, сумма договора составила 15 000,00 (л.д. 88-89). По результатам осмотра составлено экспертное заключение № 023/2021 от 03.03.2021 года «автотехнической экспертизы о возмещении реального ущерба, причиненного при дорожно-транспортном происшествии», в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта: с учетом износа запасных частей составила 30 500,00 руб., без учета износа составляет 47 500,00 руб. (л.д. 93-116).

07.07.2022 года определением и.о. мирового судьи судебного участка №77 Симферопольского судебного района (симферопольский муниципальный район) Республики Крым – мирового судьи судебного участка №78 Симферопольского судебного района( Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Поверенной Н.Х. назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Межрегиональный центр специализированной экспертизы».

Согласно заключению эксперта №49/0822 от 15.08.2022 года, стоимость восстановительного ремонта автомобиля ИЗЪЯТО государственный номер ИЗЪЯТО, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия 26 ИЗЪЯТО года с учетом износа запасных частей составляет 30 822,00 руб., стоимость восстановительного ремонта автомобиля ИЗЪЯТО государственный номер ИЗЪЯТО, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия ИЗЪЯТО года составляет без учета износа запасных частей - 49 442,00 руб.

Суд принимает в качестве надлежащего доказательства указанное заключение эксперта, так как оно является полным, соответствует требованиям действующего законодательства, составлено экспертом, квалификация которого сомнений не вызывает. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации и дал ответы на все поставленные вопросы.

Каких-либо нарушений при проведении судебной экспертизы не усматривается, указанное выше экспертное заключение относимыми и допустимыми доказательствами не оспорено, в связи с чем, с учетом установленных обстоятельств судом принимается как надлежащее и допустимое доказательство.

ИЗЪЯТО года заключен договор цессии по которому, Марченко А.В. уступил в полном объеме права требования Цыбаневу С.С., возникшие в результате ДТП (л.д. 146-147).

Согласно условиям договора, цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме права требования, возникшие в результате ДТП, произошедшего ИЗЪЯТО года в ИЗЪЯТО минут по адресу ИЗЪЯТО, в результате которого приченены повреждения транспортному средству ИЗЪЯТО государственный номер ИЗЪЯТО, страховой полис отсутствует, принадлежащему Марченко А.В. под управлением им же, и с участием транспортного средства ИЗЪЯТО, государственный номер ИЗЪЯТО, страховой полис АО «СК ГАЙДЕ», № ИЗЪЯТО, под управлением виновного в ДТП лица Цепелевой (Клецко) О.С.: в) в том числе, право требования разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба с виновного в ДТП лица и иные права, обязательства (ст.ст. 15, 1064, 1072 ГК РФ).

Согласно ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

С учетом изложенного, а также с учетом того, что в пользу истца уже было выплачено страховое возмещение в общем размере 31 600 руб.00 коп., в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в заявленном истцом размере, с учетом принципа диспозитивности, а именно в размере 17 822 руб.,00 коп.

В соответствии с п. 10 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.06.2016, следует, что почтовые расходы, необходимые для реализации потерпевшим права на получение страховой суммы, являются убытками и подлежат включению в состав страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред.

При причинении вреда потерпевшему возмещению в размере, не превышающем страховую сумму, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, подлежат восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения. К таким расходам суды относят не только расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, восстановление дорожного знака и/или ограждения, но и расходы на оплату услуг аварийного комиссара, расходы на представителя, понесенные потерпевшим при составлении и направлении претензии в страховую компанию, расходы по оплате услуг нотариуса при засвидетельствовании верности копий документов, необходимых для обращения в страховую компанию, и др.

Истцом заявлены требования о взыскании расходов на оплату услуг по составлению заключения эксперта в размере 15 000 руб. 00 коп., расходы на оплату юридических услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп., расходы, связанные с оплатой почтовых услуг в размере 51 руб. 00 коп., расходы, связанные с оплатой проведенной судебной экспертизы в размере 18 000 руб. 00 коп., расходы на оплату государственной пошлины в размере 636 ру.00 коп.

Принимая во внимание, что требования истца подлежат удовлетворению, а со стороны ответчика не поступило надлежащих и допустимых доказательств их чрезмерности, суд приходит к выводу о взыскании расходов на оплату услуг по составлению заключения эксперта в размере 15 000 руб. 00 коп., расходы на оплату юридических услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп., расходы, связанные с оплатой почтовых услуг в размере 51 руб. 00 коп., расходы, связанные с оплатой проведенной судебной экспертизы в размере 18 000 руб. 00 коп., расходы на оплату государственной пошлины в размере 636 ру.00 коп. Расходы, связанные с оплатой услуг по составлению заключения эксперта в размере 15 000 руб. 00 коп. (л.д. 91), расходы на оплату юридических услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп. (л.д. 90), расходы, связанные с оплатой почтовых услуг в размере 51 руб. 00 коп. (л.д. 183), расходы на оплату государственной пошлины в размере 636 руб.00 коп. (л.д. 1) документально подтверждены.

Расходы, связанные с оплатой судебной экспертизы (заключение эксперта № ИЗЪЯТО года) в размере 18 000 руб. 00 коп. документально подтверждены (л.д. 246).

Затраты на досудебное исследование подлежат включению в состав судебных расходов, поскольку были направлены на реализацию права на обращение в суд и определение цены иска.

С учетом изложенного с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на составление экспертного исследования в сумме 15 000 руб.00 коп., при отсутствии со стороны ответчика надлежащих и допустимых доказательств их чрезмерности.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителя.

В силу положений части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 21.12.2004 № 454-О обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 11 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Согласно материалов дела 15.02.2021 года между Цыбаневым С.С. и Боцаненко Д.Н. заключен договор об оказании юридической помощи физическому лицу (л.д. 90), согласно которого стоимость оказания услуг составляет 15 000 руб.00 коп. Факт оплаты стоимости вышеуказанных юридических услуг подтверждается разделом 6 договора (л.д. 44-оборотная сторона).

Доказательств опровергающих указанные выше обстоятельства, а также их чрезмерности материалы дела не содержат, сторонами не представлены.

Учитывая изложенное выше правовое регулирование, а также разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, размер (объем) оказанных услуг в пределах рассмотрения настоящего гражданского дела, сложности дела, степени участия представителя при рассмотрении дела, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца расходов на оплату юридических услуг в сумме 15 000 руб.00 коп.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявившее о взыскании издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанными лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. С учетом разъяснений, содержащихся в п.11 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещении судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ( статьи 2,35 ГПК РФ, статьи 3,45 КАС РФ, статьи 2,41 АПК РФ) суд в праве уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При таких обстоятельствах, рассмотрев всесторонне, полно и объективно заявленные требования, выяснив действительные обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательств, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В данном случае с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 636 руб.00 коп.

Руководствуясь ст. [ст.](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw#Nz2On59Xkdr) 194-199 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ИСТЕЦ к ОТВЕТЧИК третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – ИЗЪЯТО 1, ИЗЪЯТО 2 о взыскании денежных средств – удовлетворить.

Взыскать с ОТВЕТЧИК (ИЗЪЯТО года рождения, уроженки с. ИЗЪЯТО, паспорт гражданина ИЗЪЯТО серии ИЗЪЯТО № ИЗЪЯТО, выдан ИЗЪЯТО ИЗЪЯТО года, ИЗЪЯТО, зарегистрированного по адресу: ИЗЪЯТО в пользу ИСТЕЦ (ИЗЪЯТО года рождения, уроженца ИЗЪЯТО, паспорт гражданина ИЗЪЯТО серии ИЗЪЯТО № ИЗЪЯТО выдан ИЗЪЯТО ИЗЪЯТО года, ИЗЪЯТО, зарегистрированного по адресу: ИЗЪЯТО) разницу между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба в размере 17 822 руб. 00 коп.

Взыскать с ОТВЕТЧИК (ИЗЪЯТО года рождения, уроженки с. ИЗЪЯТО, паспорт гражданина ИЗЪЯТО серии ИЗЪЯТО № ИЗЪЯТО, выдан ИЗЪЯТО ИЗЪЯТО года, ИЗЪЯТО, зарегистрированного по адресу: ИЗЪЯТО в пользу ИСТЕЦ (ИЗЪЯТО года рождения, уроженца ИЗЪЯТО, паспорт гражданина ИЗЪЯТО серии ИЗЪЯТО № ИЗЪЯТО выдан ИЗЪЯТО ИЗЪЯТО года, ИЗЪЯТО, зарегистрированного по адресу: ИЗЪЯТО) возмещения расходов на оплату услуг по составлению заключения эксперта в размере 15 000 руб. 00 коп; расходы на оплату юридических услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп.; расходы, связанные с оплатой почтовых услуг в размере 51 руб. 00 коп.; расходы, связанные с оплатой проведенной судебной экспертизы в размере 18 000 руб. 00 коп., расходы на оплату государственной пошлины в размере 636 ру.00 коп., а всего 66 509 (шестьдесят шесть тысяч пятьсот девять) руб. 00 коп.

Разъяснить лицам, участвующим в деле и присутствующим в судебном заседании, право на подачу заявления о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле и не присутствующие в судебном заседании, вправе в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда подать заявление о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения мировым судьей путем подачи апелляционной жалобы через судебный участок №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мотивированное решение изготовлено «28» октября 2022 года.

Мировой судья К.С.Шевчук