# *Дело № 02-0036/78/2020*

***РЕШЕНИЕ***

***ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

20марта 2020 годаг. Симферополь

Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики КрымПоверенная Н.Х.,

при секретаре – Корзилове Ю.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлениюПубличного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» к Ворушило Юрию Ивановичу, третьи лица «ФИО», «ФИО1», «ФИО2», о возмещении ущерба в порядке регресса,

***установил:***

Публичное акционерное общество Страховая компания «Росгосстрах» (ПАО СК «Росгосстрах») обратилось к мировому судье с исковым заявлением к Ворушило Ю.И. о взыскании суммы выплаченного страхового возмещения в порядке регресса. Требования мотивированы тем, что «дата» года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «наименование» г.н. «номер» находящегося под управлением Ворушило Ю.И. и автомобиля «наименование» г.н. «номер» под управлением «ФИО» Указанное ДТП произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ Ворушило Ю.И. и оформлено без участия уполномоченных на это сотрудников полиции, посредством заполнения сторонами извещения о ДТП.В результате ДТП, автомобилю «ФИО» были причинены механические повреждения. Ввиду того, что на момент ДТП гражданская ответственность ответчика была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», истцом было выплачено «ФИО3» страховое возмещение в размере 34700 руб. Потерпевший не согласился с размером страхового возмещения и обратился с иском в суд. Решением Симферопольского районного суда Республики Крым от «дата» по делу «номер» в пользу «ФИО3» с ПАО СК «Росгосстрах» довзыскано страховое возмещение в размере 11595 руб., а также штраф, неустойку и судебные расходы. В нарушение ч.2, ч.3 ст.11.1 ФЗ от 25.04.2002 года №40-ФЗ «ФЗ об ОСАГО» Ворушило Ю.И. в течение 5 дней не направил страховщику извещение о ДТП, в связи с чем, просил взыскать с ответчика в счет возмещения вреда, причинённого в результате повреждения застрахованного имущества в сумме 46295 руб.

 В судебное заседание представитель истца, будучи надлежаще извещенным о месте и времени рассмотрения дела, не явился, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие. В письменном ответе от «дата» на возражения ответчика указывал о несогласии с доводами ответчика относительно истечения сроков исковой давности, течение которого полагал необходимым исчислять с момента исполнения последнего основного обязательства, т.е. с «дата» г. - даты выплаты страхового возмещения, взысканного по решению Симферопольского районного суда Республики Крым, который на день обращения в судебный участок не истек (л.д. 69-70).

 Ответчик и его представитель, допущенный к участию в деле по устному ходатайству – «ФИО3» будучи надлежаще извещенным о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились. В письменных заявлениях от «дата» не возражали против рассмотрения дела без их участия, указав, что исковые требования ответчик не признает, поддерживает свои доводы, изложенные в письменных возражениях и просит применить срок исковой давности (л.д.97, 102). В письменных возражениях и дополнениях к ним указывал о том, что факт ДТП не оспаривает. Споров с потерпевшим не было, в связи с чем ДТП оформлено без участия уполномоченных сотрудников полиции и составлено извещение о ДТП. Свой бланк извещения передал представителю страховщика, который приезжал к нему домой для осмотра автомобиля, поскольку выезжать в город боялся из-за возможных скрытых повреждений автомобиля. После по телефону звонил страховщику с целью уточнить о необходимости предоставления дополнительных документов, однако получил утвердительный ответ, что такой необходимости нет. Учитывая, что после ДТП прошло более 3 лет и 8 месяцев, документы, подтверждающие направление страховщику заполненного бланка извещения о ДТП от «дата» не сохранились. Указывал, что истцом пропущен срок исковой давности,поскольку основная выплата по страховому возмещению произведена истцом до «дата» а после обращения «ФИО» в суд, решением суда взыскана разница между выплаченной и недостающей суммой, в связи с чем, просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме (л.д.28-32, 98-99).

Третьи лица - «ФИО», «ФИО1», «ФИО2», в судебное заседание не явились, о месте и времени проведения судебного заседания уведомлены надлежаще, о причинах неявки в известность не поставили, что не препятствует рассмотрению дела без их участия.

Исследовав материалы гражданского дела, мировой судья считает, что заявленные исковые требования ПАО СК «Росгосстрах» обоснованы и подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений.

Судом установлено, что «дата» произошло ДТП произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «наименование» г.н. «номер» находящегося под управлением Ворушило Ю.И. и автомобиля «наименование» г.н. «номер» под управлением «ФИО» Указанное ДТП произошло по вине ответчика, что последним не оспаривалось. Гражданская ответственность обоих участников ДТП была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

ДТП было оформлено путем составления участниками ДТП извещения о дорожно-транспортном происшествии, без уполномоченных сотрудников полиции (л.д.10).

На основании заявления потерпевшего «ФИО» ПАО СК «Росгосстрах», признавая случай страховым, «дата» выплатило потерпевшему страховое возмещение в размере 34700 (л.д.12.)

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, «ФИО» обратился за защитой своего права в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения, недостающей для полного возмещения вреда.

Решением Симферопольского районного суда Республики Крым от «дата» исковые требования «ФИО» к ПАО СК «Росгосстрах» о защите прав потребителя были частично удовлетворены, а именно с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу «ФИО» взыскана сумма невыплаченного страхового возмещения в размере 11595 руб., а также штраф, неустойку и судебные расходы, а всего по решению 39762 руб. Решение вступило в законную силу (л.д.13-15).

Во исполнение указанного решения суда, ПАО СК «Росгосстрах» «дата» выплатило «ФИО» сумму невыплаченного страхового возмещения, что подтверждается платежным поручением «номер» от «дата» на общую сумму 39762 руб. (л.д.93-94).

В силу требований п.1 ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В силу положений ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п.1 ст.965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно разъяснениям, данным в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

Таким образом, к спорным правоотношениям подлежит применению Федеральный закон от 2504.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» («об ОСАГО») в редакции на момент заключения договора страхования.

В соответствии с п.2 ст.11.1 ФЗ от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «об ОСАГО» в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

Положениями ст.14 ФЗ от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «об ОСАГО» предусмотрено право регрессного требования страховщика к лицу, причинившему вред, в том числе в случае, когда такое лицо при оформлении документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия (подпункт "ж" пункта 1 (в редакции, действующей на момент ДТП).

Ответчик Ворушило Ю.И. в своих письменных возражениях не оспаривал виновность в совершении ДТП. Доводы истца о невыполнении обязанности установленной п.2 ст.11.1 ФЗ от 25.04.2002 года №40-ФЗ «ФЗ об ОСАГО не признал, поясняя, что свою обязанность исполнил своевременно, на следующий день после ДТП от «дата» по месту своего проживания, при проведении представителем истца осмотра его автомобиля, однако доказательств, подтверждающих указанное не предоставил, поясняя, что документы не сохранил ввиду давности событий.

Вместе с тем, ходатайство ответчика о применении последствий пропуска срока исковой давности при предъявлении исковых требований, подлежит удовлетворению в силу следующего.

Согласно ч.1 ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст.200 настоящего Кодекса.

В силу ч.3 ст.200 ГК РФ по регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства.

На основании ч.1 ст.1081 ГК РФ, в силу которой лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (лицом, управляющим транспортным средством), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В силу прямого указания, содержащегося в ст.14 ФЗ от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «об ОСАГО», требования истца являются регрессными, в связи с чем, к ним подлежат применению правила исчисления срока исковой давности, установленные п.3 ст.200 ГК РФ, которые необходимо исчислять с момента исполнения обязательства по выплате страхового возмещения самим страховщиком, а не с момента ДТП. При этом, срок давности подлежит применению по каждому отдельному случаю исполнения обязательства.

Так, из представленных материалов следует, что исковое заявление, поступившее в судебный участок «дата» истцом было отправлено посредством почтового отправления «дата» о чем свидетельствует почтовый штемпель «Почта России», имеющейся на почтовом конверте (л.д. 18).

Истцом потерпевшему были произведены выплаты в счет страхового возмещения в сумме 46295 руб.: «дата» в размере 34700 руб. по заявлению потерпевшего, а также «дата» в размере 39762 руб. по решению Симферопольского районного суда Республики Крым от «дата» г., согласно которому взыскано 11595 руб. в счет страхового возмещения.

При таких обстоятельствах, учитывая дату предъявления иска в суд и дату осуществления выплат по страховому возмещению, истцом пропущен срок исковой давности в части требований о возмещении вреда в размере 34700 руб., который истек «дата» Заявления в порядке ст.205 ГК РФ о восстановлении пропущенного срока исковой давности с представлением доказательств уважительности пропуска срока истец, являющийся юридическим лицом, осуществляющим свою коммерческую деятельность на свой страх и риск, не представил. Учитывая изложенное, заявленные истцом исковые требования в части взыскания с ответчика в порядке регресса страховой выплаты в размере 34700 руб. удовлетворению не подлежат, поскольку данные обстоятельства являются самостоятельным основанием для отказа в иске.

При этом, в связи с невыполнением ответчиком обязанности, возложенной на него положениями п.2 ст.11.1 ФЗ от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «об ОСАГО», требования истца в части взыскания с ответчика страхового возмещения в размере 11595 руб., выплаченного по решению суда подлежат удовлетворению.

Доводы ответчика о том, что истцом пропущен срок исковой давности и срок исковой давности необходимо исчислять с момента наступления страхового случая, а не с момента выплаты страхового возмещения, основаны на неправильном толковании норм материального права, в связи с чем, мировым судьей не принимаются.

На основании ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотрены ч.2 ст.96 настоящего кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящий статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку исковые требования истца удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца, пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований подлежит взысканию государственная пошлина, то есть в размере 397,85 руб.

 Руководствуясь ст.ст. 98, 100, 194-199,231Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

***решил:***

исковые требования Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» к Ворушило Юрию Ивановичу о взыскании страхового возмещения в порядке регресса – удовлетворить частично.

 Взыскать с Ворушило Юрия Ивановичав пользу Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах», в порядке регрессного требования, сумму страхового возмещения, выплаченноговследствие дорожно-транспортного происшествия от «дата» годав размере 11595 рублей и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 397,85 рублей, а всего 11992,85рублей(одиннадцать тысяч девятьсот девяносто два рубля восемьдесят пять копеек).

 В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

 Разъяснить лицам, участвующим в деле и присутствующим в судебном заседании, право на подачу заявления о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда. Лица, участвующие в деле и не присутствующие в судебном заседании, вправе в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда подать заявление о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения мировым судьей путем подачи апелляционной жалобы через судебный участок №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

 Мотивированное решение мирового судьи от 20марта 2020 г. изготовлено 06 апреля 2020 года.

Мировой судья Н.Х. Поверенная