# *Дело № 02-0419/78/2022*

***РЕШЕНИЕ***

***ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

06 июня 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Поверенная Н.Х.,

при секретаре – Алиевой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «АйДи Коллект» к Никончук Е.В., третье лицо Общество с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Конга» о взыскании задолженности по договору займа,

***установил:***

ООО «АйДи Коллект» обратилось в судебный участок с исковым заявлением к Никончук Е.В. о взыскании задолженности по договору займа №«данные изъяты» от «данные изъяты» года за период с «данные изъяты» года в размере 27729 рублей, а именно: основной долг в размере 18000 рублей, задолженность по процентам за пользование займом в размере 9229,96 рублей, задолженность по процентам за просрочку в размере 499,04 рублей и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1031,88 рублей. Требования мотивированы тем, что «данные изъяты» г. между ООО МКК «Конга» и Никончук Е.В. заключен договор займа №«данные изъяты» на сумму 18000 рублей, сроком на 56 дней с момента заключения договора, то есть до «данные изъяты» г., с начислением процентов за пользование займом 361,350% годовых. Денежные средства перечислены на платежную карту ответчика. Договор был заключен в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта истца в сети «Интернет» «www.Konga.ru», подписан ответчиком аналогом собственноручной подписи (АСП) заемщика в соответствии с Офертой, посредством СМС-кода. Истец надлежаще исполнил свои обязательства по договору, предоставив ответчику денежные средства на указанную ею банковскую карту. Факт зачисления денежных средств подтверждается выпиской из реестра платежей платежной системы wirebank. Ответчик свои обязательства по договору не исполнил, заем и проценты в установленные сроки не возвратил. «данные изъяты» г. между ООО МКК «Конга» и ООО «АйДи Коллект» заключен договор уступки прав требования №«данные изъяты», в соответствии с которым цедент уступил истцу право требования по договору. О состоявшейся уступке прав требования ответчику направлено уведомление, а также претензия с требованием о погашении задолженности. До настоящего времени обязательства по договору ответчиком не исполнены.

Представитель истца ООО «АйДи Коллект» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного слушания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Никончук Е.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще. В письменных возражениях просила отказать в удовлетворении исковых требований, указывая, что выплатила первоначальному кредитору 17271 рублей, в связи с чем основной долг ею погашен. При этом, указывала, что истцом не предоставлены надлежащие и допустимые доказательства, подтверждающие подписание ею договора займа, ее согласие на использование и принадлежность аналога собственноручной подписи, ознакомление с правилами предоставления займа и условиями договора, доказательства формирования и введения ею ключа электронной подписи с помощью СМС-кода, направление СМС-кода и перечисление денежных средств на счет ответчика, которые считает незаконными. Спорный договор займа ею собственноручно либо усиленной подписью не подписывался. Выписка о переводе денежных средств не является первичным документом и не содержит полную информацию о транзакции. Также, указывала, что истец является юридическим лицом и осуществляет свою деятельность на территории Республики Кипр, которой в конце февраля – начале марта 2022 г. приняты ограничительные (политические, экономические) меры, введенные против Российской Федерации, в связи с чем. 28.02.2022 г. издан Указ Президента Российской Федерации №79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями США и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций». Полагает, что взыскиваемые денежные средства, могут быть направлены на поставку оружия Украине, которым будут стрелять в сторону российской армии. (л.д.67-77).

Представитель третьего лица ООО МКК «Конга»в судебное заседание не явился. В письменном отзыве на исковое заявление просил рассмотреть дело без участия представителя и удовлетворить исковые требования. Ответчик ознакомилась с общими и индивидуальными условиями договора, для заключения которых необходимо было совершить конклюдентные действия: ознакомиться с соглашением об использовании АСП и принятие его, ознакомление с текстом Формы, Правил, Политики, начать заполнение Анкеты и регистрацию учетной записи на Сервисе, с указанием номера мобильного телефона, затем подтвердить номер мобильного телефона, осуществить вход в личный кабинет, заполнить Анкету. Каждым последующим действием заемщик подтверждал совершение предыдущего действия. Договор займа был заключен, а денежные средства «данные изъяты» г. перечислены ответчику на банковскую карту (л.д.136-137).

Суд, изучив материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п.2 ст.1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно п. п. 1, 4 ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии со ст. 432 ГК РФ  договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст.807 ГК РФ  по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа). На момент заключения договора действовали нормы, устанавливающие, что Договор займа считается заключенным с момента передачи денег.  
 В силу ст.808 ГК РФ  договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы (п. 1). В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (п. 2).

В соответствии со ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу ст. 810 ГК РФ  заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 160 ГК РФ использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно п. 2 ст. 5 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

Согласно п. 2 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Правовые основы осуществления микрофинансовой деятельности, размер, порядок и условия предоставления микрозаймов, а также права и обязанности Центрального банка Российской Федерации, предусмотрены Федеральным законом от 02.07.2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Федеральный закон № 151-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона № 151-ФЗ, микрозаймы предоставляются микрофинансовыми организациями в валюте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации на основании договора микрозайма.

В соответствии со статьей 1, частью 4 статьи 6 Федерального закона от 13.12.2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее - Федеральный закон № 353-ФЗ), регулирующего отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора, в расчет полной стоимости потребительского кредита (займа) включаются с учетом особенностей, установленных статьей 6 названного Федерального закона, в том числе платежи заемщика по процентам по договору потребительского кредита (займа).

Согласно п. 14 ст. 7 Федерального закона № 353-ФЗ документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет". При каждом ознакомлении в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) заемщик должен получать уведомление о сроке, в течение которого на таких условиях с заемщиком может быть заключен договор потребительского кредита (займа) и который определяется в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, что между ОООМКК «Конга» и Никончук Е.В. заключен договор займа №«данные изъяты» от «данные изъяты» г. на сумму 18000 рублей, сроком на 56 дней с момента заключения договора, то есть до «данные изъяты» г. с начислением процентов за пользование займом 361,350% годовых. Денежные средства перечислены на банковскую карту ответчика (п. 4 индивидуальных условий). Количество, размер и периодичность платежей приведены в графике платежей. Пунктом 21 договора установлено согласие ответчика на проведение повторяющихся платежей с общими условиями договора займа. Пунктом 22.1 договора предусмотрено продление срока займа в случае подписания сторонами соглашения об изменении индивидуальных условий займа, в котором содержится новый график платежей, с учетом продления срока возврата займа и исполнения заемщиком своих обязательств.

В п. 13 договора отражено отсутствие запрета заемщика на уступку прав требования. (л.д.19 об.-21).

В соответствии с пунктом 12 индивидуальных условий договора займа за несвоевременный возврат займа кредитор вправе потребовать с заемщика пени в размере 20% годовых на непогашенную сумму займа за соответствующий период нарушения обязательств, проценты продолжают начисляться. При этом общая сумма штрафов по договору в любом случае не может превысить 20% годовых.

Договор был заключен в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта наименование организации в сети интернет расположенного по адресу: «www.Konga.ru», подписан ответчиком аналогом собственноручной подписи (АСП заемщика) в соответствии с Офертой. Для этого ответчик заполнил заявление с указанием необходимых данных, в том числе личного номера мобильного телефона, личных паспортных данных, адреса места регистрации/проживания, требуемой суммы заемных средств и желаемого срока возврата займа.

SMS-сообщением с кодом подтверждения путем указания в размещенной на сайте форме полученного кода (простой электронной подписи) ответчик подтвердил предоставленную информацию и подтвердил свое согласие с индивидуальными условиями договора займа.

По результатам рассмотрения заявки ответчика было принято положительное решение о заключении договора займа в размере 18000 руб. и на срок, установленный в пункте 2 индивидуальных условий договора займа, при этом последним была направлена оферта на предоставление займа, содержащая индивидуальные условия договора потребительского займа, а также СМС-сообщение, содержащее код подтверждение (простая электронная подпись - 8694) (л.д.25).

Указанный в анкете заемщика номер мобильного телефона +«данные изъяты», согласно ответу ПАО «МТС» в Краснодарском крае принадлежит Никончук Е.В., под которым зарегистрирована учетная запись в Киви кошелек (л.д. 105, 108).

Ответчику денежные средства по договору займа в размере 18000 рублей зачислены на банковскую карту ответчика №«данные изъяты», открытый в «данные изъяты» что подтверждается ответом «данные изъяты» и предоставленной на судебный запрос выпиской о движении денежных средств (л.д.47). Указанное, перечисление денежных средств осуществлено через платежную «wirebank» (л.д.25об.).

Таким образом, истец исполнил свои обязательства по договору.

Положениями договора установлены порядок и способ возврата суммы займа, а также ответственность заемщика за ненадлежащее исполнение условий договора.

Также, «данные изъяты» г. между сторонами заключено дополнительное соглашение об изменении индивидуальных условий займа по договору №«данные изъяты» от «данные изъяты» года, которым продлен срок возврата микрозайма до «данные изъяты» г. В п. 2 дополнительного соглашения указано, что договор действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств. Также, отражено, что заемщик не исполнял свои обязательства по оплате в течение следующих периодов: с «данные изъяты» г. (л.д.15 об.-17). Также, заключен новый график платежей (л.д.22).

«данные изъяты» г. между сторонами заключено дополнительное соглашение об изменении индивидуальных условий займа по договору №«данные изъяты» от «данные изъяты» года, которым продлен срок возврата микрозайма до «данные изъяты» г. В п. 2 дополнительного соглашения указано, что договор действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств. Также, отражено, что заемщик не исполнял свои обязательства по оплате в течение следующих периодов: с «данные изъяты» г.; с «данные изъяты» г. (л.д.11-12 об.). Также, заключен новый график платежей (л.д.14 об.).

«данные изъяты» г. между сторонами заключено дополнительное соглашение об изменении индивидуальных условий займа по договору №«данные изъяты» от «данные изъяты» года, которым продлен срок возврата микрозайма до «данные изъяты» г. В п. 2 дополнительного соглашения указано, что договор действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств. Также, отражено, что заемщик не исполнял свои обязательства по оплате в течение следующих периодов: с «данные изъяты» г.; с «данные изъяты» г.; с «данные изъяты» г. (л.д.17 об.-19). Также, заключен новый график платежей (л.д.14)

«данные изъяты» г. между ООО МКК «Конга» и ООО «АйДи Коллект» заключен договор уступки прав требования №«данные изъяты» в соответствии с которым цедент уступил истцу право требования по договору. О состоявшейся уступке прав требования ответчику направлено уведомление, а также претензия с требованием о погашении задолженности.

Учитывая, что ответчиком допущено нарушение срока возврата заемных денежных средств, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании задолженности по договору займа.

После возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику - физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга (ч.2 ст. 12.1 Федерального закона от 02 июля 2010 г. № 151-ФЗ в редакции, действовавшей на момент заключения договора займа).

В соответствии с п. 24 ст. 1 Федерального закона от 27.12.2018 г. № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)» и Федеральным законом «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» № 151-ФЗ от 02.07.2010 г. по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

Следовательно, выдавая заем в сумме 18000 руб., задолженность заемщика ни в какой момент времени не может превысить 45000 руб., которые включают сумму займа в размере 18000 руб. и начисленные проценты в размере 27000 руб. (18000 руб. х 1,5).

При обращении в суд ООО «АйДи Коллект»представлен расчет задолженнсоти, исходя из суммы задолженности по основному долгу в размере 18000 руб., процентов за пользование займом за период с «данные изъяты» г. (дата выхода на просрочку) по «данные изъяты» г. (дата уступки прав требования) в размере 9229,96 руб. и задолженности по процентам за просрочку в размере 499,04 руб. В указанном расчете отражены движение денежных средств по договору, в связи с чем, расчет считается верным.

В силу положений ст. ст. [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/), [314 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-314/) обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий обязательства не допускаются. Если обязательство предусматривает срок его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в пределах этого срока.

Условия договора о размере процентов за пользование денежными средствами установлены сторонами в соответствии с законом при обоюдном волеизъявлении.

Как следует из договора, процентная ставка за пользование заемными средствами была согласована между сторонами при заключении договора. Договор займа в установленном законом порядке недействительным не признан. Условие о размере процентов за пользование займом установлено заемщиком и заимодавцем в договоре займа при обоюдном волеизъявлении, злоупотребление правом со стороны заимодавца не установлено. С иском о признании договора займа недействительным в связи с его кабальностью (п. 3 ст. [179 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-179/)) заемщик в суд не обращался. Явной обременительности для заемщика установленной между сторонами договорной процентной ставки из обстоятельств дела не усматривается, ответчиком не представлено таких доказательств. Заемщик, заключая договор займа и дополнительные соглашения к нему на указанных в нем условиях, знала все условия сделки, включая размер процентов за пользование займом, согласился с такими условиями. Не оспаривала факт получения заемных денежных средств. Доказательств, подтверждающих злоупотребление правом, либо заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав заимодавцем, не представлено. Доводы ответчика, изложенные в письменных возражениях, которые сводятся к не подписанию ею собственноручно либо усиленной подписью письменного договора займа, признаются несостоятельными. Относительно доводов ответчика о несогласии с расчетом истца, суд исходит из того, что выплаченные ответчиком денежные средства, на которые ссылается в своих письменных возражениях, учтены истцом, что также подтверждено собранными по делу доказательствами, в связи с чем, расчет задолженности считает верным.

Кроме того, доводы ответчика о том, что истец осуществляет деятельность на территории иностранного государства и взыскиваемые им денежные средства могут быть направлены на цели, направленные против Российской Федерации сводятся к личным предположениям ответчика, доказательств которым не представлено и не являются достаточными доказательствами наличия совокупности всех обстоятельств, необходимой для признания действий незаконными применительно к статьям 10 Г РФ.

Оснований для применения ст.333 ГК РФ, не имеется.

Учитывая изложенное, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме, поскольку они обоснованы, основаны на законе, условиях и тарифах предоставленного договора.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. В соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При таких обстоятельствах, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат расходы по уплате государственной пошлины в размере 1031,88 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 98, 100, 194-199, 231 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

***решил:***

исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «АйДи Коллект» к Никончук Е.В., третье лицо Общество с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Конга» о взыскании задолженности по договору займа – удовлетворить.

Взыскать с Никончук Е.В. («данные изъяты» года рождения, уроженки «данные изъяты», паспорт «данные изъяты», зарегистрированной по адресу: «данные изъяты», иные идентификаторы не известны) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «АйДи Коллект» (расположенного по адресу: 121096, Российская Федерация, г. Москва, ул. Василисы Кожиной, д.1, офис Д13, ОГРН 1177746355225, ИНН 7730233723, КПП 773001001, ОКПО 15139815, БИК 044525460, к/с 30101810345250000460, р/с 40702810101160144385 в ООО «ЭКСПОБАНК», назначение платежа: взыскание задолженности по договору №«данные изъяты», ответчик Никончук Е.В.) задолженность по договору займа №«данные изъяты» от «данные изъяты» года за период с «данные изъяты» года: основной долг в размере 18000 рублей, задолженность по процентам за пользование займом в размере 9229,96 рублей, задолженность по процентам за просрочку в размере 499,04 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1031,88 рублей, а всего 28760,88 (двадцать восемь тысяч семьсот шестьдесят рублей восемьдесят восемь копеек) рублей.

Разъяснить лицам, участвующим в деле и присутствующим в судебном заседании, право на подачу заявления о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда. Лица, участвующие в деле и не присутствующие в судебном заседании, вправе в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда подать заявление о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения мировым судьей путем подачи апелляционной жалобы через судебный участок №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мотивированное решение мирового судьи от 06 июня 2022 года составлено 08 июля 2022 года.

Мировой судья Н.Х. Поверенная