Дело № 02-0119/79/2023

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 мая 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Бора И.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Караевой З.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению фио к Обществу с ограниченной ответственностью «Автодель ГАЗ» третье лицо Побегайленко фио о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ

16.02.2023 года фио обратился к мировому судье судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым с исковым заявлением к ООО «Автодель ГАЗ», о взыскании понесенных расходов по устранению недостатков выполненных работ в размере 30970 рублей, расходы эвакуатора в размере 2500 рублей, почтовые расходы в размере 108,60 рублей, неустойки в размере 12049,20 рублей, компенсации морального вреда в размере 150000 рублей, штрафа в размере 22813,90 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что 17 января 2022г. представитель по доверенности - фио обратился к Ответчику с просьбой осуществить ремонт автомобиля марка автомобиля гос. номер Е163ХВ 82 VIN: VIN-код год вып. 2015 (далее - работы, автомобиль). Факт сдачи автомобиля в ремонт подтверждается заявкой по заказ-наряду № Г-00013178 от 17.01.2022г.

Работы, которые необходимо выполнить следующие: диагностика (поиск)

неисправности, проверка компрессии, головка блока цилиндров - снятие и установка и втулка уплотнительная клапана вакуумного усилителя Газель Волга. Стоимость данных работ составляет 11 868,00 (одиннадцать тысяч восемьсот шестьдесят восемь) рублей. 25 января 2022г. Ответчик в телефонном режиме сообщил ему о необходимости подъехать к нему для заключения новой заявки по заказ-наряду № Г-00013178, в которой Ответчик увеличил объем работ по ремонту моего автомобиля (перечень работ указан в заявке по заказ-наряду( N'5 Г-00013178 от 25.01.2022г.). Стоимость данных работ уже составила 29 625,00 (двадцать девять тысяч шестьсот двадцать пять) рублей. При этом Ответчик сообщил что автомобиль можно будет забрать после ремонта через два-три дня. Однако, вместо того, чтобы выдать мне отремонтированный автомобиль, ответчик в телефонном режиме сообщил мне о необходимости перезаключить заказ-наряд на уже увеличенную сумму в размере 100000 рублей. Я с данным предложением Ответчика не согласился и 21.02.2022г. приехал к нему с целью забрать свой автомобиль, при этом я потребовал, чтобы Ответчик отдал мне автомобиль в том состоянии в котором он был сдан в ремонт. При этом я осуществил Ответчику оплату в размере 8 100,00 (восемь тысяч сто) рублей, что подтверждается актом выполненных работ к наряд-заказу № Г-00013178 от 21.02.2022 и кассовым чеком № 1 смена 99 от 22.02.2022г. Ответчиком были выполнены следующие работы: диагностика (поиск) неисправности, проверка компрессии, головка блока цилиндров снятие и установка, головка блока цилиндров - разборка/сбора и спрей разрушитель ржавчины 400 мл WURT1I (марка автомобиля). Однако, вышеуказанные работы были выполнены ненадлежащем образом - автомобиль я смог у Ответчика забрать только с помощью эвакуатора, при этом когда я сдавал Ответчику автомобиль в ремонт я приехал к нему своим ходом. За услуги эвакуатора я осуществил оплату в размере 2 500,00 (две тысячи пятьсот) рублей, что подтверждается кассовым чеком от 22.02.2022г.

В связи с тем, что Ответчик ненадлежащим образом выполнил работы по ремонт) моего автомобиля я вынужден был обратиться для устранения недостатков выполненной работы к третьим лицам - ИП Побегайленко фио, что подтверждается заказ- нарядом № 0000030616 от 28.02.2022 на сумму 27 004,80 (двадцать семь тысяч четыре) рубля 80 коп. и кассовым чеком № б/н от 02.03.2022г. и заказ-нарядом № 0000030737 от 01.03.2022 на сумму 3 965,20 (три тысячи девятьсот шестьдесят пять) рублей 20 коп. и кассовым чеком № б/н от 02.03.2022г. Таким образом, общая сумма составляет 30 970,00 (тридцать тысяч девятьсот семьдесят) рублей.

В данном случае грубо нарушены мои права потребителя и в целом норм действующего законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав потребителей.

В судебное заседание истец не явился, о дате месте и времени проведения судебного заседания уведомлен надлежащим образом, предоставил заявление о переносе судебного заседания. Суд не нашел оснований для отложения судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель ответчика просил в иске отказать.

Третье лицо в судебное заседание не явился, о дате месте и времени проведения судебного заседания уведомлялся надлежащим образом.

Как установлено судом 17.01.2022 года представитель истца действующий на основании доверенности фио обратился в ООО «Автодель ГАЗ» для ремонта автомобиля марка автомобиля гос. номер: Е163ХВ82 что подверждается заявкой по заказ-наряду №Г-000131178 от 17.01.2022года. Согласно заказ-наряда №Г-000131178 от 17.01.2022года согласованы работы по диагностики неисправности, проверки компрессии, головка блока цилиндров. Снятие и установка на общую сумму 11868 рублей.

29.01.2022 года заказом- нарядом №Г-00013178 от 25.01.2022 года заказ наряд №Г-000131178 от 17.01.2022года увеличен добавлены работы по разборки/сборки головки блоков цилиндров, мойка головки блока цилиндров, опрессовка ГБЦ, притирка клапанов ГБЦ, замена направляющих впускных клапанов ГБЦ, замена направляющих выпускных клапанов ГБЦ, замена седел. Общая сумма заказа с заказом от 17.01.2022 года 29625 рублей. Заказ- наряд №Г000131178 от 25.01.2022 года согласован с представителем истца фио о чем свидетельствует его подпись в заказе.

21.02.2022 года между истца фио и ООО «Автодель ГАЗ» подписан Акт выполненных работ к наряду-заказу №Г-00013178 согласно которого проведена диагностика неисправностей марка автомобиля на сумму 1350 рублей, проверенна компрессия на 750 рублей, головка блока цилиндров снятие/ установка на 4875 рублей, головка блока цилиндров разборка/сборка на 750 рублей, спрей для ржавчины 375 рублей, общая сумма 8100 рублей. Так же были выявлены неисправности: отсутствие компрессии в первом втором цилиндре, изгиб клапанов, срыв резьбы под свечу в третьем цилиндре, головка блока цилиндров выход из строя – требуется замена в сборе. Акт подписан представителем истца без замечаний претензий относительно предоставленных услуг не имел.

Согласно статье 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Пункт первый ст. 421 Кодекса устанавливает принцип свободы договора, в соответствии с которым граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством

Порядок и способы защиты прав потребителей при выполнении работ (оказании услуг), урегулированы гл. III Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 1 ст. 29 названного Закона, потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или

повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно п. 3 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Как установлено п. 6 ст. 29 Закона, в случае выявления существенных недостатков работы (услуги) потребитель вправе предъявить исполнителю требование о безвозмездном устранении недостатков, если докажет, что недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента. Если данное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный недостаток является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе требовать:

соответствующего уменьшения цены за выполненную работу (оказанную услугу); возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами:

отказа от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и возмещения убытков.

Истцом не представлены доказательства выполнения работ (оказания услуг) ответчиком с ненадлежащим качеством. Истцом согласно Акта выполненных работ к наряду-заказу №Г-00013178 приняты оказанные работы и оплачена сумма 8100 рублей, что не оспаривается сторонами. Иные работы указанные в заказ наряде от 25.01.2022 года ответчиком не исполнялись по согласованию с истцом в связи с тем, что последний от них отказался, что так же не оспаривается сторонами

Доказательств возникновения убытков в связи с оказанием работ (оказанием услуг) не надлежащего качества, истцом суду не представлено.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании понесенных расходов по устранению недостатков выполненных работ в размере 30970 рублей. В связи с тем, что исковые требования о взыскании расходов эвакуатора в размере 2500 рублей, почтовых расходов в размере 108,60 рублей, неустойки в размере 12049,20 рублей, компенсации морального вреда в размере 150000 рублей, штрафа в размере 22813,90 рублей, являются производными от основного требования, они так же удовлетворению не подлежат.

руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья -

решил:

В удовлетворении искового заявления фио к Обществу с ограниченной ответственностью «Автодель ГАЗ» о взыскании денежных средств – отказать.

Решение может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его принятия путем подачи жалобы через судебный участок №79 Симферопольского судебного района Республики Крым.

Резолютивная часть Решения объявлена 16.05.2023 года

Мотивированное Решение составлено в полном объеме 08.06.2023 года.

Мировой судья И.Ю. Бора