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Дело № 02-0062/80/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 октября 2017 года адрес

Мировой судья судебного участка №80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) адрес Ищенко И.В., при секретаре – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио к фио о взыскании суммы долга

у с т а н о в и л :

Обращаясь с указанным иском, фио просит суд взыскать с ответчика фио сумму долга по договору займа (расписки), а так же процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме сумма, мотивируя свои требования тем, что по договору займа (расписки) передала ответчику денежные средства в размере сумма, которые до настоящего времени не возвращены. Указывает, что началом начисления проценты за пользование чужими денежными средствами определила дату возврата долга по договору займа – дата.

Стороны в судебное заседание не явились.

Истец предоставила суду заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие (л.д. 22).

Ответчик в судебное заседание не явился о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом (л.д. 17). С учетом требований ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу статей 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доказательствами по делу подтверждается, что дата между фио (заимодавец) и фио (заемщик) был заключен договор займа денежных средств (л.д. 6).

Согласно предмету договора, заимодавец передает заемщику денежную сумму в размере сумма, а заемщик обязался возвратить указанную сумму в срок не позднее дата, при этом проценты за пользование займом не взимаются.

Подписание сторонами договора подтверждает факт передачи денежных средств.

Ответчик не оспаривал факт подписания сторонами указанного договора, и получения им от заимодавца денежных средств, в размере сумма.

Согласно п. 1 ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 настоящего Кодекса.

В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (п. 1 и 3 ст. 395 ГК РФ).

Согласно расчету истца от дата, представленного в исковом заявлении, размер задолженности ответчика по процентам за пользование чужими денежными средствами за период с дата по дата составил сумма.

Представленный расчет процентов, суд находит правильным, кроме того, ответчиком расчет не оспаривался и иного расчета суммы задолженности, представлено не было.

Из материалов дела усматривается, что на основании заявления фио от дата, был вынесен судебный приказ о взыскании с фио суммы долга по договору займа, указанной в иске, который на основании возражений ответчика, дата был отменен (л.д. 21). В названном заявлении ответчиком не был приведен альтернативный расчет, а так же не опровергнут расчет, представленный истцом.

На основании изложенного, требования истца законны и обоснованны, и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию, понесенные истцом судебные расходы, в размере сумма.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 56, 67, 195, 198, 233-235 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Иск фио к фио о взыскании суммы долга удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу фио сумму долга по договору займа сумма, проценты на сумму долга в размере сумма, а также судебные расходы в размере 1440,95, всего – сумма.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд адрес в течение месяца.

Мировой судья И.В. Ищенко

Согласовано