Дело № 02-0187/80/2018

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 ноября 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В., при секретаре – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению фио к фио о возмещении материального ущерба, причиненного административным правонарушением

у с т а н о в и л :

 Обращаясь с указанным иском в суд Таранина О. А. просит взыскать с ответчика материальный ущерб, причиненный административным правонарушением, мотивируя свои требования тем, что дата своими действиями ответчик, являющийся соседом истицы, повредил камеру наружного видеонаблюдения, сорвав ее с забора по адресу: адрес, адрес. Указывает, что сумма материального ущерба, составляет сумма, из них: приобретение новой видеокамеры IP Security (2 mega pixels) – сумма, комплекта кабеля для системы видеонаблюдения - сумма и монтаж этой видеокамеры - сумма.

Истица представила суду заявление, в котором исковые требования поддержала, просила их удовлетворить по мотивам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился. О времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. Причины неявки суду не известны, об отложении дела ходатайств не поступало.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки ответчика в судебное заседание, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки, не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, при согласии истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства, по делу может быть вынесено заочное решение.

Принимая во внимание согласие истца на рассмотрение гражданского дела в порядке заочного производства, суд, в соответствии со ст. 167, ст. 233 ГПК РФ определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Суд, исследовав материалы и установив обстоятельства дела, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с разъяснением, содержащемся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Исходя из части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", вступившее в законную силу постановление и (или) решение судьи по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

Судом установлено, Постановлением мирового судьи судебного участка № 43 Евпаторийского судебного района городской округ Евпатория Республики Крым от дата Жалдак Н. Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17. КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа. Данным постановлением установлено, что дата в время Жалдак Н.Н., находясь по адресу: адрес, адрес, умышленно повредил камеру наружного видеонаблюдения, принадлежащую Тараниной О.А. путем срыва её рукой с забора, что не повлекло причинение значительного материального ущерба.

Постановление вступило в законную силу.

Вина причинителя вреда является общим условием ответственности за причинение вреда. При этом вина причинителя презюмируется, поскольку он освобождается от возмещения вреда только тогда, когда докажет, что вред причинен не по его вине.

Стоимость камер видеонаблюдения ее монтажа подтверждается как материалами настоящего дела, так и материалами административного дела № изъято, осмотренного судом в ходе рассмотрения дела (л.д. 80-82, административного дела № изъято л.д. 19-20).

Стоимость монтажа камер также подтверждается материалами дела и не оспаривалась представителем ответчика (л.д. 5).

С учетом изложенного, суд полагает, что исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы представителя ответчика о том, что представленные в обоснование иска товарные чеки не являются документами строгой отёчности и не прошли фискальный контроль суд, расценивает как реализацию права на защиту, поскольку стоимость камеры соответствует как материалам настоящего дела, так и стоимости указанной в административном деле № изъято и не была опровергнута ответчиком надлежащими доказательствами.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

С ответчицы подлежат взысканию расходы истицы по уплате государственной пошлины в размере сумма.

На основании статей 194, 195,197, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

р е ш и л :

Исковые требования фио к фио о возмещении материального ущерба, причиненного административным правонарушением удовлетворить.

Взыскать с фио, зарегистрированного в адрес пользу фио в счет возмещения материального ущерба, причиненного административным правонарушением в сумме сумма, из них: приобретение новой видеокамеры IP Security (2 mega pixels) – сумма и монтаж видеокамеры - сумма и расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма.

 Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

 Заочное решение может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда путем подачи апелляционной жалобы через мировую судью судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

 Мировой судья И.В. Ищенко

Согласовано