Дело № 02-0001/81/2025

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 февраля 2025 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

при секретаре Колгановой В.В.,

с участием:

представителя истца \*\*\* - \*\*\*, действующей на основании доверенности,

представителя ответчика \*\*\* - \*\*\*, действующего на основании доверенности,

представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\* - \*\*\*, действующего на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием средств аудиозаписи гражданское дело по исковому заявлению \*\*\* к \*\*\*, \*\*\*, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\*о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец \*\*\*(далее по тексту - истец) обратился в судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым с исковым заявлением к ответчику \*\*\* о взыскании денежных средств, в том числе - 24 083 руб. 50 коп. в качестве разницы между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба; 10 000 руб. в качестве возмещения расходов на оплату услуг по составлению заключения эксперта; 15 000 руб. в качестве расходов на оплату юридических услуг представителя; 60 руб. 00коп. в качестве возмещения почтовых расходов; 922,50 руб. в качестве возмещения расходов на оплату госпошлины.

Исковые требования мотивированы тем, что 24 сентября 2018 года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту - ДТП), с участием двух транспортных средств, в результате которого по вине водителя \*\*\* автомобилю \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, принадлежащего \*\*\*, причинены механические повреждения. \*\*\* года \*\*\* произвело потерпевшему \*\*\* выплату страхового возмещения в размере 75 916 руб. 50 коп. Приказом Центрального Банка № \*\*\* от \*\*\*года у \*\*\* отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности. \*\*\*года между \*\*\* и \*\*\* заключен договор цессии, на основании которого права требования по указанному страховому случаю, в том числе право требования разницы между страховым возмещением и фактическим (реальным) ущербом с виновника ДТП, перешло к истцу. Для определения фактического размера ущерба истец обратился в независимую экспертную организацию. Согласно заключению эксперта, размер реального (фактического) ущерба, причиненного владельцу автомобиля \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, в результате указанного ДТП, составляет 132 900 руб. без учета износа, стоимость произведенной экспертизы - 10 000 руб. С учетом заключенного соглашения в виде извещения о ДТП от \*\*\* года, размер ущерба, причиненного транспортному средству \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, не может превышать 100 000 руб. Таким образом, по мнению истца, с ответчика в его пользу в счет возмещения вреда подлежат взысканию 24 083 руб. 50 коп. = (100 000 руб. 00 коп. (лимит) - 75 916 руб. 50 коп. (сумма выплаченного потерпевшему страхового возмещения). Решением мирового судьи судебного участка № 13 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым от \*\*\* года исковые требования были удовлетворены. \*\*\*, ответчик по гражданскому делу № 02-1152/13/2021, не согласившись с решением суда подал апелляционную жалобу на решение мирового судьи судебного участка № 13 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым от 16.12.2021. Апелляционным определением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 20.02.2023 решение мирового судьи судебного участка № 13 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым от 16.12.2021 отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований \*\*\* к \*\*\* отказано. Судом апелляционной инстанции установлено, что транспортное средство, которым управлял \*\*\* на момент ДТП принадлежало \*\*\*, кроме того \*\*\* с \*\*\*по \*\*\*состоял в трудовых отношениях с \*\*\* в должности менеджера по продажам, в том числе на момент ДТП. Таким образом, по мнению истца, \*\*\* несет ответственность за причиненный ущерб как владелец источника повышенной опасности и как работодатель за вред, причиненный его работником при исполнении служебных обязанностей.

Представителем истца подано заявление об уточнении исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ в части уточнения имени и отчества ответчика \*\*\* (л.д.51-53, т.1).

Представителем истца подано заявление об уточнении исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, в котором представитель истца просила солидарно взыскать с \*\*\* и \*\*\* денежные средства, в том числе в размере 24 083 руб. 50 коп. в качестве разницы между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба; в размере 10 000 руб. в качестве возмещения расходов на оплату услуг по составлению заключения эксперта; в размере 15 000 руб. в качестве расходов на оплату юридических услуг представителя; в размере 60 руб. 00коп. в качестве возмещения почтовых расходов; в размере 922,50 руб. в качестве возмещения расходов на оплату госпошлины (л.д.105, т.2).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика судом привлечен \*\*\*(л.д. 58, т.1).

В соответствии с определением мирового судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 18.12.2024 в утверждении мирового соглашения от 02.11.2024 по гражданскому делу по исковому заявлению \*\*\* к \*\*\*, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\*о взыскании денежных средств - отказано.

В качестве соответчика судом привлечен к участию в деле по иску \*\*\* к \*\*\*, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\*о взыскании денежных средств - \*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженец \*\*\* (л.д.80-81, т.2).

В судебное заседание, назначенное на 17.02.2025 на 14-00 часов, истец \*\*\*не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежаще.

В судебном заседании 17.02.2025 представитель истца \*\*\*- \*\*\*, исковые требования, с учетом поданных уточнений исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, поддержала в полном объеме, при этом, полагала, что срок исковой давности истцом при подаче иска в суд не пропущен, поскольку о том, кто является надлежащим ответчиком по делу истец узнал в судебном заседании 18.01.2023.

В судебное заседание, назначенное на 17.02.2025 на 14-00 часов, ответчик \*\*\* не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежаще.

В судебное заседание, назначенное на 17.02.2025 на 14-00 часов, ответчик \*\*\* не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежаще.

В судебном заседании 17.02.2025 представитель ответчика \*\*\* - \*\*\*, действующий на основании доверенности, возражал против удовлетворения исковых требований по тем основания, что истцом при подаче искового заявления пропущен срок исковой давности. Кроме того, представитель ответчика \*\*\* - \*\*\* пояснил, что перед подписанием мирового соглашения \*\*\* истцу была выплачена в полном объеме денежная сумма, заявленная в исковом заявлении, размере 50 066,00 рублей.

В судебное заседание, назначенное на 17.02.2025 на 14-00 часов, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\* не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежаще, в письменном ходатайстве просил применить исковую давность и отказать в удовлетворении исковых требований (л.д.80-82, т.1).

В судебном заседании 17.02.2025 представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\* - \*\*\*, действующий на основании доверенности, поддержал ходатайство \*\*\* о применении срока исковой давности, в связи с чем в удовлетворении иска просил отказать. Указав, что в случае удовлетворения исковых требований, ответчиком \*\*\* возможно предъявление к \*\*\* регрессного требования.

Суд, заслушав объяснения лиц, участвующих в рассмотрении гражданского дела, исследовав материалы дела в их совокупности, и оценив в соответствии со ст. [67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/?marker=fdoctlaw)  относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 24 сентября 2018 года в 14 часов 20 минут по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, \*\*\*, вследствие действий водителя \*\*\*, управляющего транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причинены механические повреждения транспортному средству \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, под управлением \*\*\* и принадлежащему \*\*\*

Гражданская ответственность \*\*\* на момент ДТП застрахована в \*\*\* по договору ОСАГО, гражданская ответственность виновника ДТП \*\*\* - в ООО \*\*\* по договору ОСАГО.

26 сентября 2018 года \*\*\* обратился к \*\*\* с заявлением о выплате страхового возмещения.

21 декабря 2018 года \*\*\* выплатило потерпевшему страховое возмещение в размере 75 916 руб. 50 коп.

Приказом Центрального Банка № \*\*\*от 28 марта 2019 года у \*\*\* отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности.

2 июля 2020 года между \*\*\* и \*\*\* заключен договор цессии, согласно которому \*\*\*уступил \*\*\* в полном объеме права требования по страховому случаю, возникшему в результате ДТП от 24 сентября 2018 года.

Согласно пункту "в" договора цессии, истцу в том числе перешло право требования разницы между страховым возмещением, (компенсационной выплатой) и фактическим (реальным) ущербом с лица, виновного в совершении вышеуказанного ДТП.

Для определения фактического размера ущерба \*\*\*обратился в " \*\*\*".

Согласно заключению эксперта " \*\*\*" № \*\*\*от 17 апреля 2020 года, стоимость реального (фактического) ущерба, причиненного собственнику автомобиля \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, в результате дорожно-транспортного происшествия от 24 сентября 2018 года, составляет без учета износа 132 900 руб.

16 сентября 2021 года истец \*\*\*направил \*\*\* уведомление об уступке права требования.

С учетом заключенного соглашение в виде извещения о ДТП от 24 сентября 2018 года, размер ущерба, причиненного транспортному средству \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, не может превышать 100 000 руб.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.) (пункт 1).

Согласно статье 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

По смыслу статей 1068 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых обязанностей на основании трудового договора.

Из трудового договора от 1 сентября 2015 года № 5, заключенного между \*\*\* (работодатель) и \*\*\* (работник), трудовой книжки \*\*\*от \*\*\* года следует, что \*\*\* в период с 1 сентября 2015 года по 11 января 2019 года состоял в трудовых отношениях с \*\*\* в должности менеджера по продажам, в том числе и на момент ДТП.

Транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, которым управлял \*\*\* в момент ДТП - 24.09.2018, принадлежало \*\*\*, \*\*\*года рождения, что подтверждается ответом начальника отделения № 1 Межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД МВД по Республике Крым от \*\*\*за исх. № \*\*\* (л.д. 100,101, т.2).

Как следует из пояснений представителя ответчика \*\*\* - \*\*\*, данных им в судебном заседании 17.02.2025, транспортное средство - \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, которым управлял \*\*\* в момент ДТП - 24.09.2018, находилось в пользовании \*\*\* и передано ему в пользование \*\*\*, каких либо документов в подтверждение тому не имеется.

Таким образом, судом установлено, что третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\* в момент ДТП, в рабочее время, при исполнении им служебных обязанностей управлял транспортным средством, принадлежащим ответчику по делу \*\*\*, которое было передано им в пользование \*\*\*

Представитель истца \*\*\* - \*\*\*, с учетом уточнений исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, просит взыскать солидарно с ответчиков \*\*\*, как с работодателя за вред, причиненный его работником при исполнении служебных обязанностей и с \*\*\*, как с владельца источника повышенной опасности, в счет возмещения ущерба 24 083 руб. 50 коп. (100 000 руб. - 75 916 руб. 50 коп. (сумма выплаченного потерпевшему страхового возмещения).

 В ходе рассмотрения дела представителем ответчика \*\*\* - \*\*\* заявлено ходатайство о применении срока исковой давности.

В письменном ходатайстве третье лицо, не заявляющее самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\* просил применить исковую давность и отказать в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\* - \*\*\* поддержал ходатайство \*\*\* о применении срока исковой давности, указав, что в случае удовлетворения исковых требований, ответчиком \*\*\* возможно предъявление к \*\*\* регрессного требования.

Разрешая ходатайства представителя ответчика \*\*\* - \*\*\* и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\* о применении срока исковой давности, мировой судья исходит из следующего.

Статьей 196 Гражданского кодекса РФ устанавливается общий срок исковой давности в три года.

Пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно положениям статьи 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите своего права.

В судебном заседании представитель истца пояснила, что поскольку о том, кто является надлежащим ответчиком истец узнал в судебном заседании 18.01.2023, срок исковой давности подачи иска в суде не пропущен.

В соответствии с разъяснениями, данными в абзаце 5 пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", поскольку исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации), соответствующее заявление, сделанное третьим лицом, по общему правилу не является основанием для применения судом исковой давности. Вместе с тем заявление о пропуске срока исковой давности может быть сделано третьим лицом, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков.

По смыслу указанных разъяснений возможность заявления о пропуске срока исковой давности, предоставленная лицу, не являющемуся стороной сделки, вызвана возможным наступлением негативных последствий для такого лица.

Как следует из п.п.7.1 п.7 «Материальная ответственность» трудового договора от 1 сентября 2015 года № 5, заключенного между \*\*\* (работодатель) и \*\*\* (работник) стороны трудового договора (Работодатель или Работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с Трудовым Кодексом и иными федеральными законами.

Исходя из характера спорных правоотношений, а также заявленных истцом требований и фактических обстоятельств дела, установленных судом, в случае удовлетворения иска к ответчику возможно наступление для третьего лица, не заявляющего самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\* негативных последствий, а именно: предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков.

 24.09.2018 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств, в результате которого по вине водителя \*\*\* автомобилю \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, принадлежащего \*\*\*, причинены механические повреждения Настоящее исковое заявление подано в судебный участок согласно штампа входящей корреспонденции - 09.10.2023.

Таким образом, на момент обращения истца в суд срок исковой давности, на пропуске которого настаивает третье лицо, не заявляющее самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\*, истек.

Оснований для перерыва или приостановления течения срока исковой давности, предусмотренных статьями 202, 203 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

 Решением мирового судьи судебного участка № 13 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым от 16.12.2021 по гражданскому делу № 02-1152/13/2021 исковые требования \*\*\* к \*\*\*, третьи лица - \*\*\*, \*\*\* о взыскании денежных средств и судебных расходов удовлетворены.

\*\*\*, ответчик по гражданскому делу № 02-1152/13/2021, не согласившись с решением суда от 16.12.2021 подал апелляционную жалобу на решение мирового судьи судебного участка № 13 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым от 16.12.2021.

Апелляционным определением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 20.02.2023 решение мирового судьи судебного участка № 13 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым от 16.12.2021 отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований \*\*\* к \*\*\* отказано.

Оснований для удовлетворения заявления представителя ответчика \*\*\* - \*\*\*, суд не находит, поскольку о том, кто является надлежащим ответчиком истец узнал в судебном заседании 18.01.2023, в связи с чем указанное ходатайство удовлетворению не подлежит.

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Как разъяснено в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 года N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Таким образом, учитывая, что истечение срока исковой давности, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании денежных средств в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

В соответствии со ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы взысканию с ответчика не подлежат.

На основании ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 55-57, 59-60, 67, 98, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, абз. 5 п 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований \*\*\* к \*\*\*, \*\*\*, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\*о взыскании денежных средств - отказать полностью.

Лица, участвующие в деле, и их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:  в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба на решение суда может быть подана в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью судебного участка №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

*Мотивированное решение составлено 28 февраля 2025 года.*

Мировой судья С.Л. Буйлова

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |