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Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 января 2023 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А., при секретаре Дроновой Л.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску представителя фио – фио к наименование организации, фио, наименование организации, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: фио, наименование организации, о взыскании суммы ущерба,

У С Т А Н О В И Л:

фио через своего представителя фио, согласно уточненным исковым требованиям, обратился в суд с иском к наименование организации, фио, наименование организации о возмещении денежных средств в размере сумма в качестве разницы между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба, сумма на проведение экспертной оценки, сумма в качестве расходов на оплату услуг представителя, расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, в размере сумма, а также почтовые расходы в размере сумма и расходы по ксерокопированию сумма.

Заявленные исковые требования мотивированы тем, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего дата в 20-10 часов, по вине водителя транспортного средства PAZ телефон, государственный регистрационный знак Р590ВТ193 – фио, причинен ущерб транспортному средству марка автомобиля государственный регистрационный знак О216АЕ40, VIN: VIN-код, принадлежащему фио, который в дальнейшем заключил договор уступки прав требования с фио фио момент ДТП гражданская ответственность виновника и потерпевшего была застрахована в наименование организации. При обращении в страховую компанию, фио была выплачена сумма страхового возмещения в размере сумма, в связи с чем разницу между страховым возмещением и реальным ущербом а также судебные издержки подлежат взысканию с ответчика, что стало основанием для обращения в суд с указанным иском к виновному в ДТП- ответчику по делу.

Протокольным определением суда от дата к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен фио

Протокольным определением суда от дата к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено наименование организации.

В судебное заседание истец и его представитель не явились, извещены надлежащим образом, направили суду ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствии.

Ответчики в судебное заседание не явились, извещены надлежаще, причины неявки суду не сообщили.

Представитель ответчиков фио, наименование организации – фио в судебное заседание не явилась, представив суду ходатайство, поданное телефонограммой, об отложении слушания дела в связи с ее плохим самочувствием. Вместе с тем, в удовлетворении заявленного ходатайства протокольным определением суда от дата отказано по причине надлежащего заблаговременного уведомления лица, доказательств уважительности неявки суду не представлены.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежаще, причины неявки суду не сообщили.

Дело в отсутствие не явившихся лиц рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ.

В то же время пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина» разъяснено, что по общему правилу, установленному статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Согласно ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

На основании ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Согласно ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ст. 15 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По п. 1 ч. 2 ст. 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества.

Частью 1 статьи 947 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными этой статьей.

Согласно абзацу 11 статьи 1 Федерального закона от дата №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что дата в результате дорожно-транспортного происшествия, по вине водителя транспортного средства PAZ телефон, государственный регистрационный знак Р590ВТ193 – фио, причинен ущерб транспортному средству марка автомобиля государственный регистрационный знак О216АЕ40, VIN: VIN-код, принадлежащему фио

Согласно карточке учета транспортного средства от дата, владельцем автомобиля марка автомобиля государственный регистрационный знак Р590ВТ193 на момент ДТП являлось наименование организации.

дата между наименование организации (лизингополучатель) и наименование организации (сублизингополучатель) заключен договор сублизинга №1759АРЛ-БСЮ/01/2020\_СУБ, согласно которому лизингополучатель обязуется передать сублизингополучателю за плату во временное владение и пользование для осуществления предпринимательских целей автобус марка автомобиля государственный регистрационный знак Р590ВТ193, VIN VIN-код, полученный лизингополучателем на основании договора лизинга №1759АРЛ-БСЮ/01/2020 от дата.

дата наименование организации выдана доверенность наименование организации на осуществление управления транспортным средством марка автомобиля государственный регистрационный знак Р590ВТ193, VIN VIN-код, также с правом следить за техническим состоянием транспортного средства, производить его ремонт, быть представителем в государственных учреждения и коммерческих организациях с правом прохождения технического осмотра транспортного средства, получения ТС со специализированной стоянки, оплаты необходимых сборов и пошлин, выписывать путевые листы. Доверенность выдана сроком до дата.

Таким образом, мировым судьей установлено, что на момент ДТП транспортное средство марка автомобиля государственный регистрационный знак Р590ВТ193, VIN VIN-код принадлежало наименование организации на праве лизинга по договору сублизинга.

Из представленного суду трудового договора №152 от дата следует, что фио был принят на работу к наименование организации на должность водителя автотранспортного средства всех марок и вместимости адрес и пригорода адрес.

Согласно справке, выданной фио наименование организации от дата, фио работает у наименование организации с дата по трудовому договору №152 по настоящее время.

При таких обстоятельствах, учитывая положения ст. 1064, 1068, 1079 Гражданского кодекса РФ, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», а также то, что фио на момент ДТП являлся работником наименование организации, что подтверждается трудовым договором, и совершил дорожно-транспортное происшествие, находясь при исполнении трудовых обязанностей, что ни фио, ни наименование организации в судебном заседании не отрицалось и не оспаривалось, в связи с чем прихожу к выводу, что ответственность за причиненный вред должна быть возложена на работодателя наименование организации

Кроме того, судом установлено, что между фио и фио дата заключен договор уступки прав требований, в соответствии с которым фио уступил, а фио принял в полном объеме права требования, возникшие в результате указанного дорожно-транспортного происшествия.

дата фио через своего представителя обратился с заявлением о страховой выплате в наименование организации для возмещения ущерба. Признав случай страховым, страховщик произвел осмотр транспортного средства и дата между наименование организации и фио заключено соглашение об урегулировании страхового случая, согласно которому страховщик и потерпевший пришли к соглашению о размере страхового возмещения в связи со страховым случаем в размере сумма. дата страховщик произвел выплату страхового возмещения в размере сумма, что подтверждается платежным поручением №24929.

Посчитав указанную сумму недостаточной, фио обратился в «Бюро Оценки» для определения стоимости ущерба транспортному средству без учета его износа.

Согласно заключению эксперта №073/2020 от дата, с технической точки зрения размер реального (фактического) ущерба, нанесенного владельцу автомобиля марка автомобиля государственный регистрационный знак О216АЕ40, в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего дата составляет: сумма без учета износа, сумма – с учетом износа.

По смыслу положений ст. ст. 55, 86 ГПК РФ экспертное заключение является одним из видов доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования.

Тем не менее, суд при наличии в материалах рассматриваемого дела заключения эксперта не может пренебрегать иными добытыми по делу доказательствами, в связи с чем законодателем в ст. 67 ГПК РФ закреплено правило о том, что ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а в положениях ч. 3 ст. 86 ГПК РФ отмечено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается наряду с другими доказательствами.

Экспертные заключения оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд при принятии решения учитывает вышеуказанный акт экспертного исследования №073/2020 от дата, поскольку он выполнен в соответствии с требованиями норм действующего законодательства, в нем указаны справочные материалы и нормативные документы, положенные в основу его составления. При этом суд не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность выводов, указанных в акте экспертного исследования, в связи с чем, принимает данный акт экспертного исследования.

С учетом изложенного, учитывая установленные судом обстоятельства, суд приходит к выводу, что возмещение материального вреда в размере сумма (79 000-37 900), а также стоимость за проведение независимой экспертной оценки в размере сумма подлежит взысканию с ответчика наименование организации в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, по письменному ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны возместить расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По общему правилу условия договора определяются по усмотрению сторон (п. 4 ст. 421 ГК РФ). К их числу относятся и те условия, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя. Понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств следует соотносить с объектом судебной защиты. Предполагается, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права, естественно, быть меньше объема защищаемого права и блага. К ходатайству стороны о возмещении расходов на оплату услуг представителя должны быть приложены доказательства, подтверждающие эти расходы.

В подтверждение понесенных расходов истцом представлен договор на оказание юридических помощи физическому лицу от дата.

Суд, оценив представленные истцом доказательства и приняв во внимание характер спора, время, которое необходимо на подготовку материалов квалифицированному специалисту, продолжительность рассмотрения и сложность дела, объем совершенных действий в рамках рассматриваемого дела, считает возможным частично удовлетворить требования истца взыскав с ответчика сумму, понесенных расходов, в размере сумма, что соответствует требованиям разумности и справедливости.

Истцом также понесены почтовые расходы в размере сумма, и расходы по ксерокопированию в размере сумма, которые также подлежат возмещению с наименование организации в пользу истца.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, с наименование организации подлежит взысканию государственная пошлина в пользу фио в размере сумма.

Руководствуясь ст. ст. 196-199 ГПК РФ, мировой судья,

р е ш и л:

Исковое заявление представителя фио – фио к наименование организации, фио, наименование организации, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: фио, наименование организации, о взыскании суммы ущерба – удовлетворить частично.

Взыскать с наименование организации, ИНН 910223026469, ОГРН 316910200095071, в пользу фио, паспортные данные телефон, сумму ущерба в размере сумма в качестве разницы между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба; расходы по оплате экспертизы в размере сумма; расходы на оплату юридических услуг представителя в размере сумма; расходы на оплату почтовой корреспонденции в размере сумма; расходы по ксерокопированию в размере сумма; расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма,.

В остальной части в удовлетворении искового заявления - отказать.

Разъяснить сторонам, положения ч. 4 ст. 199 ГПК РФ, согласно которой мотивированное решение суда по рассмотренному делу составляется мировым судьей в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Советский районный суд адрес через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено по ходатайству ответчика дата.

Мировой судья:
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