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УИД-91MS0040-01-2020-001781-05

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 января 2021 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н., при помощнике судьи Лакуста Е.Ю.,   
с участием представителя истца – Малашкевич Ю.А., ответчика Шкварок Е.Е., представителя ответчика Бесединой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А.Матросова, д. 1А) гражданское дело по иску заместителя военного прокурора 309 военной прокуратуры гарнизона в интересах Российской Федерации   
к Шкварок Е.Е. о возмещении ущерба, причиненного незаконным выловом водных биоресурсов,

установил:

заместитель военного прокурора 309 военной прокуратуры гарнизона фио в интересах Российской Федерации обратился в суд с исковым заявлением к ответчику Шкварок Е.Е.   
о возмещении ущерба, причиненного незаконным выловом водных биоресурсов. Исковые требования мотивированы тем, что дата около время при проведении должностными лицами Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым контрольно-проверочных мероприятий был выявлен гражданин РФ Шкварок Е.Е., который на расстоянии около 500 метров правее от Евпаторийского морского порта г. Евпатория адрес на территории дачного наименование организации (адрес)   
на бетонном укреплении осуществлял спортивное и любительское рыболовство во внутренних морских водах РФ Черного моря «озеро Донузлав» с применением сачка треугольной формы, изготовленного из сетчатого полотна (нить, ячея 5х5 мм) темно-зеленого цвета, а именно: производил добычу (вылов) креветки черноморской травяной в запрещенный для добычи (вылов) в запретный для добычи (вылова) период. В ходе проверки у Шкварок Е.Е. выявлена креветка черноморская травяная в количестве … экземпляр общим весом … кг. Таким образом, Шкварок Е.Е. нарушил требование ч. 4 ст. 43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве   
и сохранении водных биологических ресурсов», п. 52 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза России от 01.03.2013 года   
№ 293. В связи с выявленными нарушениями, дата государственным участковым инспектором РФ   
по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов группы режимно-контрольных мероприятий отделения (погз) в г. Евпатории в/ч 9930-С страшим мичманом фио вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении Шкварок Е.Е. по ч. 2 ст. … КоАП РФ. Постановлением Евпаторийского городского суда Республики Крым от дата Шкварок Е.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения по ч. 2 ст. … КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с конфискацией орудия совершения административного правонарушения. Шкварок Е.Е. своими действиями умышленно нарушил: п. 4 ст. 43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»; ст. 40 Федерального закона от 24.04.1995 года № 52-ФЗ «О животном мире», согласно которым пользователи животным миром обязаны осуществлять только разрешенные виды пользования животным миром; соблюдать установленные правила, нормативы и сроки пользования животным миром; п. 52 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 01.08.2013 года № 293, тем самым одновременно причинил ущерб государству. Шкварок Е.Е. нарушено право владения, пользования и распоряжения Российской Федерации водными биологическими ресурсами, в связи с незаконной их добычей. В соответствии   
с постановлением Правительства РФ от 03.11.2018 года № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» и материалов дела   
об административном правонарушении ущерб незаконно добытых (выловленных) Шкварок Е.Е. креветки черноморской травяной в количестве … экземпляр составляет 25474,00 рублей. Таким образом, истец просит взыскать с ответчика Шкварок Е.Е. в доход федерального бюджета Российской Федерации ущерб, нанесенный водным биологическим ресурсам РФ в размере 25474,00 рублей.

Представитель истца – помощник военного прокурора Малашкевич Ю.А., действующий   
на основании доверенности от дата, в судебном заседании исковые требования поддержал   
по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просил удовлетворить их в полном объеме.

Также полагал, что ущерб, причиненный ответчиком, подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства письменными материалами дела и показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО.

В судебном заседании ответчик Шкварок Е.Е. суду пояснил, что он признает вылов водных биоресурсов, при этом исковые требования в части нанесения ущерба, причиненного незаконным выловом биологических ресурсов, он не признает. Полагал, что сачок и ведро с водными биоресурсами принадлежали не ему, а отдыхающим из Петербурга, которые в момент выявления Шкварок Е.Е. инспектором фио уходили в гостиницу. При этом, инспектор фио составил протокол об административном правонарушении в отношении Шкварок Е.Е., мотивируя тем, что отдыхающих

из Петербурга будет тяжело доставить в суд из-за сумма штрафа. Шкварок Е.Е. ознакомился   
с протоколом об административном правонарушении уже после рассмотрения дела в отношении Шкварок Е.Е. по ч. 2 ст. … КоАП РФ Евпаторийским городским судом Республики Крым. Постановлением Евпаторийского городского суда Республики Крым Шкварок Е.Е. был привлечен   
к административной ответственности за вылов креветки в запрещенный период, при этом данное постановление суда Шкварок Е.Е. не обжаловал. Также Шкварок Е.Е. полагал, что ущерб водным биоресурсам был нанесен инспектором фио, поскольку последним креветка черноморская травяная, которая, по его мнению, была не травмированной и находилась в ведре с морской водой, не была возвращена в среду обитания. При этом, Шкварок Е.Е. указал, что доказательства его непричастности к нанесению ущерба водным биоресурсам содержатся на видеозаписи, которую производил инспектор фио при выявлении Шкварок Е.Е. и изъятии у него водных биоресурсов.

Допущенная к участию в деле по ходатайству ответчика Шкварок Е.Е. в качестве его представителя Беседина М.В. в судебной заседании пояснила, что ответчик признает вылов биоресурсов, за что понес административную ответственность, однако ответчик не знал, что нарушает правила рыболовства. Также пояснила, что обязанность возместить ущерб является мерой гражданско-правовой ответственности, которая применяется к причинителю вреда при наличии 4-х элементов состава правонарушения: наступление вреда (уничтожение водных биоресурсов, среды их обитания, мест нереста, зимовых ям, кормовой базы), противоправность поведения причинителя вреда (вылов в запрещенный период), причинная связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда (незаконный вылов повлек уничтожение водных биоресурсов, среды их обитания, мест нереста, зимовых ям, кормовой базы), вина причинителя вреда. При этом, полагала, что в материалах гражданского дела и дела об административном правонарушении, отсутствуют документы однозначно и неоспоримо подтверждающие факт наличия причинной связи между незаконным выловом и уничтожением водных биологических ресурсов либо их травмированием ответчиком. Также полагала, что вина в причинении ущерба Шкварок Е.Е.   
не доказана, в связи с чем, правовые основания для взыскания с ответчика ущерба, отсутствуют.

Суд, выслушав представителя истца - помощника военного прокурора Малашкевич Ю.А., ответчика Шкварок Е.Е., его представителя – Беседину М.В., допросив свидетеля фио, исследовав материалы дела, обозрев в судебном заседании дело об административном правонарушении №   
о привлечении к административной ответственности Шкварок Е.Е. по ч. 2 ст. … КоАП РФ, приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 59 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела,   
а согласно ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно ч. 3 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В ходе рассмотрения дела, судом установлено, что дата около время Шкварок Е.Е.   
на расстоянии около 500 метров правее от Евпаторийского морского порта г. Евпатория адрес   
на территории дачного наименование организации (адрес) на бетонном укреплении осуществлял спортивное и любительское рыболовство во внутренних морских водах РФ Черного моря «озеро Донузлав» с применением сачка треугольной формы, изготовленного из сетчатого полотна (нить, ячея 5х5 мм) темно-зеленого цвета, а именно: производил добычу (вылов) креветки черноморской травяной в запрещенный для добычи (вылов) в запретный для добычи (вылова) период. В ходе проверки у Шкварок Е.Е. выявлена креветка черноморская травяная в количестве … экземпляр общим весом .. кг. Своими действиями Шкварок Е.Е. нарушил требование ч. 4 ст. 43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.п. «а» п. 54.1 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза России от 01.03.2013 года № 293.

Дата государственным участковым инспектором РФ по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов группы режимно-контрольных мероприятий отделения (погз) в г. Евпатории в/ч 9930-С страшим мичманом фио составлен протокол об административном правонарушении в отношении Шкварок Е.Е. по ч. 2 ст. … КоАП РФ, и в этот же день дело направлено в Евпаторийский городской суд Республики Крым, для рассмотрения по существу.

Постановлением Евпаторийского городского суда Республики Крым от дата, вступившем   
в законную силу дата, Шкварок Е.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения по ч. 2 ст. … КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с конфискацией орудия совершения административного правонарушения. Указанная сумма штрафа была уплачена Шкварок Е.Е. добровольно, что подтверждается материалами дела об административном правонарушении №, находящемся   
в производстве Евпаторийского городского суда Республики Крым.

В ходе судебного разбирательства по делу об административном правонарушении Шкварок Е.Е. свою вину в совершении административного правонарушения по ч. 2 ст. … КоАП РФ признал,   
в содеянном раскаялся.

Причинение ущерба незаконным выловом биоресурсов вышеуказанными действиями Шкварок Е.Е. послужило основанием для обращения заместителя военного прокурора 309 военной прокуратуры гарнизона в интересах Российской Федерации в суд с настоящим иском.

Отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, являющуюся основой жизни на Земле, в пределах территории Российской Федерации, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

К законодательству в области охраны окружающей среды относится, в том числе, относятся Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» и Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Согласно ст. 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться, в том числе, на основе принципа ответственности за нарушение законодательства   
в области охраны окружающей среды.

Положениями ст. 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» на юридических и физических лиц возложена обязанность полного возмещения вреда окружающей среде, причиненного вследствие нарушений законодательства в области охраны окружающей среды.

В соответствии со ст. 53 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве   
и сохранении водных биологических ресурсов» и ч. 1 ст. 56 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» юридические лица и граждане, причинившие вред объектам животного мира, в том числе водным биологическим ресурсам и среде их обитания, возмещают нанесенный ущерб добровольно либо по решению суда в соответствии с таксами и методиками исчисления ущерба.

Указанные нормы права устанавливают гражданско-правовую ответственность за причинение вреда водным биоресурсам, который может быть возмещен юридическими лицами и гражданами как добровольно, так и в судебном порядке.

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25   
«О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Из системного толкования норм указанных статей следует, что обязательным условием наступления ответственности за причиненный вред является наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения и вину причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между поведением причинителя вреда и наступившим ущербом. Отсутствие одного из элементов вышеуказанного состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении иска.

В силу частей 1, 4 ст. 43.1 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве   
и сохранении водных биологических ресурсов» правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов, и обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную   
с использованием водных биоресурсов деятельность.

Согласно п.п. 13.2 п. 13 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза России от 01.08.2013 № 293, действующих   
на момент совершения ответчиком административного правонарушения, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и гражданам запрещается осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов в запретных и закрытых районах добычи (вылова) и в запретные для добычи (вылова) сроки (периоды).

В силу п.п. «с» п. 15.2 вышеуказанных Правил рыболовства запрещается осуществление промышленного рыболовства и прибрежного рыболовства всех видов водных биоресурсов,   
за исключением: креветок черноморских каменной и травяной - с 1 сентября по 31 мая ручными сачками, волокушами.

Как установлено судом, вступившим в законную силу постановлением Евпаторийского городского суда Республики Крым от дата Шкварок Е.Е. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. … КоАП РФ с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере сумма с конфискацией орудия лова.

Таким образом, факт незаконного - с нарушением вышеуказанных нормативно-правовых актов - вылова ответчиком Шкварок Е.Е. водных биологических ресурсов в запретный для добычи (вылова) период установлен вступившим в законную силу судебным актом, имеющим преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным   
на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Тем самым, преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности, в связи с чем, довод представителя ответчика Бесединой М.В. об отсутствии доказательств причинения реального ущерба водным биологическим ресурсам отклоняется. Ущербом в данном случае признается негативное изменение окружающей среды, повлекшее истощение природных ресурсов в результате незаконного вылова (добычи) ВБР в запретный для добычи (вылова) период, что является достаточным правовым основанием для возмещения ущерба.

Для установления факта того, что действия ответчика Шкварок Е.Е. не привели к нанесению ущерба водным биологическим ресурсам, ответчиком было заявлено ходатайство о вызове   
в судебное заседание государственного участкового инспектора РФ по ГК в сфере охраны морских биологических ресурсов отделения (погз) в г. Евпатория старшего мичмана фио для его допроса   
в качестве свидетеля, а также об истребовании видеозаписи, сделанной фио

Так, согласно ответа начальника отделения (погз) в г. Евпатории майора фио от дата   
№, предоставленного по запросу суда, при выявлении административного правонарушения Шкварок Е.Е. фото, видео фиксация не производилась, наблюдение велось с использованием прибора «тепловизионного носимого изъято», видеозапись при проведении процессуальных действий   
в отношении Шкварок Е.Е. не производилась, так как присутствовали понятые.

В судебном заседании фио, допрошенный в качестве свидетеля по ходатайству ответчика Шкварок Е.Е., будучи предупрежденным об уголовной ответственности за дачу ложных и заведомо ложных показаний, а также после разъяснений положений ст. 51 Конституции Российской Федерации, показал, что при проведении рейдового мероприятия со стороны Евпаторийского морского порта адрес в тепловизор (прибор ночного видения изъято) он совместно с оперативным работником, обнаружили на бетонном укреплении человека, рядом с которым никого не было, понаблюдав за ним минут 10, подошли, и увидели у гражданина в руках сачок, а рядом с ним ведро   
с креветкой черноморской травяной, которую невозможно было вернуть в биологическую среду из-за ее травмирования, а также в связи с тем, что в соответствии с ч. 2 ст. 54 Федерального закона   
от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» креветка   
не подлежит возвращению в среду обитания. Также пояснил, что в отношении выявленного мужчины, как позже выяснилось - Шкварок Е.Е., было вынесено определение о проведении административного расследования, у Шкварок Е.Е. был изъят сачок и креветка, затем был составлен протокол об административном правонарушении и направлен в суд для рассмотрения по существу. Протокол об административном правонарушении составлялся в присутствии Шкварок Е.Е., копия протокола, в котором была указана сумма ущерба нанесенного водным биоресурсам, была вручена Шкварок Е.Е. Кроме того, свидетель пояснил, что при выявлении административного правонарушения Шкварок Е.Е. видеозапись не производилась, наблюдение осуществлялось   
с помощью прибора ночного видения, также не производилась видеозапись при производстве процессуальных действий в отношении Шкварок Е.Е., поскольку присутствовали понятые.

Таким образом, из показаний свидетеля фио, допрошенного в судебном заседании, следует, что именно Шкварок Е.Е. осуществлял вылов водных биоресурсов – креветки черноморской травяной с помощью сачка, в запрещенный для добычи (вылов) в запретный для добычи (вылова) период, креветка была травмирована, что исключало возможность ее возвращения в среду обитания.

Доказательств, опровергающих показания свидетеля фио, суду не предоставлено, в связи   
с чем, суд приходит к выводу, что доводы ответчика относительного того, что ведро с креветкой   
и сачок принадлежали не ему, а также доводы о том, что креветка была не травмирована и подлежала возвращению в среду обитания, являются несостоятельными.

Также, суд признает несостоятельными доводы ответчика Шкварок Е.Е. и его представителя – Бесединой М.В. о том, что Шкварок Е.Е. не был причинен вред незаконным выловом водных биоресурсов и вина Шкварок Е.Е. в причинении ущерба не доказана, в связи с чем, правовые основания для взыскания с ответчика ущерба отсутствуют, поскольку такие доводы не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дела по существу.

Кроме того, с учетом установленных судом обстоятельств дела, показаний свидетеля, суд приходит к выводу, что доводы ответчика Шкварок Е.Е. относительно того, что ущерб водным биоресурсам причинен не по вине Шкварок Е.Е., а в результате бездействия государственного участкового инспектора фио, являются необоснованными.

Доводы ответчика Шкварок Е.Е. о том, что он не был своевременно ознакомлен с протоколом об административном правонарушении, составленном в отношении него по ч. 2 ст. … КоАП РФ, судом не принимаются во внимание, поскольку по результатам рассмотрения Евпаторийским городским судом Республики Крым указанного протокола принято решение, которое вступило   
в законную силу.

Статьей 52 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» предусмотрено, что лица, совершившие правонарушения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, несут ответственность в соответствии   
с законодательством Российской Федерации.

В силу ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

В силу п. 2 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательства. По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит   
на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или   
в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности.

С учетом изложенного, наличие вреда водным биоресурсам в виде незаконной добычи креветки черноморской травяной, противоправность действий ответчика Шкварок Е.Е. и причинно-следственная связь между ущербом и незаконными действиями Шкварок Е.Е. установлены вступившим в законную силу постановлением Евпаторийского городского суда Республики Крым № от дата.

Таким образом, вина Шкварок Е.Е. в причинении ущерба, о взыскании которого просит истец, презюмируется. Доказательств того, что вред, нанесенный водным биологическим ресурсам, причинен не по вине ответчика Шкварок Е.Е., в материалы дела не представлено.

Согласно заключению ихтиологической экспертизы водных биоресурсов № от дата, имеющейся в материалах дела, незаконной добычей (выловом) Palaemon adspersus Rathke. 1837 – палемон крапчатый, креветка черноморская травяная, был нанесен ущерб водным биологическим ресурсам в размере 25474,00 рублей.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.11.2018 № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» незаконный вылов 1 экземпляра креветки черноморской травяной составляет 47 рублей.

При этом, поскольку судом установлено, что Шкварок Е.Е. выловлен (добыт) … экземпляр креветки черноморской травяной в запрещенный для добычи (вылова) срок (период), дополнительно к таксам учитывается 100 процентов таксы за экземпляр (килограмм) соответствующего вида (подвида).

Таким образом, суд считает, что расчет ущерба, произведенный истцом, является верным, и приходит к выводу, что сумма ущерба составляет 25474,00 рублей (… экземпляр креветки черноморской травяной х 47 рублей х 2 = 25474,00 рублей).

Обстоятельств, освобождающих ответчика от ответственности за вред, причиненный водным биологическим ресурсам, судом не установлено.

Сведений о возмещении ответчиком ущерба, причиненного незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов, суду не представлено.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования заместителя военного прокурора 309 военной прокуратуры гарнизона в интересах Российской Федерации к Шкварок Е.Е., обоснованны и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика   
в доход бюджета муниципального образования Советский район Республики Крым подлежит взысканию государственная пошлина в размере 964,22 рублей.

руководствуясь ст.ст. 196-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

исковые требования заместителя военного прокурора 309 военной прокуратуры гарнизона   
в интересах Российской Федерации к Шкварок Е.Е. о возмещении ущерба, причиненного незаконным выловом водных биоресурсов, – удовлетворить.

Взыскать с Шкварок Е.Е., паспортные данные УССР, в бюджет Российской Федерации ущерб, причиненный незаконным выловом водных биоресурсов, в размере 25474 (двадцать пять тысяч четыреста семьдесят четыре) рублей 00 коп.

Взыскать с Шкварок Е.Е., паспортные данные УССР, в бюджет муниципального образования Советский район Республики Крым государственную пошлину в размере 964 (девятьсот шестьдесят четыре) рублей 22 коп.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а если они не присутствовали в судебном заседании - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней   
со дня поступления заявления мировому судье.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 15 января 2021 года.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких