Дело №2-84-8/2017

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Резолютивная часть решения объявлена 21.06.2017 года

Мотивированное решение изготовлено 14.07.2017 года

21 июня 2017 года пгт. Советский Советского района

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна, при секретаре Лакуста Е.Ю., с участием ответчика Максудовой У.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Воробьёвой Натальи Александровны к Максудовой Усние Исмаиловне о взыскании долга по договору займа (расписке),

УСТАНОВИЛ:

Воробьёва Н.А. обратилась к мировому судье судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым с иском к Максудовой У.И. о взыскании долга по договору займа (расписке) в размере сумма, а также о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере сумма и расходов, связанных с уплатой государственной пошлины в сумме сумма. Исковые требования мотивированы тем, что ответчик взяла у истца в долг сумму в размере сумма, которые согласно расписке от 23 мая 2016 года обязалась вернуть в срок до дата. По истечении указанного в расписке срока денежные средства возвращены не были, в связи с чем, истица неоднократно предлагала ответчице добровольно уплатить долг. Ввиду того, что ответчик полученные денежные средства в добровольном порядке не вернула, истица обратилась в суд с соответствующим исковым заявлением.

Истец в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила суду заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, в связи с выездом за пределы Республики Крым в период с 19 июня по 15 августа 2017 года, на удовлетворении исковых требований настаивала, против назначения по делу почерковедческой экспертизы не возражала.

Согласно части 5 статьи 167 ГПК РФ стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствии истицы, которая своевременно представила суду заявление о невозможности явки в судебное заседание и рассмотрении дела в ее отсутствие.

Ответчик в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась, пояснила суду, что она в период времени с дата по 15 мая 2016 года работала не официально продавцом в магазине у истицы, где образовалась, по ее мнению, недостача в размере сумма, расписку ответчик написала 23 мая 2016 года, после увольнения из магазина под диктовку истицы. Кроме того, ответчик пояснила, что деньги в долг у истицы она не брала, расписку написала под диктовку истицы, в связи с тем, что истица ей угрожала, при этом с заявлением в полицию по данному факту ответчик не обращалась.

Суд, заслушав пояснения ответчика Максудовой У.И., рассмотрев материалы дела, исследовав их в совокупности с представленными суду доказательствами, установил следующее.

Максудова Усние Исмаиловна взяла в долг у Воробьёвой Натальи Александровны денежные средства в размере сумма и обязалась вернуть их в срок до дата, что подтверждается соответствующей распиской от 23 мая 2016 года (л.д.4), которая находится у истца и подтверждает факт того, что денежные средства (долг) не возвращены ответчиком.

В связи с тем, что полученные денежные средства не были возвращены Максудовой У.И. добровольно в установленный срок, Воробьёва Н.А. обратилась с соответствующим заявлением в суд.

В силу п. 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Пунктом 2 статьи 808 ГК РФ установлено, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства (ст.310 ГК РФ).

Ответчик Максудова У.И. факт получения от Воробьёвой Н.А. денежных средств отрицала, при этом Максудова У.И. пояснила, что она не официально работала у Воробьёвой Натальи Александровны продавцом в магазине по адрес в адрес в период с дата по 15 мая 2016 года. На момент написания расписки - 23 мая 2016 года, Максудова У.И. уже не работала у Воробьёвой Н.А., пришла в указанный магазин как покупатель и в подсобном помещении магазина под диктовку Воробьёвой Н.А. написала расписку о том, что взяла у нее в долг сумма, при этом деньги не брала. По мнению Максудовой У.И. истица, угрожая ей, заставила написать фио расписку, чтобы она погасила недостачу, которая образовалась, по ее мнению, до ее ухода из магазина в размере сумма. При написании расписки в подсобном помещении указанного магазина Максудова У.И. и Воробьёва Н.А. находились вдвоем. По поводу угроз со стороны Воробьёвой Н.А. в адрес Максудовой У.И., последняя с заявлением в полицию не обращалась, акты недостачи и ревизии по магазину не видела. 06 июня 2017 года Максудова У.И. обратилась в Прокуратуру Советского района с заявлением о принятии мер реагирования в отношении Воробьёвой Н.А. относительно работы у Воробьёвой Н.А. без оформления трудовых отношений с Максудовой У.И. и выплаты ей зарплаты.

Суд не принимает во внимание доводы ответчика о том, что со стороны Воробьёвой Н.А. в ее адрес поступали угрозы по следующим основаниям.

Максудова У.И. в судебном заседании предоставила копию заявления от 06 июня 2017 года, адресованного в Прокуратуру Советского района о неправомерных действиях в отношении нее Воробьёвой Н.А.

Информация о факте неправомерных действий со стороны Воробьёвой Н.А. в отношении Максудовой У.И., затребованная судом из Прокуратуры Советского района и ОМВД России по Советскому району, не подтвердилась (л.д. 44, 46). При этом, заявление Максудовой У.И. от 06 июня 2017 года, адресованное в адрес Прокуратуры Советского района, содержит просьбу о принятии мер реагирования к Воробьёвой Н.А. относительно использования ее труда без оформления трудовых отношений и выплаты заработной платы, что по сути не относится к рассмотрению настоящего гражданского дела.

Учитывая вышеизложенное, доводы Максудовой У.И. о написании расписки в связи с угрозами Воробьёвой Н.А. какими-либо надлежащими и допустимыми доказательствами не подтверждены.

Истица также просила взыскать с ответчицы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере сумма.

Согласно пункта 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» при просрочке уплаты суммы основного долга на эту сумму подлежат начислению как проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, проценты, установленные пунктом 1 статьи 317.1, статьями 809, 823 ГК РФ), так и проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности (например, проценты, установленные статьей 395 ГК РФ).

В соответствии со ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчета истицы процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ за период с 01.12.2016 года по 28.04.2017 года сумма процентов составляет сумма

При этом в исковом заявлении истица просит взыскать с ответчицы процент за пользование чужими денежными средствами в сумме сумма

Поскольку истец, будучи надлежащим образом извещенная о дате, месте и времени рассмотрения настоящего дела в судебное заседание не явилась, исковые требования в части взыскания размера процентов за пользование чужими денежными средствами не уточнила, суд в соответствии с требованиями п. 3 ст. 196 ГПК РФ принимает решение по заявленным истцом требованиям.

С учетом вышеизложенного, исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины суд в порядке ст.98 ГПК РФ возлагает на ответчика.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Иск Воробьёвой Натальи Александровны – удовлетворить.

Взыскать с Максудовой Усние Исмаиловны в пользу Воробьёвой Натальи Александровны долг по договору займа (расписке) в сумме сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме сумма, расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в сумме сумма, а всего взыскать сумма.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а если они не присутствовали в судебном заседании - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления заявления мировому судье.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких