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Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 05 августа 2021 года пгт. Советский

 И.о. мирового судьи судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В., при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: ответчика - Кулиша С.Н.,

 его представителя - Кулиш Н.М.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Чувашской Республике - Чувашии к Кулиш Сергею Николаевичу, фио, фио, фио, третьи лица: Мадумаров фио, ООО СК «Московия», Российский Союз Автостраховщиков, о взыскании неосновательного обогащения,

У С Т А Н О В И Л

 истец обратился в суд с исковым заявлением к Кулишу С.Н. о взыскании убытков, понесенных в результате выплаты страхового возмещения в размере 50 000 рублей, а также расходы по оплате госпошлины в размере 1 700 рублей, уточнив исковые требования просил взыскать с ответчиков солидарно неосновательное обогащение в размере 50 000 рублей, а также расходы по оплате госпошлины в размере 1 700 рублей.

 Иск мотивирован тем, что дата произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марка автомобиля/марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...марка автомобиля, изъято, находящегося под управлением ответчика Кулиш С.Н., и автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак «изъято». Указанное ДТП произошло в результате нарушения ПДД РФ ответчиком. Между противоправными виновными действиями ответчика и наступившими последствиями в виде повреждения чужого имущества имеется прямая причинно-следственная связь. В результате ДТП автомобилю марка автомобиля были причинены механические повреждения. На момент ДТП, в соответствии с Федеральным законом от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» гражданская ответственность ответчика фио была застрахована в наименование организации (договор «изъято»). Истцом было выплачено потерпевшему страховое возмещение в размере сумма. В нарушение положений ст. 11.1 Закона об ОСАГО, являясь виновником ДТП, фио не уведомил страховщика о случившимся ДТП, то есть не направил в адрес наименование организации второй экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о ДТП в течение пяти рабочих дней со дня ДТП. Поскольку договор ОСАГО с ответчиком заключен до дата, то на него распространяются положения Закона об ОСАГО, действовавшие в момент заключения договора, в том числе предусматривающие право регресса в случае неисполнения обязанности по направлению своего экземпляра извещения о ДТП в адрес страховщика в 5-дневный срок. После обращения наименование организации в суд с исковым заявлением к фио о взыскании ущерба в порядке регресса, от фио поступило заявление о том, что он в указанном ДТП не участвовал. Поскольку одно из лиц, указанных в качестве участника ДТП, отрицает факт участия в ДТП, иными документами факт ДТП не подтверждается, и вывод о наличии страхового случая сделан истцом на основании заявления ответчика, являющегося заинтересованным лицом, то факт наступления страхового случая и причинения вреда клиентом истца не подтвержден. Ввиду невозможности на сегодняшний день, на основании имеющихся документов, определить зону и степень ответственности ответчиков, требования, предъявлены истцом к собственнику автомобиля марка автомобиля - фио, указанной в извещении о ДТП в качестве потерпевшей; лицу, указанному в извещении о ДТП в качестве второго участника ДТП виновника фио; лицу, которому потерпевшая фио уступила право требования о взыскании и получения со страховой компании в полном объеме обязательств, вытекающих из договора обязательного страхования гражданской ответственности серии «изъято» от дата, полного страхового возмещения ущерба по страховому событию наименование организации и представителю фио на основании доверенности от дата фио

 Истец в судебное заседание не явился, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

 Ответчик фио в судебном заседании исковые требования не признал, возражал против удовлетворения иска, в том числе по мотивам, изложенным в пояснениях, также пояснил, что участия в ДТП не принимал, на месте аварии не находился, в это время находился дома, полагает, что его данные были использованы посторонними лицами, поскольку с целью оформления страхового полиса ездил в Симферополь, где оставлял свои документы.

 Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения иска возражала, пояснила, что ее супруг ездил в адрес в страховую с целью узнать как оформить страховой полис, там был фио, который интересовался что они делают, они пояснили, что собираются переоформить автомобиль, фио предложил помощь, пояснив, что может без очереди, оформить, чтоб их в один день приняли, они согласились, оставили фио копии всех документов, в том числе копию водительского удостоверения, копию полиса. В дата от Росгосстраха пришло письмо, из которого они узнали, о произошедшем два года назад ДТП, после им пришло исковое заявление, также пояснил, что автомобиль марка автомобиля у него с дата он его не продавал, в ДТП не попадал.

 Ответчик фио, будучи извещенной надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, причины неявки суду не сообщила.

 Ответчики фио, фио, в судебное заседание не явились, направили суду заявления о рассмотрении дела без их присутствия.

 Третьи лица фио, наименование организации, Российский Союз Автостраховщиков в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, явку своих представителей в суд не обеспечили.

 В силу ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

 Выслушав пояснения ответчика и его представителя, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

 Согласно пункту 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

 В силу пункта 3 указанной статьи в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 этой статьи, обязаны представить транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

 Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без согласия в письменной форме страховщиков не должны приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

 В соответствии с подпунктом ж) пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

 Согласно пункту 3.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от дата № 6-П специальные правовые гарантии защиты прав потерпевшего должны быть адекватны правовой природе и целям страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также характеру соответствующих правоотношений.

 В пункте 2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от дата № 1059-О указано, что, по смыслу пункта 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО во взаимосвязи с пунктом 3 этой же статьи, необходимость направления водителями транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия сопряжена с их обязанностью по требованию страховщиков представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия. Подпункт "ж" пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО о праве регрессного требования страховщика призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя.

 По смыслу приведенных положений закона и актов их толкования, требование о направлении каждым из участников происшествия заполненного бланка извещения о страховом случае при оформлении документов без участия сотрудников полиции направлено на то, чтобы и страховщик, застраховавший ответственность потерпевшего, и страховщик, застраховавший ответственность причинителя вреда, имели возможность проверить достоверность сведений о дорожно-транспортном происшествии и о полученных в его результате повреждениях автомобилей.

 В этих же целях была установлена и ответственность за неисполнение данного требования в виде возможности предъявить регрессные требования к причинителю вреда, не исполнившему такую обязанность.

 Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

 Из материалов дела следует, что дата на адрес произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марка автомобиля, г.р.з....марка автомобиля , изхято под управлением фио и автомобиля марка автомобиля «изъято», под управлением фио, о чем свидетельствует извещение о ДТП, составленном водителями транспортных средств без участия уполномоченных на то сотрудников полиции (т. 1 л.д.21), виновником ДТП установлен фио

 Гражданская ответственность виновника ДТП – фио была застрахована в наименование организации.

 дата между фио и наименование организации заключен договор цессии №20/18 уступки прав требования по выплате страхового возмещения ущерба причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия имевшего место дата адрес трасса Симферополь-Саки, с участием транспортного средства «изъято», принадлежащего фио и автомобиля марка автомобиля, г.р.з....марка автомобиля , изхято под управлением фио (т.1 л.д.14).

дата с заявлением о выплате страхового возмещения по указанному ДТП в наименование организации обратился представитель наименование организации – фио (т.1 л.д.8-10).

 Так, судом установлено, что произошедшее дата дорожно-транспортное происшествие наименование организации признано страховым случаем и потерпевшей стороне предоставлено страховое возмещение в размере сумма по страховому акту №0016265506-001 (л.д.33).

 Платежным поручением №487 от дата подтверждается выплата фио суммы в размере сумма (л.д.34).

 По смыслу приведенных положений закона и актов их толкования требование о направлении обоими участниками происшествия заполненного бланка извещения о страховом случае при оформлении документов без участия сотрудников полиции направлено на то, чтобы страховщик, застраховавший ответственность потерпевшего, и страховщиков, застраховавший ответственность причинителя вреда, имели возможность проверить достоверность сведений о дорожно-транспортном происшествии и о полученных в его результате повреждениях автомобилей.

 По настоящему делу истец является страхователем ответственности виновника дорожно-транспортного происшествия, и лицом, выплатившим страховое возмещение пострадавшей стороне.

 При этом экземпляр извещения потерпевшего был признан страховой наименование организации достаточным документом для осуществления выплаты суммы страхового возмещения в результате наступления страхового случая, не поставлены под сомнение обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, факт и размер причиненного ущерба.

 наименование организации требование о предоставлении на осмотр транспортного средства виновника ДТП ответчику фио не направляло.

 Истец, располагая одним из двух бланков извещения о дорожно-транспортном происшествии, представленным потерпевшей стороной, не доказал нарушение его интересов со стороны виновника произошедшего события непредставлением его бланка извещения, поскольку имеющихся документов оказалось достаточно для принятия им решения о возмещении страховой выплаты, произведенной страховщиком потерпевшему.

 В силу разъяснений содержащихся в п. 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ дата, ненаправление страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность причинителя вреда, экземпляра извещения о дорожно-транспортном происшествии, документы о котором оформлены без участия сотрудников полиции, не является безусловным основанием для удовлетворения регрессных требований на основании подп. "ж" п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО.

 По данному делу страхователем ответственности виновника ДТП – наименование организации по обращению потерпевшего, представившего заполненный бланк извещения о происшествии с указанием сведений о том, что ответственность причинителя вреда застрахована в наименование организации, включая серию, номер и дату выдачи полиса ОСАГО, признал изложенные в нем сведения достоверными, а случай - страховым и определил размер страхового возмещения.

 Таким образом, истцом не указано в чем состоит нарушение прав страховщика как основание регрессной ответственности вследствие непредставления ему второго экземпляра такого же извещения о том же происшествии, в связи с чем, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Согласно п. 3.6 Положения о Правилах обязательного страхования владельцев транспортных средств, утвержденного Центральным наименование организации от дата № 431- П, при оформлении документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланки извещения о дорожно-транспортном происшествии заполняются обоими водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, при этом обстоятельства причинения вреда, схема дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений удостоверяются подписями обоих водителей. При этом каждый водитель подписывает оба листа извещения о дорожно-транспортном происшествии с лицевой стороны. Оборотная сторона извещения о дорожно-транспортном происшествии оформляется каждым водителем самостоятельно.

 Как установлено в судебном заседании, оформление дорожно-транспортного происшествия от дата происходило без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, в извещении о дорожно-транспортном происшествии имеются подписи водителей - участников дорожно-транспортного происшествия, однако ответчик фио оспаривает подписи в извещении, выполненные от его имени (т.1 л.д.21).

В данном извещении документа не оспаривается ответчиком его фамилия, имя, отчество, номер и серия водительского удостоверения, сведения о месте проживания. Подпись фио в графах извещении о дорожно - транспортном происшествии от дата в графе 15 напротив надписи - подпись водителя ТС "В", в графе 18 - подпись водителей, удостоверяющих отсутствие разногласий по п. 14, 15, 16 - под надписью водитель ТС"В", а также надпись исправленному верить фио с подписью, ответчиком оспариваются.

 Ответчик фио также в судебном заседании пояснял, что в извещении о дорожно-транспортном происшествии неверно указан его дата рождения – дата, вместо правильной дата, о чем также свидетельствуют данные паспорта гражданина РФ и водительского удостоверения (т.2 л.д. 124, 125), в дорожно-транспортном происшествии дата он не участвовал.

По ходатайству ответчика по делу была назначена судебная почерковедческая экспертиза на предмет установления кем выполнены подписи от имени фио в извещении о ДТП от дата самим фио или иным лицом, а также надпись исправленному верить дата и подпись от имени фио в копии извещения о ДТП от дата.

 В соответствии с выводами заключения эксперта, ответить на поставленные вопросы в части касающейся идентификации исполнителя подписей от имени фио, расположенных в графе «Водитель ТС «В» в средней нижней части лицевой стороны извещения о дорожно-транспортном происшествии, произошедшем дата; в графе «подпись водителя ТС «В»\*\*» в право нижней части лицевой стороны извещения; перед рукописными записями адресН.» и над печатным текстом «Извещение о дорожно-транспортном происшествии» в средней верхней части электрофотографической копии извещения не представилось возможным по причинам, изложенным в п. 1-3 исследовательской части заключения.

 Рукописные записи «исправленному верить фио», расположенные в верхней части лицевой стороны электрофотографической копии извещения выполнены не фио, а иным лицом.

 Ответить на поставленные вопросы в части, касающейся идентификации исполнителя рукописных записей дата фио», расположенных в верхней части лицевой стороны электрофотографической копии извещения не представилось возможным по причине, изложенной в п. 1-3 исследовательской части заключения.

Из исследовательской части экспертного заключения следует, что исследованием установлено, что ни совпадающие, ни различающиеся признаки не образуют совокупности, достаточной для какого-либо вывода (положительного или отрицательного). Указанное объясняется рядом причин: простотой строения и краткостью исследуемых подписей, а также их ограниченной сопоставимостью с образцами подписей фио, что не позволило выявить большее количество информативных признаков; невозможностью однозначной оценки выявленного комплекса различий являются они признаками подписного почерка иного лица (не фио), то есть лица, возможно выполнившего исследуемые подписи с подражанием подлинной подписи подэкспертного, или же они являются следствием намеренного изменения фио собственных почерковых признаков; невозможностью однозначной оценки выявленного комплекса диагностических признаков, что, отчасти, является следствием нерешенного идентификационного вопроса, а, отчасти, связано с незначительной степенью проявления указанного комплекса.

 Оценив заключение эксперта, суд принимает его в качестве надлежащего доказательства, поскольку заключение соответствует требованиям ГПК РФ, содержит подробное описание проведенных исследований, сделанные выводы являются мотивированными, ясными, полными, не содержат противоречий, имеется подписка эксперта о предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

 Заключение экспертизы, полученное в рамках производства по указанному делу, не доказывает факт участия фио в произошедшем дата ДТП, ходатайств о назначении дополнительной либо повторной экспертизы сторонами не заявлялось, в ввиду чего, доводы истца о том, что фио не является виновником ДТП имевшего место дата суд находит неубедительными.

 Вместе с тем, как указано выше, истец просит взыскать с ответчиков страховое возмещение в порядке регресса на основании подп. ж) п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО.

 Абзацем третьим подпункта а) пункта 10 статьи 2 Федерального закона от дата № 88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» подпункт ж) пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО признан утратившим силу.

 Так, на момент выплаты страхового возмещения потерпевшей стороне – дата и на момент обращения наименование организации в суд с настоящим иском - дата подпункт ж) пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО уже был признан утратившим силу.

 Заявляя исковые требования наименование организации о взыскании в порядке регресса произведенной страховщиком потерпевшему страховой выплаты – неосновательного обогащения с ответчиков, истец ссылается на положения пунктов ж) части 1 статьи 14 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от дата, которыми возмещение вреда возлагается на специального субъекта, а именно виновного в дорожно-транспортном происшествии водителя (владельца) транспортного средства.

 Как указано в части 3 статьи 195 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Ответчики фио, фио и фио в рассматриваемом дорожно-транспортном происшествии являются потерпевшими, в связи с чем, с ответчиков в настоящее время оснований для взыскания суммы ущерба также не имеется.

 На основании изложенного, учитывая, что истцом не представлено доказательств нарушения его интересов со стороны ответчика - непредставлением бланка извещения, поскольку документов предоставленных потерпевшим оказалось достаточно для принятия решения о возмещении страховой выплаты, учитывая отсутствия допустимых доказательств причастности ответчика фио к произошедшему ДТП, а также то, что подпункт ж) пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО признан утратившим силу, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании неосновательного обогащения - убытков, понесенных в результате выплаты страхового возмещения.

 Руководствуясь ст. ст. 198-199 ГПК РФ, мировой судья,

р е ш и л:

 в удовлетворении исковых требований наименование организации в лице филиала наименование организации в адрес - адрес к Кулиш С.Н., фио, фио, фио, третьи лица: фио, наименование организации, Российский Союз Автостраховщиков, о взыскании неосновательного обогащения - отказать.

 Разъяснить сторонам, положения ч. 4 ст. 199 ГПК РФ, согласно которой мотивированное решение суда по рассмотренному делу составляется мировым судьей в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Советский районный суд адрес через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено по ходатайству истца дата.

 И.о. мирового судьи: /подпись/