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Д О П О Л Н И Т Е Л Ь Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 6 сентября 2022 года пгт. Советский

 Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А., при секретаре фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Крым» к Воробьевой Ольге Васильевне о взыскании задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме,

У С Т А Н О В И Л

 истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома за период с сентября 2016 года по дата в размере 19 447,35 рублей, пени в размере 1 902,19 рублей, а также расходы по уплате госпошлины в размере 841,27 рублей.

 Решением мирового судьи судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым от дата в удовлетворении исковых требований отказано.

 Мотивированное решение по данному делу изготовлено дата, указанное решение в законную силу не вступило в связи с подачей дата Некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Крым» апелляционной жалобы, которая определением от дата оставлена без движения на срок до дата.

 Как следует из искового заявления, помимо требований о взыскании с Воробьевой О.В. задолженности по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома, пени, истцом также были заявлено о взыскании с ответчика судебных расходов по уплате госпошлины в размере 841,27 рублей, однако вопрос о судебных расходах в решении от дата не разрешен.

 Стороны в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

 В соответствии с ч. 2 ст. 201 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению вопроса о принятии дополнительного решения суда.

 Суд считает возможным рассмотреть вопрос о вынесении дополнительного решения по делу в отсутствие сторон, извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

 В соответствии со ст. 201 ГПК РФ суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда Суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если: 1) по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда; 2) суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик; 3) судом не разрешен вопрос о судебных расходах. Вопрос о принятии дополнительного решения суда может быть поставлен до вступления в законную силу решения суда.

 В силу ч. ч. 1, 2 ст. 98, ч. 1 ст. 88, ст. 94 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

 В силу ч. 1 ст. 101 ГПК РФ, при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

 Согласно пункту 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ, часть 1 статьи 113 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

 При этом следует иметь ввиду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельств не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

 Таким образом, процессуальный закон не связывает возможность присуждения судебных расходов при прекращении производства по делу вследствие отказа от административного иска ввиду его добровольного удовлетворения с признанием административным ответчиком заявленных требований.

 Юридически значимыми в этой связи обстоятельствами является добровольное удовлетворение ответчиком заявленных требований и факт несения истцом судебных расходов по делу.

 Из материалов дела следует, что истцом при обращении с иском к мировому судье уплачена государственная пошлина в размере 841,27 руб.

 Разрешая исковые требования с учетом применения сроков исковой давности, мировой судья пришел к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность о плате взносов за капитальный ремонт за период с дата по дата в размере 15 187,25 рублей (306,15 руб.\*38 мес. + 323,05 руб. \*11 мес.), пеня в размере 1 649,21 рублей, и, установив, что ответчиком добровольно до вынесения судебного решения указанные требования истца удовлетворены, задолженность в установленном размере оплачена, пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

 При этом, ответчиком в материалы дела представлена квитанция №9547 от дата о возмещении госпошлины по делу, получатель Некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Крым», по л/с №1092788817 в размере 674,33 руб.

 При таких обстоятельствах, учитывая, что судом при вынесении решения от дата не разрешен вопрос о судебных издержках, прихожу к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца государственной пошлины в размере 674.33 руб., пропорционально требованиям, заявленным истцом обоснованно. Мировой судья также считает, что оплата, произведенная Воробьевой О.В. дата на сумму 674,33 руб. подлежит зачету в счет возмещения государственной пошлины по делу, что усматривается из назначения платежа по квитанции.

 Руководствуясь ст. ст. 201, 194 - 199 ГПК РФ, мировой судья,

р е ш и л:

 Взыскать с Воробьевой Ольге Васильевне в пользу Некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Крым» расходы по оплате государственной пошлины в размере 674,33 руб., засчитав в счет возмещения государственной пошлины оплату, произведенную Воробьевой О.В. дата по квитанции №3547.

 Дополнительное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью.

 Мировой судья: /подпись/