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Дело №02-0015/85/2023

УИД: 91MS0085-телефон-телефон

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

16 февраля 2023 года адрес

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес Суходолов А.С.,

при секретаре судебного заседания Муляр А.В.,

с участием истца Никулиной Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Никулиной Юлии Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «Ситилинк», обществу с ограниченной ответственностью «Микстех», государственный орган – Межрегиональное управление Роспотребнадзора по адрес и адрес о защите прав потребителей, взыскании разницы между ценой товара, установленной договором и ценой соответствующего товара на момент вынесения судом решения, возмещении двукратной цены утраченного (поврежденного) материала (вещи), взыскании компенсации морального вреда, штрафа, неустойки, -

УСТАНОВИЛ:

05.09.2022 Никулина Ю.Н. обратилась в суд с иском к ООО «Ситилинк» о защите прав потребителей. Просит обязать ответчика расторгнуть договор купли-продажи Робота-пылесоса Xiaomi Mi Robot Vacuum Mop Essential, 25Вт от 06.10.2021 и возвратить денежные средства с возмещением разницы между ценой товара, установленной договором и ценой товара на момент удовлетворения требования; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере сумма; взыскать неустойку (пеню) в размере 1% за каждый день просрочки; взыскать с ответчика штраф в соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. за неудовлетворение требования в добровольном порядке.

24.11.2022 истица уточнила исковые требования, а именно: взыскать с ответчика двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи) в сумме сумма; компенсацию морального вреда в размере сумма; неустойку (пеню) в размере 1% за каждый день просрочки; штраф в соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. за неудовлетворение требования в добровольном порядке /л.д. 63/.

Заявленные требования мотивированы тем, что 06.10.2021 истица приобрела в ООО «Ситилинк» робот пылесос «Xiaomi Mi Robot Vacuum Mop Essential», 25 Вт за сумма Спустя 4 месяца 17 дней у товара проявился недостаток, а именно, робот-пылесос стал подтекать и непрерывно говорить. 01.03.2022 товар был принят на гарантийный ремонт согласно накладной IRA-2022-телефон. 24.05.2022 ООО «Ситилинк» письменно сообщило ей, что в гарантийном ремонте отказано из-за нарушения правил эксплуатации товара, что подтверждается заключением авторизированного сервисного центра от 18.02.2022. 27.05.2022 она прибыла в пункт выдачи ООО «Ситилинк» для получения товара после диагностики (гарантийного ремонта). При осмотре товара ею был обнаружен новый дефект, который появился после диагностики, а именно, сломано крепление у нижнего датчика. До сдачи товара на диагностику (гарантийный ремонт) указанной поломки не было. 01.06.2022 она направила претензию в авторизированный сервисный центр – ООО «Микстех» с просьбой урегулирования данной ситуации и устранения недостатка, который появился после диагностики. В ответе на претензию от 01.06.2022 ООО «Микстех» указало, что товар изначально поступил с данным дефектом. 01.06.2022 ею направлена претензия в адрес магазина ООО «Ситилинк» с требованием устранить недостаток который появился после диагностики (заменить нижний датчик нижнего контакта). Данное требование ООО «Ситилинк» не исполнено. 03.06.2022 она направила претензию в ООО «Микстех» с требованием устранить дефект (заменить сломанный датчик нижнего контакта). Указанное требование ООО «Микстех» не выполнено.

Определением от 23.01.2023 к участию в деле привлечен соответчик – общество с ограниченной ответственностью «Микстех».

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте мирового судьи судебного участка №85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес.

Привлеченный в порядке ст. 47 ГПК РФ государственный орган – Межрегиональное управление Роспотребнадзора по адрес и адрес о защите прав потребителей явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим способом, что подтверждено материалами дела, об уважительности причин отсутствия суду не сообщил, ходатайств об отложении слушания по делу не подал, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие /л.д. 80, 134/. Кроме того, Роспотребнадзор представил заключение по делу /л.д. 75/.

При изложенных обстоятельствах, с учетом положений статей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя государственного органа – Межрегионального управления Роспотребнадзора по адрес и адрес о защите прав потребителей.

В судебном заседании истица поддержала уточненные исковые требования, пояснила, что авторизированный сервисный центр ООО «Микстех» при выполнении ремонта принадлежащего ей робота-пылесоса стоимостью сумма сломал контакт нижнего датчика, в связи с чем просит возместить двукратную стоимость вещи, в соответствии со ст. 35 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». Не согласна с позицией ответчика о том, что поломка вызвана нарушением правил эксплуатации. Полагает, что указанные доводы ответчика опровергаются выводами проведенной по ее заказу ООО «Архангельское Бюро Оценки» экспертизы №07/01/23 от 20.01.2023 согласно которым в процессе исследования робота-пылесоса выявлены недостатки: разрушение крепежного отверстия с повреждением резьбы в нижней части робота, разрушение Г-образного штуцера помпы. Дефект является производственным.

Ответчики в судебное заседание не явились. ООО «Микстех» предоставило возражения на исковое заявление, в котором указывает, что в контейнере для воды и в области коннектора нижнего датчика (другое название – крепление контактов зарядки) робота-пылесоса, принадлежащего истцу, были обнаружены следы поверхностно активных веществ, химических веществ (ПАВ). Об этом свидетельствует характерный налет в трубках системы подачи и в резервуаре для воды. Изложенное явилось причиной возникновения в роботе-пылесосе заявленных истцом неисправностей. Использование в роботе-пылесосе ПАВ привело к повреждению клапана помпы и как следствие к разгерметизации в системе подачи воды и протечке. В результате протечки воздействию ПАВ подверглись внутренние элементы и корпусные части робота-пылесоса. Об этом свидетельствует коррозия контактов зарядки и контактов нижнего датчика. Воздействие ПАВ на корпусные части также привело к разрушению коннектора нижнего датчика (креплений контактов зарядки) и как следствие невозможность крепления контактов зарядки к корпусу робота-пылесоса. Использование ПАВ в контейнере для воды робота-пылесоса является нарушением правил его эксплуатации. Таким образом, недостатки робота-пылесоса, включая протечку и разрушение коннектора нижнего датчика (креплений контактов зарядки), возникли вследствие нарушения истцом правил его использования, выразившегося в использовании истцом ПАВ. Для устранения неисправности робота-пылесоса требуется замена всей нижней части пылесоса, на которой расположены коннекторы нижнего датчика (крепления контактов зарядки) и помпа для подачи воды. Для этого используется запасная часть – Base assy-Mi Robot Vacuum Mop Essential стоимостью сумма, стоимость работ составляет сумма Итого, общая стоимость устранения в роботе-пылесосе указанных недостатков составляет сумма, срок устранения – 2 дня. /л.д. 160/.

Суд, выслушав пояснения истицы, изучив материалы дела, дополнительно представленные письменные документы и доказательства, заключение государственного органа – Межрегионального управления Роспотребнадзора по адрес и адрес о защите прав потребителей, признав возможным рассмотрение дела при имеющейся явке, приходит к следующему.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с преамбулой Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно абз. 2 п. 6 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Из материалов дела следует, что 06.10.2021 истица Никулина Ю.Н. приобрела в ООО «Ситилинк» товар – робот-пылесос Xiaomi Mi Robot Vacuum Mop Essential, 25Вт стоимостью сумма /л.д. 8, 89/.

В течение гарантийного срока в товаре обнаружен недостаток, в связи с чем 01.03.2022 товар сдан ООО «Ситилинк» для проведения гарантийного ремонта /л.д. 9, 47/.

01.03.2022 истица направила ООО «Ситилинк» претензию с требованием устранить недостаток, предоставить подменный товар /л.д. 46/.

В соответствии с актами выполненных работ авторизированного сервисного центра ООО «Микстех» от 18.03.2022 и 25.03.2022 в процессе тестирования/осмотра обнаружены следы попадания влаги в области контакта нижнего датчика, разрушена помпа из-за использования химии, коррозия на контактах зарядки. В результате проведенной диагностики сделан вывод о нарушении правил эксплуатации устройства. Попадание жидкости явилось причиной возникновения заявленной неисправности. Сервисный центр отказывает в предоставлении услуг по гарантийному обслуживанию /л.д. 12/.

Согласно накладной от 27.05.2022 товар возвращен ООО «Ситилинк» истице, в проведении гарантийного ремонта отказано по причине попадания жидкости на контактную группу. При этом, в накладной отмечено что изделие не работает, поврежден нижний датчик, сломано крепление /л.д. 11/.

01.06.2022 истица обратилась с претензией в ООО «Ситилинк» /л.д. 13, 88/.

Из ответа ООО «Ситилинк» от 10.06.2022 следует, что при диагностике товара сотрудником авторизированного сервисного центра ООО «Микстех» было установлено, что дефект возник вследствие нарушения правил эксплуатации, данный случай не является гарантийным, что подтверждается заключением авторизированного сервисного центра от 18.03.2022 /л.д. 14/.

01.06.2022 истица письмом сообщила ООО «Микстех» об обнаружении 29.05.2022 нового дефекта – у контакта нижнего датчика сломаны крепления /л.д. 101-об/.

01.06.2022 ООО «Микстех» сообщило истице, что товар изначально поступил в сервисный центр с данным дефектом /л.д. 101/.

01.06.2022 истица обратилась с претензией в ООО «Микстех» /л.д. 16, 168/.

Из ответа ООО «Микстех» от 03.06.2022 следует, что по результатам проведенной проверки качества в области контакта нижнего датчика товара обнаружены следы попадания влаги, что явилось причиной возникновения заявленной неисправности. На роботе-пылесосе имеются следы розовой химической жидкости, а в его контейнере для влажной уборки присутствует характерный запах. При этом на самом контейнере имеется наклейка, на которой указано, что при работе робота-пылесоса запрещается использовать химические жидкости. Недостатки робота-пылесоса возникли вследствие нарушения правил его использования и ООО «Микстех» в силу п. 6 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 не обязано за них отвечать /л.д. 17, 169/.

15.02.2023 ООО «Микстех» предоставило возражения по исковому заявлению, согласно которым в процессе проведения проверки качества в контейнере для воды и в области коннектора нижнего датчика (другое название – крепление контактов зарядки) робота-пылесоса, принадлежащего истцу, были обнаружены следы поверхностно активных веществ, химических веществ (ПАВ). Об этом свидетельствует характерный налет в трубках системы подачи и в резервуаре для воды. Изложенное явилось причиной возникновения в роботе-пылесосе заявленных истцом неисправностей. При этом на контейнере для воды имеется наклейка, на которой обозначено, что при эксплуатации робота-пылесоса запрещается использовать какие-либо химические жидкости. Использование в роботе-пылесосе ПАВ привело к повреждению клапана помпы и как следствие к разгерметизации в системе подачи воды и протечке. В результате протечки воздействию ПАВ подверглись внутренние элементы и корпусные части робота-пылесоса. Об этом свидетельствует коррозия контактов зарядки и контактов нижнего датчика. Воздействие ПАВ на корпусные части также привело к разрушению коннектора нижнего датчика (креплений контактов зарядки) и как следствие невозможность крепления контактов зарядки к корпусу робота-пылесоса. Использование ПАВ в контейнере для воды робота-пылесоса является нарушением правил его эксплуатации. Таким образом, недостатки робота-пылесоса, включая протечку и разрушение коннектора нижнего датчика (креплений контактов зарядки), возникли вследствие нарушения истцом правил его использования, выразившегося в использовании истцом ПАВ. Для устранения неисправности робота-пылесоса требуется замена всей нижней части пылесоса, на которой расположены коннекторы нижнего датчика (крепления контактов зарядки) и помпа для подачи воды. Для этого используется запасная часть – Base assy-Mi Robot Vacuum Mop Essential стоимостью сумма, стоимость работ составляет сумма Итого, общая стоимость устранения в роботе-пылесосе указанных недостатков составляет сумма, срок устранения – 2 дня. /л.д. 160-167/.

Как следует из поступившего 09.12.2022 заключения представителя государственного органа – Межрегионального управления Роспотребнадзора по адрес и адрес /л.д. 76/, исковые требования истца подлежат удовлетворению. К такому выводу государственный орган пришел на основании того, что ответчиком не предоставлены достаточные доказательства отсутствия его вины в повреждении робота-пылесоса, предоставленного ему истцом для диагностики и ремонта.

Данное заключение суд не принимает в качестве доказательства по делу, поскольку оно противоречит установленным в судебном заседании обстоятельствам, не подтверждается иными доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела. В частности, в заключении не учтены поступившие после его предоставления – 15.02.2023 возражения ответчика, которыми доводы истицы и заключение государственного органа опровергнуты.

Истицей предоставлена копия заключения экспертизы №07/01/23 от 20.01.2023, согласно выводам которой в процессе исследования робота-пылесоса выявлены следующие недостатки:

- разрушение крепежного отверстия с повреждением резьбы в нижней части робота;

- разрушение Г-образного штуцера помпы.

Причиной нарушения работы робота-пылесоса является:

- разрушение Г-образного штуцера помпы. При анализе фотоматериалов выявлено, что на Г-образном штуцере отсутствуют какие-либо механические воздействия на данный элемент, а также следы химии и другие моющие средства, в том числе их отложения, поэтому причина нарушения работы робота-пылесоса была получена вследствие нарушения технологии процесса изготовления и сборки данного узла на заводе-изготовителе, что в дальнейшем привело к его неработоспособности. Дефект является производственным. /л.д. 171/.

Данное заключение суд не принимает в качестве доказательства по делу, поскольку оно не отвечает требованиям ст. 80, 86, 171 ГПК РФ, в связи с тем, что эксперту не разъяснены права и обязанности, а также он не предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, соответствующая подписка отсутствует. Кроме того, выводы эксперта о том, что дефект является производственным, а причина разрушения Г-образного штуцера помпы состоит в нарушении технологии процесса изготовления и сборки данного узла на заводе-изготовителе не обоснованы. Заключение эксперта не содержит исследования вопросов изготовления и сборки данного узла на заводе-изготовителе, соблюдения соответствующей технологии.

Не соответствует указанное заключение и требованиям ст. 60 ГПК РФ, поскольку исследование робота-пылесоса выполнено по фотоснимкам. В связи с изложенным суд признает указанное доказательство недопустимым.

Таким образом, суд полагает, что факт нарушения потребителем правил использования товара нашел свое подтверждение в судебном заседании, в связи с чем в силу абз. 2 п. 6 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец, уполномоченная организация не отвечает за недостатки товара.

Принимая во внимание изложенное выше, оснований для удовлетворения требований истца не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 454, 469, 492, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 13, 15, 18, 22, 23, 24 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст.ст. 103, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, -

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления Никулиной Юлии Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «Ситилинк», обществу с ограниченной ответственностью «Микстех», государственный орган – Межрегиональное управление Роспотребнадзора по адрес и адрес о защите прав потребителей, взыскании разницы между ценой товара, установленной договором и ценой соответствующего товара на момент вынесения судом решения, возмещении двукратной цены утраченного (поврежденного) материала (вещи), взыскании компенсации морального вреда, штрафа, неустойки – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судакский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья А.С.Суходолов

Мотивированное решение изготовлено 27 февраля 2023 года.