8

Дело №2-85-96/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием: истца – фио,

представителя ответчика – фио,

третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований

относительно предмета спора – наименование организации,

представителя третьего лица – фио,

при секретаре – фио

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио к наименование организации, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – наименование организации, государственный орган, привлеченный в порядке ст. 47 ГПК РФ – Межрегиональное управление Роспотребнадзора по адрес и адрес о защите прав потребителей и взыскании компенсации за причинение морального вреда, штрафа, неустойки,

УСТАНОВИЛ:

дата фио обратилась в суд с иском к наименование организации о защите прав потребителей и взыскании компенсации за причинение морального вреда, штрафа, неустойки. Просит обязать ответчика расторгнуть договор купли-продажи «аккумуляторного шуруповерта» P.I.T. от дата заключенный между фио и наименование организации, взыскать с ответчика в её пользу уплаченную сумму в размере сумма, компенсацию морального вреда в сумме сумма, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а также неустойку (пеню) в размере 1% за каждый день просрочки.

В обоснование заявленных требований указала на то, что дата она приобрела в магазине наименование организации аккумуляторный шуруповерт торговой марки РIТ. Гарантийный срок на товар 12 месяцев. В процессе эксплуатации, через 5 месяцев, проявились недостатки, а именно одна аккумуляторная батарея не заряжалась и не работала. Вторая аккумуляторная батарея заряжалась более 6-8 часов, что не соответствует техническим характеристиками товара, производитель указал время поной зарядке примерно час. дата Истец обратился с письменной претензий расторгнуть договор купли-продажи и вернуть денежные средства за товар. В соответствии с техническим заключением №90897 от дата имел место выход из строя элемента питания аккумуляторной батареи и зарядного устройства. Зарядное устройство заменено на новое (согласно регламенту обслуживания). Гарантия на аккумуляторы не распространяется (согласно пункта 5 гарантийных обязательств, указанных в паспорте изделия).

Вышеизложенное послужило основанием для обращения истца в суд за защитой своих законных прав и интересов.

Привлеченный в порядке ст. 47 ГПК РФ государственный орган – Межрегиональное управление Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по адрес и городу федерального значения Севастополю (далее – Роспотребнадзор) будучи надлежащим образом, уведомленным о дате, времени и месте рассмотрения дела, в зал судебного заседания представителя не направил, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Кроме того, Роспотребнадзор представил заключение по делу в целях защиты прав потребителей по иску фио к наименование организации, в котором указал, что обнаруженные недостатки не относятся к категории существенных; факты нарушения сроков устранения недостатков или невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков не предоставлены истцом. Так как на аккумулятор гарантия не распространяется п.6 ст.18 Закона №2300-1 установлено, что продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствии не явившихся лиц.

В судебном заседании истец фио заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить, по изложенным в нем основаниям. Дала пояснения по существу спора. Пояснила, что не знала, что гарантия 12 месяцев не распространяется на аккумуляторные батареи.

Представитель ответчика наименование организации фио, возражала против удовлетворения иска. Представила уточненное возражение, в котором дала ответ на вопрос поставленный судьёй в определении о принятии гражданского дела к производству и проведении подготовки дела к судебному разбирательству от дата о том, что шуруповерт относится к технически сложным товарам, согласно п.14 Постановления Правительства РФ от дата «Об утверждении перечня технически сложных товаров» - инструмент электрифицированный (машины переносные электрические) и Решения Коллегии Евразийский комиссии от дата № 91 (инструмент ручной аккумуляторный с зарядным устройством). Истцу в установленные законом сроки инструмент был возвращен в исправном состоянии, что исключает наличие существенного недостатка, а также наличие вины в действиях ответчика. Просит отказать в удовлетворении исковых требований истца в полном объёме.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – наименование организации и его представитель, считают, что причинной поломки зарядного устройства шуруповерта явилось внешнее механическое воздействие. Аккумуляторы не заменили, так как это не входит в условия гарантийных обязательств. Зарядное устройство находилось в исправном состоянии, но имело дефект вследствие получения из сети повреждения неустановленного образца, происхождение которого до конца выяснить невозможным. Тем не менее, была произведена его замена. Полагают, что в удовлетворении исковых требований истца следует отказать в полном объёме.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 454 Гражданского кодекса РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ст. 455 Гражданского кодекса РФ товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 настоящего Кодекса. Договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара. Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В силу ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно Закона РФ «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Исходя из изложенного, правоотношения сторон в рамках заявленных исковых требований регулируются гражданским законодательством Российской Федерации, а также законодательством в области защиты прав потребителей.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 4 Закона РФ от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с п. 1 ст. 13 Закона РФ от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно положениям п. 6 ст. 18 Закона продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

На основании статьи 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать, в частности, незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Из материалов дела усматривается, что дата фио приобрела в магазине наименование организации аккумуляторный шуруповерт торговой марки P.I.T. за сумма, что подтверждается кассовым чеком №0313 от дата (л.д.7).

В процессе эксплуатации электроприбора фио пришла к выводу, что одна аккумуляторная батарея не заряжается и не работает, вторая аккумуляторная батарея заряжалась более 6-8 часов, что не соответствовало техническим характеристикам товара, поэтому дата истец обратилась с письменной претензией к продавцу с требованием расторгнуть договор купли-продажи и вернуть денежные средства уплаченные за товар. С претензией был передан товар для проведения диагностики, проверки качества (л.д.12).

По результатам исследования технического состояния изделия было составлено техническое заключение № 90897 от дата, согласно которому имел место выход из строя одного элемента питания аккумуляторной батареи и зарядного устройства. Гарантия на аккумуляторы не распространяется (согласно п.5 гарантийных обязательств указанных в паспорте изделия). Замена зарядного устройства произведена согласно регламенту обслуживания данной техники (л.д.15).

В судебном заседании установлено, что спорный товар, приобретенный истцом дата в магазине у ответчика наименование организации, существенных недостатков не имеет, поскольку он соответствует целям, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии с п. 5 гарантийного свидетельства на инструмент P.I.T. наименование изделия PSR 24-C серийный номер телефон гарантия не распространяется на смежные принадлежности: например аккумуляторы. Замена их в течение гарантийного срока является платной услугой. (согласно п.5 гарантийных обязательств указанных в паспорте изделия) (л.д.9-11,156).

Доводы истца о том, что продавец не довел до него всю информацию, которая позволила бы ему выбрать именно необходимый товар, поскольку вся информация о приобретенном истцом товаре содержится в Руководстве по его эксплуатации (гарантийное свидетельство на инструмент, паспорт изделия), а также что гарантия не распространяется на аккумуляторы суд находит несостоятельными, поскольку из документов, относящихся к товару усматривается, иное.

Также суд отмечает, что стороной истца, в силу положений п. 6 ст. 18 Закона РФ от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" не были представлены доказательства того, что недостатки товара, приведшие к выходу из строя элемента питания аккумуляторной батареи возникли до передачи товара потребителю.

В силу ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона РФ от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно пункту 14 Перечня, утвержденного Постановлением Правительства РФ от дата N 924 «Об утверждения перечня технически сложных товаров» инструмент электрифицированный (машины ручные и переносные электрические относятся к техническим сложным товарам. Согласно Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от дата №91 к данному виду продукции относится инструмент ручной аккумуляторный (с зарядным устройством).

Установлено также, что на аккумулятор гарантия не распространяется (п.5 гарантийных обязательств указанных в паспорте изделия). Согласно п.6 ст.18 Закона №2300-1 продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В соответствии с положениями Закона РФ от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" под существенным недостатком товара (работы, услуги) понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от дата N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств. В отношении технически сложного товара в качестве недостатка товара по пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей следует понимать различные недостатки товара, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара (работы, услуги) более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока.

Из приведенных законоположений следует, что покупатель имеет право на возврат стоимости технически сложного товара, требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Как следует из заключения представителя государственного органа – Межрегионального управления Роспотребнадзора по адрес и адрес, согласно пункту 14 Перечня, утвержденного Постановлением Правительства РФ от дата N 924 «Об утверждения перечня технически сложных товаров» инструмент электрифицированный (машины ручные и переносные электрические) относятся к техническим сложным товарам. Согласно Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от дата №91 к данному виду продукции относится инструмент ручной аккумуляторный (с зарядным устройством).

В соответствии со ст.18 Закона № 2300-1 потребитель в случае обнаружения

в технически сложном товаре недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В судебном заседании истцом не были предоставлены факты, подтверждающие наличие существенного недостатка, нарушения сроков устранения недостатков или невозможность использования товара в течении каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Поскольку на аккумулятор гарантия не распространяется, то в силу п.6 ст.18 Закона №2300-1 продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 13, 15, 18, 20, 23 Закона № 2300-1, исковые требования истца подлежат удовлетворению, если он докажет, что недостатки батареи возникли до передачи товара или по причинам.

Данное заключение суд принимает в качестве доказательства по делу, поскольку оно отвечает требованиям ст. 71 ГПК РФ, т.е. является относимым, допустимым, не противоречит установленным в судебном заседании обстоятельствам, подтверждается иными доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела.

Заключение представителя государственного органа – Межрегионального управления Роспотребнадзора по адрес и адрес лицами, участвующими в деле не оспорено, выводы изложенные в заключении, допустимыми и достаточными доказательствами не опровергнуты.

Доказательств возникновения недостатков товара до передачи товара потребителю или по причинам возникшим до этого момента суду истцом не предоставлено.

Таким образом, суд считает, что доводы истца о том, что выход из строя двух аккумуляторных батарей и зарядного устройства является существенным недостатком, который по её мнению не устранен на сегодняшний день в полном объёме носят предположительный характер, не могут быть приняты судом, поскольку не подтверждаются допустимыми и достаточными доказательствами и расцениваются судом как субъективное мнение истца.

Абзацами восьмым и девятым пункта 1 статьи 18 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в случае обнаружения существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Как установлено судом, указанных в абз. 8, 9 п. 1 ст. 18 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» оснований удовлетворения требований потребителя не имеется.

Согласно преамбуле Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей», существенным недостатком товара (работы, услуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Согласно материалам дела, дата истец обратился к ответчику с претензией расторгнуть договор купли-продажи и вернуть денежные средства за товар. С претензией был передан товар для проведения диагностики (проверки качества). Ответчик принял претензию и товар в полной комплектации, паспорт изделия, гарантийное свидетельство на инструмент, копию чека (л.д.12). Согласно техническому заключению №90897 от дата, (л.д.15), дата прихода заказа – дата Истцу выдан ответ на претензию дата, техническое заключение № 90897 от дата и товар, соответственно инструмент находился в сервисном центре не более 7 календарных дней, наличие существенного недостатка в товаре не усматривается, сроки устранения недостатков товара не нарушены, невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков не подтверждена.

Таким образом, ответчиком полностью и в установленный срок выполнены требования потребителя о безвозмездном устранении недостатков товара, в связи с чем оснований для удовлетворения требований истца расторжении договора купли-продажи и возврата денежных средств за приобретенный истцом товар, в связи с существенными недостатками товара не имеется.

Суд считает, что доводы представителя ответчика, представленные в уточненных возражениях на исковое заявление о том, что инструмент возвращен истцу в установленные законом сроки и в исправном состоянии, что исключает наличие существенного недостатка, а также наличие вины в действиях ответчика, заслуживают внимания, так как в материалы дела доказательств обратного истцом суду не предоставлено.

Закон РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» не содержит каких-либо предписаний относительно того, каким образом должен быть устранен выявленный в товаре недостаток - путем использования запасных частей либо путем замены товара аналогичным изделием, а сам по себе способ устранения недостатка товара, используемый продавцом, не определяет существенность недостатка, так как выбор конкретных мероприятий по устранению недостатков с целью приведения товара в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями) является правом продавца и не обусловлен только характером неисправности.

Кроме того, пункт 4 статьи 20 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» прямо предусматривает возможность устранения недостатков товара посредством замены комплектующего изделия или составной части основного изделия.

Доказательств наличия в аккумуляторном шуруповерте существенного недостатка в материалах дела не имеется.

Согласно ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

При таком положении, суд, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о том, что претензии фио к качеству приобретенного ею товара не обоснованы, а поэтому предусмотренных законом оснований для расторжения договора купли-продажи и возврата денежных средств за приобретенный истцом товар не имеется.

Поскольку требования о взыскании компенсации морального вреда, штрафа и неустойки, являются производными от основных требований, которые оставлены судом без удовлетворения, то производные требования также подлежат отклонению

Руководствуясь ст.ст. 454, 469, 492 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 18, 19 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст.ст. 56, 67, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований фио к наименование организации ОГРН 1149100000180, ИНН телефон третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – наименование организации, государственный орган, привлеченный в порядке ст. 47 ГПК РФ – Межрегиональное управление Роспотребнадзора по адрес и адрес о защите прав потребителя, взыскании компенсации за причинение морального вреда, штрафа, неустойки – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судакский городской суд адрес, через мирового судью судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья фио

Мотивированное решение изготовлено дата.