Дело №2-85-99/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес фио,

при секретаре – фио,

с участием: истца – фио,

представителя государственного органа –

Межрегионального управления Роспотребнадзора

по адрес

и адрес – фио

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио к наименование организации, государственный орган, привлеченный в порядке ст. 47 ГПК РФ – Межрегиональное управление Роспотребнадзора по адрес и адрес о защите прав потребителей и взыскании компенсации за причинение морального вреда, штрафа, неустойки (пени),-

УСТАНОВИЛ:

 дата фио обратилась в суд с иском к наименование организации о защите прав потребителя, о взыскание компенсации за причинение морального вреда, штрафа, неустойки (пени). Просит обязать ответчика наименование организации произвести замену товара ненадлежащего качества на товар надлежащего качества этой же марки (этих же модели и (или) артикула) и такого же размера. Взыскать с ответчика в её пользу компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в соответствии с положениями п.6 ст.13 Закона РФ от дата № 23000-1 «О защите прав потребителей» за неудовлетворение в добровольном порядке её законного требования и неустойку (пеню) в размере 1% за каждый день просрочки.

 В обоснование заявленных требований указала на то, дата она приобрела в магазине наименование организации посудомоечную машину Vestel VDWV6031. В процессе эксплуатации, в период гарантийного срока, проявились недостатки, а именно посудомоечная машина стала выдавать ошибку «недостаточная подача воды», в связи с чем дата истец обратилась к ответчику с претензией об устранении вышеуказанного недостатка. дата ответчик вернул отремонтированную посудомоечную машину согласно акту выполненных работ от дата № 7150 произведена замена нагревательного элемента.

дата истец вновь обратилась к ответчику с претензией о проведении проверки качества и в случае заводского брака произвести замену товара. В соответствии с актом выполненных работ от дата № 8211 произведен ремонт делителя. дата истец получила ответ на претензию, с уведомлением, что товар готов к выдаче. Посудомоечная машина находилась в ремонте 23 дня. Считает, что повторный дефект был признан заводским дефектом (гарантийным) согласно акта выполненных работ № 8211. Требует замены товара этой же марки, модели (Vestel VDW 6031 CW) или на посудомоечную машину Indesit DFG 26B10 без доплаты.

В связи с чем вышеизложенное послужило основанием для обращения истца в суд за защитой своих законных прав и интересов.

Представитель ответчика – наименование организации фио, будучи надлежащим образом, уведомленным о дате, времени и месте рассмотрения дела, в зал судебного заседания не явился, в судебное заседание представил свои возражения на исковое заявление, в которых указал, что посудомоечные машины включены в пункт 12 Перечня технически сложных товаров, утверждённого постановлением Правительства РФ от дата №924. дата фио обращалась в магазин с претензией по поводу дефекта и просьбой устранить дефект, предоставить подменный товар. Гарантийный ремонт был выполнен дата о чём свидетельствует акт выполненных работ №7150, составленный СЦ «Максимум» (адрес), в связи с чем с дата по дата гарантийный срок продлён на 44 дня, то есть по дата, таким образом существенные недостатки в товаре - посудомоечной машины Vestel VDWV6031, приобретённой фио дата по накладной № 10895527 обнаружены не были. При этом гарантийный срок на посудомоечную машину истёк дата. По претензии фио о замене посудомоечной машины от дата сервисный центр «Максимум» по заявленному дефекту «сбой программы» произвёл «ремонт делителя, что подтверждается актом выполненных работ №8211 от дата, в котором имеется заключение, что смещение делителя носит эксплуатационный характер и на данный момент изделие находится в исправном состоянии, в связи с чем выявленный недостаток не является существенным, является эксплуатационным, а не производственным, незамедлительно устранён сервисным центром, в связи с чем изделие исправно и пригодно для дальнейшей эксплуатации. На основании изложенного, принимая во внимание, что гарантийный срок в отношении технически сложного товара истёк дата, а претензия о замене товара имела место по истечении данного срока дата, то правовых оснований для замены посудомоечной машины Vestel VDWV6031 на посудомоечную машину Indesit DFG 26B10 без доплаты не имеется. Исковые требования не признаёт, считает, что нет законных оснований для их удовлетворения, а также просит о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствии не явившихся лиц.

 В судебном заседании истец фио заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить, по изложенным в нем основаниям. Дала пояснения по существу спора. Считает, что ремонт делителя является существенным недостатком, так же в дата была существенная поломка. Срок устранения недостатка товара нарушен, в общей сложности 69 дней посудомоечная машина была в ремонте, и по настоящее время. Она не могла её использовать в дата ремонта 44 дня, кроме того, по сегодняшний день, ей не вернули отремонтированную посудомоечную машину. Первый гарантийный год продлился на 44 дня. Во втором году, после ремонта ей не вернули посудомоечную машину.

 Представитель государственного органа – Межрегионального управления Роспотребнадзора по адрес и адрес фио возражала против удовлетворения иска. Представила заключение по делу в целях защиты прав потребителей по иску фио к наименование организации, в котором указала, что обнаруженные недостатки не являются к категории существенных; факт отсутствия возможности использования товара в течении каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков не имел места; факты нарушения сроков устранения недостатков также отсутствуют. Полагает, что в удовлетворении исковых требований истца следует отказать в полном объёме.

 Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

 В силу ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

 В соответствии с положениями ст. 454 Гражданского кодекса РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

 В силу ст. 455 Гражданского кодекса РФ товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 настоящего Кодекса. Договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара. Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

 В силу ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

 Согласно Закона РФ «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

 Исходя из изложенного, правоотношения сторон в рамках заявленных исковых требований регулируются гражданским законодательством Российской Федерации, а также законодательством в области защиты прав потребителей.

 В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 4 Закона РФ от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

 В соответствии с п. 1 ст. 13 Закона РФ от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

 Как установлено в ходе судебного разбирательства, дата фио у ответчика в магазине, расположенном по адресу: адрес была приобретена посудомоечная машина марки (Vestel VDW 6031 CW), стоимостью сумма, что подтверждается накладной №10895527 от дата с кассовым чеком.

дата истец обратилась к ответчику с претензией об устранении недостатка, в которой следует, что в процессе эксплуатации, в период гарантийного срока, проявились недостатки, а именно посудомоечная машина стала выдавать ошибку «недостаточная подача воды».

дата ответчик вернул отремонтированную посудомоечную машину, что подтверждается актом выполненных работ от дата № 7150 произведена замена нагревательного элемента.

дата истец вновь обратилась к ответчику с претензией о проведении проверки качества и в случае заводского брака произвести замену товара.

дата согласно акту выполненных работ № 8211 произведен ремонт делителя.

дата истец получила ответ на претензию, что согласно акту выполненных работ № 8211 был произведен ремонт делителя, что не является существенным недостаткам товара, с уведомлением что товар готов к выдаче.

дата истец повторно обратилась к ответчику с претензией о досудебном урегулировании спора с требованием осуществить замену товара ненадлежащего качества на товар надлежащего качества этой же марки (модели).

дата ответчиком в удовлетворении требований было отказано.

 В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона РФ от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

 Согласно пункту 12 Перечня, утвержденного Постановлением Правительства РФ от дата N 924 к технически сложным вещам отнесены, в том числе, посудомоечные машины.

 Посудомоечная машина Vestel модель VDWV6031CW серийный номер 01691207002336930028, согласно указанному перечню, является технически сложным товаром.

 Обращаясь в суд с иском, истец указала, что выявленный недостаток в посудомоечной машине является существенным.

 Согласно пункту 1 статье 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи (пункт 1).

 При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (пункт 2).

 Как предусмотрено пунктом 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

 В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (пункт 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

 Правила, предусмотренные статьей 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются, если указанным кодексом или другим законом не установлено иное (пункт 5 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

 В соответствии с положениями Закона РФ от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" под существенным недостатком товара (работы, услуги) понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

 В соответствии с разъяснениями, изложенными в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от дата N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств. В отношении технически сложного товара в качестве недостатка товара по пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей следует понимать различные недостатки товара, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара (работы, услуги) более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока.

 Из приведенных законоположений следует, что покупатель имеет право на возврат стоимости технически сложного товара, требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Как следует из заключения представителя государственного органа – Межрегионального управления Роспотребнадзора по адрес и адрес фио, что в соответствии с п. 12 постановления Правительства РФ от дата N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров" посудомоечные машины относятся к технически сложным товарам. Товар на гарантийном ремонте, в течение первого года гарантийного ремонта, в период с дата по дата, в совокупности находился на гарантийном ремонте 44 дня. Второй раз истец обратилась к ответчику после истечения гарантийного срока, но в пределах двух лет. Кроме того, сведений о наличии существенного недостатка не имеется. Таким образом, учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 4, 15, 18, 19, 20, Закона № 2300-1, в связи с отсутствием существенного недостатка, отсутствием сведений о невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков и отсутствием сведений о фактах нарушения сроков устранения недостатков, в удовлетворении исковых требованиях истца следует отказать в полном объеме.

 Данное заключение суд принимает в качестве доказательства по делу, поскольку оно отвечает требованиям ст. 71 ГПК РФ, т.е. является относимым, допустимым, не противоречит установленным в судебном заседании обстоятельствам, подтверждается иными доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела.

 Заключение представителя государственного органа – Межрегионального управления Роспотребнадзора по адрес и адрес фио лицами, участвующими в деле не оспорено, выводы изложенные в заключении, допустимыми и достаточными доказательствами не опровергнуты.

 При таких обстоятельствах, учитывая, устранимость обнаруженного в посудомоечной машине, принадлежащей истцу, недостатка, необходимость незначительного промежутка времени для его устранения, а также, исходя из особенностей товара, его цены, суд приходит к выводу, что недостаток товара – посудомоечной машины Vestel модель VDWV6031CW серийный номер 01691207002336930028, не является существенным.

 Таким образом, суд считает, что доводы истца о том, что ремонт делителя является существенным недостатком, срок устранения недостатка товара нарушен, в общей сложности 69 дней посудомоечная машинка была в ремонте, и по настоящее время и она не могла её использовать в дата ремонта 44 дня и по сегодняшний день, ей не вернули отремонтированную посудомоечную машину, носят предположительный характер, не могут быть приняты судом, поскольку не подтверждаются допустимыми и достаточными доказательствами и расцениваются судом как субъективное мнение истца.

 Абзацами восьмым и девятым пункта 1 статьи 18 Закона РФ от дата № 23000-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

 По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в случае обнаружения существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

 Согласно преамбуле Закона РФ от дата № 23000-1 «О защите прав потребителей», существенным недостатком товара (работы, услуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Как усматривается из материалов дела, дата истец обратился к ответчику с претензией о проведении проверки качества и в случае заводского брака произвести замену товара, в связи с обнаруженным недостатком в посудомоечной машине. Ответчик принял посудомоечную машину для устранения выявленных недостатков и по заявленному дефекту произвёл ремонт. Из акта о выполненных работах по заказу 8211 от дата наличие существенного недостатка в товаре не усматривается, сроки устранения недостатков товара не нарушены, невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков не подтверждена.

 Таким образом, ответчиком полностью и в установленный срок выполнены требования потребителя о безвозмездном устранении недостатков товара, в связи с чем оснований для удовлетворения требований произвести замену товара ненадлежащего качества на товар надлежащего качества этой же марки (этих же модели и (или) артикула) и такого же размера, в связи с существенными недостатками товара не имеется.

 Суд считает, что доводы представителя ответчика, представленные в возражениях на исковое заявление о том, что существенные недостатки в товаре - посудомоечной машины Vestel VDWV6031, приобретённой фио дата по накладной № 10895527 обнаружены не были, заслуживают внимания, так как в материалы дела доказательств обратного истцом суду не предоставлено.

 Закона РФ от дата № 23000-1 «О защите прав потребителей» не содержит каких-либо предписаний относительно того, каким образом должен быть устранен выявленный в товаре недостаток - путем использования запасных частей либо путем замены товара аналогичным изделием, а сам по себе способ устранения недостатка товара, используемый продавцом, не определяет существенность недостатка, так как выбор конкретных мероприятий по устранению недостатков с целью приведения товара в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями) является правом продавца и не обусловлено только характером неисправности.

 Кроме того, пункт 4 статьи 20 Закона РФ от дата № 23000-1 «О защите прав потребителей» прямо предусматривает возможность устранения недостатков товара посредством замены комплектующего изделия или составной части основного изделия.

 Доказательств наличия в посудомоечной машине существенного недостатка в материалах дела не имеется.

 Согласно ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

 В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

 С учетом изложенного, суд считает необходимым отказать в удовлетворении исковых требований о замене товара не надлежащего качества на товар надлежащего качества этой же марки (этих же модели и (или) артикула) и такого же размера. Поскольку в требованиях о замене товара ненадлежащего качества на товар надлежащего качества этой же марки (этих же модели и (или) артикула) и такого же размера отказано, производные исковые требования о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере сумма, штраф в соответствии с положениями п.6 ст.13 Закона РФ от дата № 23000-1 «О защите прав потребителей) за неудовлетворение в добровольном порядке её законного требования и неустойку (пеню) в размере 1% за каждый день просрочки, также не подлежат удовлетворению.

 Руководствуясь ст.ст. 454, 469, 492 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 18, 19 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст.ст. 56, 67, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

 В удовлетворении исковых требований фио к наименование организации, государственный орган, привлеченный в порядке ст. 47 ГПК РФ – Межрегиональное управление Роспотребнадзора по адрес и адрес о защите прав потребителей и взыскании компенсации за причинение морального вреда, штрафа, неустойки (пени) – отказать.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судакский городской суд адрес, через мирового судью судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

 Мировой судья фио

 Мотивированное решение изготовлено дата.