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№ 2-85-414/2023

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 сентября 2023 года г. Судак

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым Суходолов А.С.,

при помощнике: фио,

с участием истца Крупецкова В.Н.,

представителя ответчика ОСП по г. Судаку, ГУФССП по Республике Крым и адрес – Мухтеримовой Д.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка гражданское дело по исковому заявлению Крупецкова Виктора Николаевича к судебному приставу-исполнителю ОСП ГУ ФССП России по Республике Крым по г. Судаку Мухтеримовой Д.С., ФССП России, ГУ ФССП по Республике Крым, РНКБ (ПАО), третье лицо – ГУП РК «Крымэнерго» в лице Судакского РОЭ о взыскании незаконно удержанных денежных средств, расходов по уплате государственной пошлины, морального вреда,

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, -

РЕШИЛ:

28.06.2023 Крупецков В.Н. обратился к мировому судье с иском к судебному приставу-исполнителю ОСП ГУ ФССП России по Республике Крым по г. Судаку Мухтеримовой Д.С., Российскому национальному коммерческому банку, третье лицо ГУП РК «Крымэнерго» в лице Судакского РОЭ о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в пользу Крупецкова В.Н. в счет возмещения ущерба 6287 руб. 22 коп.; взыскании с Главного управления России по Республике Крым в пользу Крупецкова В.Н. судебных расходов по уплате госпошлины 397 руб. 12 коп.; о взыскании с ПАО «РНКБ Банк» в пользу Крупецкова В.Н. в счет возмещения ущерба 45 руб. 63 коп.; о взыскании с ПАО «РНКБ Банк» в пользу Крупецкова В.Н. судебных расходов по уплате госпошлины 2 руб. 88 коп.; о взыскании с ПАО «РНКБ Банк» в пользу Крупецкова В.Н. морального ущерба в сумме 1368 руб. 90 коп.

Заявленные требования мотивированы тем, что на основании исполнительного листа, выданного мировым судьей судебного участка № 85 Судакского судебного района по делу № 2-85-175/2020 Крым судебным приставом-исполнителем Резяпкиным В.Ф. отдела судебных приставов по г. Судаку УФССП России по Республике Крым возбуждено исполнительное производство от 26.09.2022 о взыскании с Крупецкова Виктора Николаевича задолженности за потребленную электроэнергию в сумме 29 187 рублей 90 копеек, 19.10.2022 г. с банковской карты РНКБ (ПАО) Крупецкова В.Н. были списаны денежные средства в сумме 91 руб. 25 коп., 24.10.2022 г. с той же карты сняты сумма, и всего снято в счет погашения долга 6332 (шесть тысяч триста тридцать два) рубля 85 копеек, сумма убытка (ущерба) составила – 6332 руб. 85 коп., оплата госпошлины – 400 руб. 00 коп.

Однако, с указанными действиями должностных лиц Крупецков В.Н. не согласен, в связи с чем, просит взыскать с ответчиков сумму ущерба и расходы по оплате госпошлины, указанные в иске.

В судебном заседании истец полностью поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить, представитель ответчика ОСП по г. Судаку ГУФССП по Республике Крым и адрес – Мухтеримова Д.С. иск не признала, указала на отсутствие вины, причинно-следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Судаку и причиненными истцу убытками, просила в удовлетворении заявленных требований отказать. Представители ФССП России, РНКБ (ПАО), третьего лица – ГУП РК «Крымэнерго» в лице Судакского РОЭ в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся доказательства по делу, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В силу статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

По общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение ущерба возлагается на лицо, причинившее ущерб, если оно не докажет отсутствие своей вины. Обязанность по возмещению вреда в силу статьи 1069 ГК РФ может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда.

Как установлено и подтверждено материалами дела, 17.06.2020 и.о. мирового судьи судебного участка № 85 мировым судьей судебного участка № 86 Судакского судебного района было вынесено решение по делу № 2-85-175/2020 в пользу ГУП РК «Крымэнерго» о взыскании задолженности по оплате за потребленную электроэнергию с Крупецкова В.Н.. (л.д. 95-97, дело №2-85-175/2020). Данное решение было обжаловано Крупецковым В.Н. Так, Апелляционным определением Судакского городского суда от 22.08.2022 и определением Четвертого кассационного суда от 20.01.2023, решение и.о. мирового судьи судебного участка № 85 мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района оставлено без изменений (л.д. 205-206; 222-225 дело №2-85-175/2020).

22.08.2022 мировым судьей судебного участка № 85 Судакского судебного района выдан исполнительный лист по делу № 2-85-175/2022 о взыскании с Крупецкова В.Н. (г.Судак. адрес) в пользу ГУП РК «Крымэнерго» задолженности за потребленную электрическую энергию в размере 28143 руб. 90 коп., госпошлины в размере 1044 руб. 00 коп. (л.д. 35).

26.09.2022 судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Судаку вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства (л.д. 61).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», задачами исполнительного производства являются правильное и своевременно исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Исполнительный документ соответствует ст. 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, срок предъявления документа к исполнению не истек.

В соответствии с ч. 1 ст. 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

В связи с неисполнением требований исполнительного документа в добровольный срок, 18.10.2022 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника Крупецкова В.Н., находящиеся в банке или иной кредитной организации (ПАО РНКБ Банк) (л.д. 60). На основании указанного постановления произведено списание денежных средств с указанного в постановлении счета.

Вопреки позиции истца, а также представителя ответчика при исполнении Банком условий Соглашения о порядке электронного документооборота и исполнении запроса судебного-пристава-исполнителя, суд не усматривает каких-либо нарушений со стороны Банка, предоставившего имеющуюся информацию в отношении лица, имеющего счета в Банке. Обработка электронных запросов ФССП происходит автоматически, без участия сотрудников Банка. При этом, указанные в запросе данные об ИНН должника, о его месте рождения и месте жительства, не является признаком, по которому Банку надлежит осуществлять поиск и идентификацию должников. Сведений о том, что Банком судебному приставу-исполнителю представлена некорректная либо недостоверная информация материалы дела не содержат.

Доводы истца о незаконности действий ответчика РНКБ (ПАО) по списанию денежных средств с его счета также не могут быть приняты судом, как основанные на ошибочном толковании норм права.

Материалами дела подтверждено, что 18.10.2022 года судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Судаку вынесено постановление, содержащие предписание Банку обратить взыскание на денежные средства находящиеся на конкретном счете должника.

Согласно ст. 6 Федерального закона "Об исполнительном производстве" законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные данным Федеральным законом.

В силу ст. ст. 7, 8 Федерального закона "Об исполнительном производстве" банк также относится к организации, обязанной исполнять требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц.

Статья 70 вышеуказанного закона, которой предусмотрена обязанность банка незамедлительно исполнить содержащиеся в постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, носит императивный характер. Не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

Оснований полагать, что постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства являлось незаконным у Банка не было. Списания со счета истца производились Банком именно по постановлению судебного пристава-исполнителя, которые исполнять ответчик обязан в силу норм закона указанных выше.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что действия РНКБ (ПАО) по списанию денежных средств со счета истца на основании постановления судебного пристава-исполнителя, не противоречат требованиям действующего законодательства.

В п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также не полученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в пункте 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

В силу статьи 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие в совокупности следующих обстоятельств: наличие у него законных прав или интересов, факт нарушения имеющихся у него законных прав или интересов, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении в совокупности всех указанных обстоятельств.

Так, на основании, вступившего в законную силу решения от 17.06.2020 по делу № 2-85-175/2020, 22.08.2022 мировым судьей судебного участка № 85 Судакского судебного района выдан взыскателю исполнительный лист о взыскании с Крупецкова В.Н. (г.Судак. адрес) в пользу ГУП РК «Крымэнерго» задолженности за потребленную электрическую энергию в размере 28143 руб. 90 коп., госпошлины в размере 1044 руб. 00 коп.; 26.09.2022 на основании указанного решения возбуждено исполнительное производство.

Изложенные в исковом заявлении Крупецкова В.Н. требования о взыскании денежных средств с ответчиков сводятся к несогласию с судебным решением от 17.06.2020 по делу № 2-85-175/2020.

Иных доводов, обосновывающих требования истца о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в пользу Крупецкова В.Н. в счет возмещения ущерба 6287 руб. 22 коп.; взыскании с Главного управления России по Республике Крым в пользу Крупецкова В.Н. судебных расходов по уплате госпошлины 397 руб. 12 коп.; о взыскании с ПАО «РНКБ Банк» в пользу Крупецкова В.Н. в счет возмещения ущерба 45 руб. 63 коп.; о взыскании с ПАО «РНКБ Банк» в пользу Крупецкова В.Н. судебных расходов по уплате госпошлины 2 руб. 88 коп.; о взыскании с ПАО «РНКБ Банк» в пользу Крупецкова В.Н. морального ущерба в сумме 1368 руб. 90 коп. исковое заявление и приложенные к нему документы не содержат.

По состоянию на 14.09.2023 решение от 17.06.2020 по делу № 2-85-175/2020 не отменено.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота, односторонний отказ от исполнения обязательств или изменения его условий недопустим, если это не предусмотрено действующим законодательством.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, оценив представленные сторонами доказательства и учитывая установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового заявления Крупецкого В.Н.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, -

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Крупецкова Виктора Николаевича к судебному приставу-исполнителю ОСП ГУ ФССП России по Республике Крым по г. Судаку Мухтеримовой Д.С., ФССП России, ГУ ФССП по Республике Крым, РНКБ (ПАО), третье лицо – ГУП РК «Крымэнерго» в лице Судакского РОЭ о взыскании незаконно удержанных денежных средств, расходов по уплате государственной пошлины, морального вреда – отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судакский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение в окончательной форме изготовлено 18 сентября 2023 г.

Мировой судья А.С.Суходолов