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резолютивная часть решения дело № 2-87-3/2020

оглашена дата

мотивированное решение суда

составлено дата

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 января 2020 года адрес

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес Ваянова Т.Н.,

при секретаре – фио,

с участием представителя ответчика по доверенности – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес гражданское дело по исковому заявлению Никитина Юрия Леонидовича к наименование организации об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении морального вреда и взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

 Истец Никитин Ю.Л. подал исковое заявление об истребовании имущества из чужого незаконного владения. В обоснование своих требований истец ссылается на то, что дата в магазине ... им было приобретено за наличные денежные средства блок бесперебойного питания ... за сумма и аккумулятор ... за сумма, которые дата возвращены в магазин, так как приобретенные товары не подходили по техническим характеристикам и комплектации. Ввиду отсутствия в магазине денежных средств, продавцу фио переданы под расписку товары для их реализации. Денежные средства в размере сумма за продажу аккумулятор ... ему возвращены через месяц. После неоднократных обращений в магазин по факту продажи блока бесперебойного питания ..., дата обратился с претензией к наименование организации о возврате товара либо его стоимости, в удовлетворении требований отказано, поскольку им не были предъявлены в сроки требования об обмене на аналогичный товар или о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

 В уточненном исковом заявлении истец Никитин Ю.Л. просит рассмотреть исковое заявление не только с учетом норм, установленных ст.ст. 209, 301 ГК РФ, но также руководствоваться Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

 Представитель ответчика фио в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований Никитина Ю.Л. Свои доводы мотивировал тем, что покупателем Никитиным Ю.Л. возвращен товар под расписку с нарушением порядка, предусмотренного Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей». Также, представитель ответчика указал на то, что при обретении указанного товара, покупателю Никитину Ю.Л. была предоставлена полная и достоверная информация о приобретенном товаре, а то, что данный товар не подходит ему по техническим характеристикам не является причиной возврата товара. При этом, покупатель должен был обратиться к продавцу в течении четырнадцати дней к его обмену, а в случае отсутствия аналогичного товара, потребитель вправе отказаться от договора купли – продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы, что не было выполнено Никитиным Ю.Л. Расписка не свидетельствует о передачи товара наименование организации, а лишь о передачи товара лично фио, который не имел на это ни каких полномочий.

 Рассмотрев гражданское дело, изучив доводы искового заявления, заслушав объяснения представителя ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующему выводу.

 Как усматривается из материалов дела, дата по договору розничной купли-продажи, по товарному чеку, истцом Никитиным Ю.Л. приобретен в магазине ... блок бесперебойного питания ... стоимостью сумма.

дата Никитин Ю.Л. обратился в магазин о возврате товара, ссылаясь на то, что он не подошел по техническим характеристикам. В этот же день, блок бесперебойного питания принят под реализацию работником магазина фио, о чем свидетельствует расписка. При этом, согласно данной расписки, продавцу фио был передан под реализацию аккумулятор ..., стоимостью сумма, который в последующем продан, а денежные средства, исходя из содержания искового заявления Никитина Ю.Л. ему переданы.

дата, Никитин Ю.Л. обратился с претензией к наименование организации о том, что блок бесперебойного питания ... с учетом его технических особенностей не работает. Никитин Ю.Л. подчеркнул, что при покупки указанного товара, продавец фио пояснил, что блок бесперебойного питания ... будет преобразовывать постоянный ток с помощью аккумулятора АКБ, которые при покупки в совокупности не были проверены продавцом. При изучении инструкции было установлено, что для работы блока бесперебойного питания необходимы дополнительные аккумуляторы. В связи с чем, обратился в магазин, чтобы возвратить товаров или его стоимости.

наименование организации отказано в удовлетворении заявленных Никитиным Ю.Л. требований, поскольку последним нарушена процедура возврата товара и его обмена, как регулируется Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

 В соответствии с п.1 ст. 10 Закона о защите прав потребителей продавец обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

 Согласно п. 1 ст. 12 названного Закона, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре, он вправе потребовать от продавца возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

 Пунктом 1 статьи 16 данного Закона установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

 В соответствии с п.1 ст. 18 этого же Закона в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем существенного недостатка вправе отказаться от исполнения договора купли – продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

 С учетом разъяснений, изложенных в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце.

 Также, исходя из п. 44 вышеуказанного постановления, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненной ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре, суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей продавец обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность компетентного выбора.

 При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (п. 45).

По делу установлено, что покупатель Никитин Ю.Л. приобрел в магазине ... блок бесперебойного питания ... за сумма и аккумулятор ... за сумма, которые дата возвращены в магазин, поскольку приобретенные им товары не подходили по техническим характеристикам и комплектации. Как пояснил в претензии Никитин Ю.Л., ему не разъяснялась техническая характеристика работы блока беспроводного питания, для осуществления которой необходимы были дополнительные технические устройства, как указано в инструкции по эксплуатации товара. При этом, в магазине прибор не проверялся.

В судебном заседании, представителем ответчика не доказано, что покупателю Никитину Ю.Л. доведены в надлежащей и понятной форме информация об этом товаре, а условие договора о переложении рисков на покупателя не может быть применено, поскольку ущемляет права потребителя.

Доводы представителя ответчика о том, что покупателем Никитиным Ю.Л. нарушена процедура возврата товара, то они несостоятельны, поскольку покупатель обратился к продавцу на тринадцатый день, о чем свидетельствует расписка. При этом, обращение Никитина Ю.Л. о возврате товара, явилось основанием для расторжения договора купли – продажи.

Несмотря на то, что на расписке не стоит печать наименование организации, как на товарном чеке, о чем обращено внимание представителем ответчика, то данные факт не свидетельствует о том, что товары были переданы неуполномоченному лицу для возврата или его обмена. Товар возвращен фио, который на момент получения товара являлся продавцом магазина ..., уволен с работы дата.

Утверждение представителя ответчика о том, что продавец фио не имел права на осуществление действий по возврату товара от Никитина Ю.Л. несостоятельны, поскольку фио являлся продавцом – кассиром, то есть материально ответственным лицом.

Из представленного представителем ответчика приказа об увольнении фио усматривается, что последний уволен за совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, п. 7 ч.1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, представителем ответчика не представлено доказательств о невозможности продавцу – кассиру осуществлять действия по возврату товара от покупателей.

Каких – либо доказательств, подтверждающих то, что до истца в доступной для него форме была доведена информация о приобретенном им товаре, представителем ответчика также не представлено.

Несостоятельными являются доводы представителя ответчика о том, что Никитину Ю.Л. необходимо с исковыми требованиями обращаться к фио, поскольку приобретенный товар, что не оспаривается ответчиком, приобретен в магазине ..., директором которого является наименование организации, в связи с чем, считается ответственным лицом за нарушение обязательств перед покупателем.

Ранее истец Никитин Ю.Л. обращался в суд с исковым заявлением о возврате уплаченной за товар суммы в размере сумма, решением мирового судьи судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес от дата, в удовлетворении исковых требований отказано.

Что касается требований представителя ответчика о применении срока исковой давности, то с учетом общих правил начала срока исковой давности - это день, когда потребитель узнал о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, в данном случае с момента, когда наименование организации отказал Никитину Ю.Л. в удовлетворении требований, указанных в притензии.

В силу ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, по смыслу Закона о защите прав потребителей сам по себе факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред.

Учитывая затраченное время покупателя на возврат своего товара, с учетом принципов разумности и справедливости, мировой судья считает необходимым взыскать с наименование организации в пользу истца Никитина Ю.Л. компенсацию морального вреда в размере сумма.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с наименование организации

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, мировой судья, -

РЕШИЛ:

Исковое заявление Никитина Юрия Леонидовича к наименование организации об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении морального вреда и взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины удовлетворить частично.

Истребовать у наименование организации в пользу Никитина Юрия Леонидовича блок бесперебойного питания ....

Взыскать с наименование организации в пользу Никитина Юрия Леонидовича в счет возмещения морального вреда 5000 руб. (пять тысяч рублей).

Взыскать с наименование организации в пользу Никитина Юрия Леонидовича 1095 руб. (одну тысячу девяносто пять рублей) в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в ... городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение по рассматриваемому им делу. При этом лица, участвующие в деле, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья подпись Т.Н. Ваянова

Копия верна:

Мировой судья Т.Н. Ваянова