Дело № 2-87-143/2021

УИД 91MS0087-01-2021-000182-96

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

(Мотивированное решение изготовлено дата)

15 марта 2021 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ваянова Т.Н.,

при секретаре – Клименко Н.С.,

с участием:

истца – фио,

ответчика – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Феодосии исковое заявление фио к фио о взыскании убытков, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований: Жилищно – эксплуатационная контора № 4,

УСТАНОВИЛ:

дата фио обратилась с исковым заявлением, которые в ходе судебного разбирательства уточнены к фио о взыскании уплаченной нотариусу фио расходов по заключению договора дарения от дата - 1/3 доли квартиры № 1, расположенной по адресу: адрес, адрес, г. Феодосия, Республика Крым, взыскание денежных средств за оплату коммунальных услуг, а также расходы на оплату услуг по оказанию юридической помощи и расходы по оплате почтового отправления. В обоснование своих доводов истец ссылается на то, что фио после утверждения мирового соглашения не оплачены расходы по заключению договора дарения, которые должны быть понесены ответчиком, что соответствует процессуальным документам. Кроме того, истец фио указывает на то, что ответчик фио, как собственник 1/3 доли в праве собственности на квартиру не оплачивал коммунальные услуги, которые ею оплачены с учетом имеющейся задолженности.

Истец фио поддержала исковые требования – уточненные исковые требования, основываясь на обстоятельствах и доводах, изложенных в исковом заявлении, и представленных доказательств.

Ответчик фио возражал против удовлетворения исковых требований. Указал на незаконность искового заявления, считая, что он не должен оплачивать расходы по заключению договора дарения от дата, о чем при подписании вышеуказанного договора им пояснено нотариусу. Кроме того, ответчик фио указывает на то, что в квартире он не проживает с 13 лет. Относительно оплаты за коммунальные услуги имелась устная договоренность со фио

В судебное заседание третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Жилищно – эксплуатационная контора № 4, в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом. До начала судебного заседания поступило ходатайство о рассмотрении дела без их участия, против чего не возражали участники процесса.

Заслушав истца, ответчика, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 572 ГК РФ, по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Законодательством не установлено, кто из участников договора дарения должен оплачивать издержки на нотариальное оформление. Это вопрос остается на усмотрение сторон.

 Как установлено судом, дата между дарителем фио и одаряемым фио заключен и нотариально удостоверен договор дарения 1/3 доли в праве собственности на квартиру № 1, расположенную по адресу: адрес, адрес, г. Феодосия (л.д.10-11).

Вышеуказанный договор дарения заключен межу фио и фио после утверждения межу ними мирового соглашения, которое заключено мировым судьей судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от дата (л.д.8).

Исходя из содержания определения об утверждении мирового соглашения от дата, истец фио в полном объеме отказывается от своих исковых требований к фио о взыскании с него пени в размере сумма Ответчик фио, осуществляет в пользу истца фио дарение, принадлежащей ему на праве собственности 1/3 доли квартиры № 1, по адресу: адрес, адрес, г. Феодосия, Республика Крым. Ответчик фио обязуется в установленном законом порядке оформить договор дарения 1/3 доли вышеуказанной квартиры в пользу фио, в течении 10 дней со дня вступления в силу определения суда об утверждении мирового соглашения. Определение вступило в законную силу дата.

В судебном заседании истец фио пояснила, что никакой договоренности с фио об оплате ею расходов по заключению договора дарения не имелось.

Ответчик фио указал в суде, что до заключения договора дарения пояснял истцу о том, что у него тяжелое материальное положение, и он не сможет оплатить расходы по заключению настоящего договора.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля нотариус фио, пояснила, что исходя из правил заключения договора дарения, оплата регистрационных действий осуществляет даритель. Поскольку стороны сделки при подписании договора дарения не указали о договоренности оплаты расходов, в п. 9.4 договора указано, что расходы по заключению договора возложены на дарители. При заключении договора дарения, фио выдавалось на бумажном носителе "рабочий вариант" для проверки его содержания. Несогласия по содержанию договора дарения со стороны фио не имелось, лишь после подписания договора на официальном бланке, фио был не согласен с п. 9.4 "Расходы по заключению настоящего договора оплачивает "Даритель". При этом нотариус фио пояснила, что оплату за регистрационные действия внесены фио

Представленные доказательства, и показания свидетеля фио, свидетельствую о том, что фио должен нести расходы по заключения договора дарения от дата.

При этом Договор подписан сторонами собственноручно и зарегистрирован в установленном законом порядке.

Суд считает, подлежащим удовлетворению исковые требования и в части взыскания взносов на капитальный ремонт и на кварплату, поскольку собственник квартиры, несет в силу ст. 210 ГК РФ бремя содержания имущества.

Ответчиком фио не представлено доказательств того, что между ним и фио имелось соглашение об оплате коммунальных услуг за иное имущество, что освобождало фио от оплаты коммунальных услуг принадлежащей ему на праве собственности 1/3 доли квартиры № 1, расположенной по адрес, адрес, г. Феодосия.

Как установлено судом и следует из материалов дела, фио являлся собственником 1/3 доли квартиры № 1, расположенной в доме № 15 по адрес в адрес г. Феодосии до заключения договора дарения от дата.

Сособственником другой части указанной квартиры является фио

По состоянию на дата задолженность за вызов отходов в размере сумма и взносы на капремонт в размере сумма, а всего сумма, оплачены истцом, как и взносы на капремонт на общую сумму сумма

Разрешая заявленные требования, суд приходит к выводу о том, что расходы с фио согласно принадлежащей ему доли в квартире на момент заключения договора дарения от дата, были оплачены истцом до заключения договора дарения, тем самым подлежит взысканию с ответчика.

По общему правилу, установленному ч.1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного кодекса.

В целях подачи иска, фио обратилась за правовой помощью к фио, с которым заключен договор на оказание юридических услуг от дата (л.д.16-17).

В подтверждение факта оказания и оплаты услуг по данному договору истцом представлены акт о приеме работ и расписка об оплате оказанных услуг на сумму сумма (л.д.18, 19).

Исходя из этого, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу истца убытков в виде расходов на оплату юридических услуг.

В силу пункта 2 части 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются истцы - инвалиды первой и второй группы.

Поскольку исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит уплате государственная пошлина в размере сумма, не освобожденного от уплаты судебных расходов (ч.1 ст. 103 ГК РФ).

Также истцом понесены расходы по оплате почтового отправления в размере сумма, о чем к материалам дела приобщены кассовые чеки.

В связи с вышеизложенным, исковые требования – уточненные фио к фио, подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, мировой судья -

РЕШИЛ:

Исковые требования фио к фио о взыскании убытков - удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу фио расходы по заключению договора дарения 1/3 доли в праве собственности на квартиру от дата в размере сумма, а также уплаченные взносы на капитальный ремонт и взносы на кварплату в размере сумма

Взыскать с фио в пользу фио расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, расходы на оплату услуг по оказанию юридических услуг в размере сумма, а также расходы по оплате почтового отправления в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, их представители, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья /подпись/ Т.Н. Ваянова