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резолютивная часть решения Дело № 2-87-184/2020

оглашена 19.03.2020 г.

мотивированное решение суда

составлено 03.04.2020 г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 марта 2020 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ваянова Т.Н.,

при секретаре – фио,

с участием ответчиков – Французова П.В., Французовой Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению наименование организации к Французову Павлу Валериевичу, Французовой Натальи Геннадьевны, Французову Андрею Валериевичу о взыскании задолженности по кредитному договору № ... от дата по состоянию на дата в размере сумма, в том числе неустойка сумма –

УСТАНОВИЛ:

дата наименование организации обратилось с исковым заявлением о взыскании солидарно с Французова П.В., Французова А.В. и Французовой Н.Г. суммы задолженности по Кредитному договору № ... от дата по состоянию на дата в размере сумма, в том числе неустойка – сумма В обоснование своих доводов ссылаются на то, что у заемщиков, в связи с несвоевременным возвратом суммы кредита и процентов, согласно п.8.2 Кредитного договора начислена неустойка. По состоянию на дата остаток задолженности по Кредитному договору № ... от дата составляет сумма, в том числе неустойка – сумма

До начала судебного заседания, назначенного к слушанию на дата от истца – представителя по доверенности наименование организации фио поступило заявление о рассмотрении искового заявления в отсутствии представителя истца.

В связи с возникшей необходимостью дело слушанием перенесено на дата для вызова в судебное заседание представителя Банка для дачи пояснений об образовании задолженности по Кредитному договору № ... от дата по состоянию на дата, направленная электронной почтой дата.

В судебное заседание, отложенное слушанием на дата, истец не явился, не представил суду пояснения, согласно истребуемой информации.

От ответчика Французова А.В. поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчики Французов П.В. и Французова Н.Г. в судебном заседании возражали против заявленных исковых требований, пояснили, что ранее мировым судьей судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым вынесено решение от дата № ... о взыскании солидарно в пользу наименование организации с Французова П.В., Французова А.В. и Французовой Н.Г. сумму задолженности по Кредитному договору № ... от дата по состоянию на дата в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма Исполнительное производство по данному делу окончено ввиду погашения задолженности.

Заслушав ответчиков, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд пришел к следующему выводу.

Согласно ч.ч.. 1 и 2 ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащим исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч.1 ст. 323 ГК РФ, при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнение как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Исходя из требований ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В п.8.2 Кредитного договора установлено, что за нарушение срока возврата суммы кредитов и процентов Заемщик обязан уплатить Банку неустойку в размере 0,5 процентов от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки, но не менее сумма в день за каждое нарушение. Неустойка рассчитывается за период, начиная с даты, следующей за датой, в которую обязательство по возврату кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом должно было быть исполнено, по дату окончательного погашения Заемщиком просроченной задолженности включительно.

Как усматривается из материалов дела, дата наименование организации обратился с исковым заявлением о взыскании солидарно с Французова П.В., Французова А.В. и Французовой Н.Г. суммы задолженности по Кредитному договору № ... от дата по состоянию на дата в размере сумма, в том числе неустойка – сумма В обоснование своих доводов ссылаются на то, что у Заемщиков, в связи с несвоевременным возвратом суммы кредита и процентов, согласно п.8.2 Кредитного договора начислена неустойка. По состоянию на дата остаток задолженности по Кредитному договору № ... от дата составляет сумма, в том числе неустойка – сумма

Ответчики в судебном заседании пояснили, что ранее мировым судьей судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым вынесено решение от дата № ... о взыскании солидарно в пользу наименование организации с Французова П.В., Французова А.В. и Французовой Н.Г. суммы задолженности по Кредитному договору № ... от дата по состоянию на дата (неустойка за нарушение сроков возврата кредита и процентов) в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма Исполнительное производство по данному делу окончено ввиду погашения задолженности.

Указанные обстоятельства подтверждены ответчиками путем приобщения к материалам дела копий документов:

- решение мирового судьи судебного № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым вынесено решение от дата № ... о взыскании солидарно в пользу наименование организации с Французова П.В., Французова А.В. и Французовой Н.Г. сумму задолженности по Кредитному договору № ... от дата по состоянию на дата (неустойка за нарушение сроков возврата кредита и процентов) в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма;

- постановление об окончании исполнительного производства от дата № ..., возбужденного по исполнительному листу, выданного по гражданскому делу № ..., в связи с погашением задолженности по Кредитному договору № ... от дата по состоянию на дата.

- определением мирового судьи судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от дата об отмене судебного приказан от дата о взыскании солидарно с должников Французова П.В., Французова А.В. и Французовой Н.Г. сумму задолженности (неустойку) по Кредитному договору № ... от дата по состоянию на дата в размере сумма.

Должниками представлены квитанции на сумму погашения задолженности по исполнительному производству ..., которое со слов ответчиков возбуждено по решению суда от дата на общую сумму сумма

Сумма задолженности, предъявленная к должникам Французову П.В., Французову А.В. и Французовой Н.Г. по Кредитному договору № ... от дата по состоянию на дата в размере сумма, в том числе неустойка – сумма, истцом в искомом заявлении не мотивировано. Из представленных документов не усматривается основание возникновения начисленной неустойки в результате несвоевременного возврата суммы кредита и процентов при наличии в материалы дела копии решения от дата.

Судебным решением от дата № ... взыскано солидарно в пользу наименование организации с Французова П.В., Французова А.В. и Французовой Н.Г. сумму задолженности по Кредитному договору № ... от дата по состоянию на дата (неустойка за нарушение сроков возврата кредита и процентов) в размере сумма,

В судебное заседание истец не явился для пояснений суду об образовании задолженности по Кредитному договору № ... от дата по состоянию на дата.

В связи с вышеизложенным, исковые требования не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 88, 98, 194, 198, 199, ГПК РФ, мировой судья, -

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований наименование организации к Французову Павлу Валериевичу, Французовой Натальи Геннадьевны, Французову Андрею Валериевичу о взыскании задолженности по кредитному договору № ... от дата по состоянию на дата в размере сумма, в том числе неустойка сумма – отказать.

Понесённые истцом судебные расходы, а именно расходы на оплату государственной пошлины в размере сумма, при отказе в удовлетворении иска возмещению с ответчика не подлежат, поскольку согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Решение может быть обжаловано сторонами в Феодосийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме.

Согласно положений частей третьей, четвёртой и пятой ст. 199 ГПК РФ, разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, или в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья Т.Н. Ваянова