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резолютивная часть Дело № 2-87-247/2020

оглашена дата УИД 91MS0087-телефон-телефон

день составления решения

в полном объеме дата

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес Ваянова Т.Н.,

при секретаре - фио,

с участием ответчика – Данкова А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес гражданское дело по исковому заявлению представителя Публичного акционерного общества страховой наименование организации Богатик Н.А. к Данкову А... Н... о возмещении ущерба в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

дата наименование организации обратилось с исковым заявлением к Данкову А.Н. о возмещении ущерба в порядке регресса, в счет возмещения вреда, причиненного в результате повреждения застрахованного имущества в размере сумма

Определением мирового судьи судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес от дата производство по гражданскому делу по иску наименование организации к Данкову А.Н. о возмещении ущерба в порядке регресса приостановлено на основании постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от дата, в связи с ограничительным доступом в суд с угрозой распространения на адрес новой коронавирусной инфекции.

Производство по делу возобновлено дата.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, против рассмотрения дела в заочном производстве не возражал. Суд, руководствуясь ч.5 ст. 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Данков А.Н. в судебном заседании возражал против заявленных исковых требований, пояснил, что дата было совершено с его участием дорожно – транспортное происшествие. Проведена экспертиза, согласно которой сумма причиненного ущерба составила сумма, которая им возмещена дата, о чем свидетельствует приходный кассовый ордер № .... Однако страховая компания вновь обратилась к нему с суммой сумма, не обосновав ее размер. Ответчиком ссылается на то, что истцом не представлено доказательств в обоснование требований, и истцом пропущен срок исковой давности, представил письменные возражения.

Заслушав ответчика, исследовав письменные материалы гражданского дела и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица, подлежит возмещению лицом, причинивший вред.

Согласно ч.1 ст.1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Как установлено судом, дата в результате нарушения правил дорожного движения водителем Данковым А.Н., управляющим автомобилем ..., государственный регистрационный номер ..., и застрахованного на момент ДТП в наименование организации (ранее наименование организации) по договору ... телефон, произошло дорожно – транспортное происшествие, повлекшее механические повреждения автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак ....

В материалах дела имеются акты осмотра транспортного средства марка автомобиля, принадлежащего фио (л.д.14), расчет от дата, согласно которому стоимость восстановительного ремонта с учетом износа частей составляет сумма (л.д.31-39).

Истец по данному страховому случаю выплатило владельцу автомобиля марка автомобиля, фио сумма, о чем истцом указано в иске.

При этом, ответчиком приобщен к материалам дела приходный кассовый ордер ... от дата о выплате денежных средств Данковым А.Н. об оплате возмещения ущерба по претензии ... от дата, в размере сумма

Исходя из содержания вышеуказанной претензии, сумма в размере сумма выплачена наименование организации (ранее наименование организации) потерпевшему по страховому возмещению.

В силу ч.1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, обоснованность выплаты истцом в размере сумма ничем не подтверждена, не мотивирована в исковом заявлении, с предоставлением его расчета.

В связи с вышеизложенным, исковые требования не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, мировой судья -

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Публичного акционерного общества страховой наименование организации к Данкову А... Н... о возмещении ущерба в порядке регресса, - отказать в связи с ранее взысканной суммы ущерба по претензии наименование организации ... от дата.

Понесённые истцом судебные расходы, а именно расходы на оплату государственной пошлины в размере сумма, при отказе в удовлетворении иска возмещению с ответчика не подлежат, поскольку согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Решение может быть обжаловано сторонами в Феодосийский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме.

Согласно положений частей третьей, четвёртой и пятой ст. 199 ГПК РФ, разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, или в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья Т.Н. Ваянова