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резолютивная часть Дело № 2-87-746/2020

оглашена дата УИД 91MS0087-телефон-телефон

день составления решения

в полном объеме дата

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес Ваянова Т.Н.,

при секретаре – фио,

с участием:

представителя истца – Яницкого А.В., действующего на основании доверенности,

ответчика – Ямщикова И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес гражданское дело по исковому заявлению – уточненному исковому заявлению Садоводческого наименование организации к Ямщикову И... А... о взыскании задолженности по платежам в наименование организации за дата, -

 УСТАНОВИЛ:

 Итец наименование организации обратился в суд с иском к ответчику Ямщикову И.А. и просит с учетом уточненных исковых требований взыскать с ответчика задолженность по платежам в наименование организации за дата в размере сумма, пеню в размере сумма, судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере сумма, расходы на копирование документов для ответчика в размере сумма, расходы на оплату услуг представителя в размере сумма

 В обоснование своих доводов ссылается на то, что Ямщиков И.А. как индивидуальный садовод не уплатил за дата членские взносы на содержание СПК, что утверждено решением общего собрания от дата в размере сумма за сотку. Кроме того, просит взыскать пеню за несвоевременную уплату взносов в размере 0,1 % от просроченной суммы за каждый день просрочки, начиная с дата, с принятия Положения о порядке уплаты взносов в наименование организации, утвержденным решением общего собрания членов ... от дата.

Истец – представитель правления наименование организации Желтикова С.В. и представитель истца Яницкий А.В., в судебном заседании исковое заявление - уточненные исковые требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении и уточненным исковом заявлении.

В судебном заседании ответчик Ямщиков И.А. и его защитник – адвокат фио, против заявленных исковых требований (уточненных) возражали, так как полагали их не основанными на законе.

Суд, выслушав участников судебного заседания, изучив и оценив в совокупности письменные материалы дела, приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от дата N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных частью 11 статьи 12 настоящего Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества (часть 1).

Лица, указанные в части 1 настоящей статьи, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества (часть 2).

Лица, указанные в части 1 настоящей статьи, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном настоящим Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества (часть 3).

В случае невнесения платы, предусмотренной частью 3 настоящей статьи, данная плата взыскивается товариществом в судебном порядке (часть 5).

Руководствуясь вышеуказанными положениями закона, регулирующими спорные правоотношения, принимая во внимание установленные обстоятельства, суд исходил из того, что земельный участок ответчика Ямщикова И.А. находятся в границах наименование организации, он пользуется общим имуществом истца, следовательно, возникла обязанность по внесению обязательных взносов.

Доказательств того, что ответчик не пользуется инфраструктурой СПК, материалы дела не содержат.

Исходя из представленных материалов, Ямщиков И.А. ведет садоводство в индивидуальном порядке, расположенном в наименование организации, по адрес, 266 ? - 6,25 сот, что не оспаривалось в суде. Договор о пользовании объектами инфраструктуры между истцом и ответчиком не заключался, платежи за пользование не вносились, сумма задолженности ответчика перед наименование организации за дата по оплате за пользование объектами инфраструктуры и оказываемые услуги составляет сумма, из расчета сумма /сотка (годовой взнос за сотку) х 6,25 соток., как определено решением общего собрания от дата.

наименование организации доказан факт наличия права собственности ответчика земельного участка в наименование организации, факт ненадлежащего использования ответчиком обязанностей в части внесения платы за обслуживание имущества и объектов инфраструктуры СПК.

Протоколом общего собрания членов кооператива от дата, утверждена приходно – расходная смета (финансово – экономическое обоснование) наименование организации, из которой следует, что утверждены расходы на ремонт и содержание имущества общего пользования, услуг по вызову ТБО (осуществление вывоза хозяйственно – бытового мусора) и пр. Как пояснил в судебном заседании представитель истца, в расходы входят обслуживание электропотребления, благоустройство территории.

Общим собранием утверждены размеры начислений собственникам на дата, исходя из количества занимаемой площади и установленных тарифов.

Решение общего собрания наименование организации в части установления размера платы за пользование объектами инфраструктуры не оспорены, в связи с чем, доводы ответчика о том, что размер обязательных платежей для граждан, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, установленный общими собраниями членов Товарищества значительно завышен, судом признаются несостоятельными.

Ответчиком в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представлено суду доказательств оспаривания решений общих собраний членов СПК, установивших размер платы.

Кроме того, согласно позиции, изложенной Верховным Судом Российской Федерации в «Обзоре судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за дата», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации дата, отсутствие договора между собственником земельного участка и товариществом о порядке пользования объектами инфраструктуры, равно как и использование земельного участка, не освобождает собственника от внесения платы за содержание имущества общего пользования некоммерческого партнерства.

Расходы, понесенные некоммерческим объединением на содержание инфраструктуры и другого общего имущества, при отсутствии договора с гражданами, ведущими хозяйство в индивидуальном порядке и пользующимися указанным имуществом, являются неосновательным обогащением этих граждан.

Отсутствие договора с СПК, обязанность по заключению которого является двусторонним и лежит на обеих сторонах, не влияет на отношения собственника земельного участка в СПК и не может служить основанием для освобождения собственника земельного участка от установленной Федеральным законом обязанности участвовать в содержании имущества общего пользования СПК путем внесения соответствующих платежей, установленных общим собранием членом СПК.

Наличие в собственности ответчика земельного участка на территории поселка презюмирует его обязанность оплачивать услуги вне зависимости от пользования им, при этом расположение участка в границах поселка предполагает пользование имуществом общего пользования, никаких преград в пользовании объектами инфраструктуры ответчику не создается, доказательств обратного суду не представлено.

Данные фактические обстоятельства дела установлены в судебном заседании, подтверждаются имеющимися в деле письменными доказательствами.

Руководствуясь положениями ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 ГПК Российской Федерации.

На основании ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Учитывая изложенное, суд взыскивает с Ямщикова И.А. в пользу наименование организации расходы, понесенные на оплату государственной пошлины в размере сумма

Как установлено судом, взимание неустойки за несвоевременное внесение членских взносов предусмотрено п. 5.4 Положения о порядке уплаты взносов в наименование организации, утвержденным решением общего собрания членов наименование организации от дата. Взысканная сумма неустойки в размере сумма, подлежит уплате без учета применения ст.333 ГПК Российской Федерации.

Также истцом понесены расходы на оплату услуг представителя, в размере сумма, которые подтверждаются счет – договором № 44 от дата, а также расходы на копирование документов для ответчика в размере сумма, о чем к материалам дела приобщен кассовый чек.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199, 233, 235 ГПК Российской Федерации, мировой судья, -

РЕШИЛ:

Исковое заявление – уточненное исковое заявление Садоводческого наименование организации к Ямщикову И... А... о взыскании задолженности по платежам в наименование организации за дата, - удовлетворить.

Взыскать с Ямщикова И... А... в пользу Садоводческого наименование организации задолженность по платежам (членским взносам) за 2019 в размере сумма (сумма прописью пятьдесят копеек), пени в размере сумма (сумма прописью девяносто четыре копейки).

Взыскать с Ямщикова И... А... в пользу Садоводческого наименование организации расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Взыскать с Ямщикова И... А... в пользу Садоводческого наименование организации расходы на оплату услуг представителя в размере сумма, расходы на копирование документов для ответчика в размере сумма.

Лица, участвующие в деле, и их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

- в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

- в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Феодосийский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес в течение месяца со дня его вынесения.

Мировой судья Т.Н. Ваянова