№2-89-306/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 сентября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосии) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре Сотниковой О.В.,

с участием:

представителя истца Олейниковой Л.В.,

ответчика Лубенец Н.И.,

представителя ответчика Никифоровой М.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в лице филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в г. Феодосии к Лубенец Нине Ивановне, третье лицо Муниципальное унитарное предприятие Республики Крым "ЖЭК № 5" о взыскании задолженности за предоставленные услуги, -

У С Т А Н О В И Л:

дата Филиал ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» в г. Феодосии обратилось к мировому судье судебного участка № 89 Феодосийского судебного района с исковыми требованиями к Лубенец Н.И. о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию за период с дата по дата в размере 24 871 рублей 44 копейки, а так же государственную пошлину в размере 946 рублей 14 копеек.

Требования мотивированы тем, что ответчик, являющийся потребителем тепловой энергии (централизованное отопление) по адресу: адрес, надлежащим образом не исполняет обязательства по оплате потребляемых услуг централизованного отопления, в результате чего образовалась задолженность.

Судебный приказ о взыскании задолженности отменен определением мирового судьи судебного участка № 89 Феодосийского судебного района от дата, в связи с чем истец обратился в суд в порядке искового производства.

дата определением мирового судьи к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечена обслуживающая организация – МУП «ЖЭК №5».

В судебное заседание дата не явился представитель третьего лица МУП «ЖЭК № 5», о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, причины неявки суду не сообщили, заявлений об отложении рассмотрения дела от них не проступало, однако поступило сообщение о том, что дата составлен акт об отсутствии стояков отопления, в том числе в квартире № номер, жильцы с заявлением о восстановлении отопления не обращались.

При таких обстоятельствах, с учетом мнения представителя истца, ответчика и его представителя, на основании статьи 167 ГПК РФ судьей дело рассмотрено в отсутствии неявившегося представителя третьего лица.

Представитель истца на исковых требованиях настаивала, просила их удовлетворить, указывает на то, что отсутствие батарей в квартире ответчиков, а также внутридомовых труб не освобождает ответчиков от обязательств оплачивать поставленную тепловую энергию.

Ответчик и его представитель возражали против исковых требований, просили в исковом заявлении отказать, ссылаясь на то, что батареи отключены в дата, о чем имеется акт об отключении квартиры от внутридомовых сетей ЦО и ГВО.

Выслушав пояснения представителя истца, ответчиков, исследовав материалы дела судья приходит к мнению об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела квартира № номер в доме № номер, расположенного по адрес, принадлежит Лубенец Н.И. на праве собственности.

В соответствии с расчётом ежемесячных начислений оплат по лицевому счёту, открытому на имя Лубенец Н.И., задолженность по оплате коммунальных услуг на дата составляет 24 871 рубль 44 копейки.

Согласно ответу МУП «ЖЭК № 5», квартира № номер в доме № номер, расположенного по адрес, отключена от ЦО.

Квартира ответчика находится на 3 этаже, и как установлено выездным судебным заседанием, проведенным дата, в подъезде, в котором находится квартира № номер дома № номер, расположенного по адрес, отсутствуют транзитные трубы внутридомовых сетей ЦО отопления, что подтверждается фототаблицей подъезда, и не оспаривается сторонами.

дата, квартиры № номер дома № номер, расположенного по адрес, отключены от сетей центрального отопления путём видимого разрыва присоединений радиаторов от общего стояка, транзитных стояков нет, т.к. сверху и снизу в квартирах установлены автономные отопления. Со слов ответчика её квартира была так же отключена в тот же день, поскольку жильцы 25 квартир указанного дома, в том числе и её муж, занимались вопросом установки автономного отопления, однако в связи со смертью мужа вопрос не был доведен до конца, а сама ответчица не знала, что нужно сделать и не уделяла внимания данной квартире и установке автономного отопления.

В силу статьи 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ч. 1 ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Плата за коммунальные услуги включает в себя, в том числе, плату за горячее водоснабжение, отопление (теплоснабжение).

Пунктом 1 статьи 540 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии (пункт 1 статьи 544 ГК РФ).

Поскольку квартира, принадлежащая ответчику отключена от централизованной системы отопления, отсутствуют внутридомовые сети ЦО, то фактически ей не предоставлялась услуга централизованного отопления и они её не могли принять в связи с отсутствием технической возможности, вследствие чего обязанность по оплате за централизованное теплоснабжение у них не возникла.

Пунктом 1 статьи 8 ГК Российской Федерации предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьями 9, 10 ГК Российской Федерации граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, злоупотребление правом в любой форме не допускается.

Демонтаж приборов отопления, произведенный в квартире ответчика, является в силу статьи 25 Жилищного кодекса Российской Федерации переустройством жилого помещения. Положениями статьи 26 ЖК Российской Федерации предусмотрено, что переустройство жилого помещения допускается с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления на основании принятого им решения, требует внесения изменений в технический паспорт жилого помещения.

В соответствии с п. 1.7.2 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя от 27.09.2003 года, не допускается переоборудование жилых квартир, ведущее к нарушению в работе инженерных систем и установленного в нем оборудования.

Согласно подпункту «в» пункта 35 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354, потребитель не вправе самовольно демонтировать или отключать обогревающие элементы, предусмотренные проектной и (или) технической документацией на многоквартирный или жилой дом.

Однако, учитывая, что ответчиком произведен демонтаж батарей в виду отсутствия внутридомовых транзитных труб во всем подъезде, что установлено в выездном судебном заседании, а та же письмом МУП «ЖЭК № 5» от дата,в котором так же сообщено, что Сведениями о том, когда и кто обрезал стояки ЦО в блоке № номер дома № номер, расположенного по адрес, МУП «ЖЭК № 5» не располагает, однако, согласно акта МУП «ЖЭК № 5» № номер от дата установлено, что отсутствует отопление в следствии отрезки стояков после разморозки системы ЦО по всему подъезду.

На указанных основаниях мировой судья приходит к выводу, что у истца отсутствуют основания для взыскания с ответчика платы за коммунальные услуги, которые она фактически не получала не по своей вине, поскольку произвести демонтаж транзитных труб во всем подъезде она не имела возможности.

Доказательств того, что между истцом и ответчиками имеются договорные отношения либо, что ответчик фактически потреблял услуги истца, в нарушение требований ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд, -

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в лице филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в г. Феодосии к Лубенец Нине Ивановне, третье лицо Муниципальное унитарное предприятие Республики Крым "ЖЭК № 5" о взыскании задолженности за предоставленные услуги - отказать.

Решение может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течении месяца со дня его вынесения через мировую судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров