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УИД 91MS0009-телефон-телефон

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 9 Киевского судебного района адрес фио,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем – фио,

при участии представителя истца фио – фио, ответчика – фио, представителя ответчика – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению фио к наименование организации, фио о возмещении ущерба,

установил:

фио А.И. обратился в суд с исковым заявление к наименование организации, фиоС, в котором просит взыскать с ответчиков солидарно в свою пользу денежные средства, а именно, разницу между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба в размере сумма, расходы за проведение независимой экспертизы в размере сумма, расходы на оплату юридических услуг представителя в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Исковые требования мотивированы тем, что дата в время года по адресу: адрес, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль, принадлежащий фио, марки марка автомобиля, c государственным регистрационным знаком «Е899МК82» (страховой полис отсутствовал), получил механические повреждения, тем самым собственнику причинен материальный ущерб.

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия фио, управлявшего автомобилем марка автомобиля государственным регистрационным знаком «В340АТ82», принадлежащему наименование организации застрахована по договору ОСАГО серии ТТТ № 7016300438 в наименование организации.

фио, которому фио уступила право требования согласно заключенного договора цессии, обратился в наименование организации с заявлением о страховом возмещении, страховая компания выплатила сумма в качестве страхового возмещения, а также сумма утраты товарной стоимости.

Однако, указанная сумма не соответствует размеру реального ущерба, причиненного автомобилю, для определения которого фио обратился к эксперту-технику фио

Согласно заключению эксперта размер реального ущерба, причиненного автомобилю марки марка автомобиля, c государственным регистрационным знаком «Е899МК82» без учета износа составляет сумма.

В связи с чем, истец считает, что ответчики обязаны возместить разницу между суммой выплаченной страховой выплатой и реальным ущербом в размере сумма.

Представитель истца фио в судебном заседании исковые требования поддержала.

Ответчик фио, представитель ответчика наименование организации фио в судебном заседании исковые требования не признали, возражали против их удовлетворения.

Выслушав представителей сторон и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно преамбуле Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) данный Закон определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного в том числе их имуществу.

Однако, в отличие от норм гражданского права о полном возмещении убытков причинителем вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) Закон об ОСАГО гарантирует возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевших, в пределах, установленных этим Законом (абзац второй статьи 3 Закона об ОСАГО).

При этом страховое возмещение вреда, причиненного повреждением транспортных средств потерпевших, ограничено названным Законом как лимитом страхового возмещения (статья 7 Закона об ОСАГО), так и установлением специального порядка расчета страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В силу пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 указанной статьи) в соответствии с пунктами 15.2 или 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона об ОСАГО компенсационные выплаты осуществляются только в денежной форме профессиональным объединением страховщиков, действующим на основании устава и в соответствии с настоящим Законом по требованиям лиц, указанных в пункте 2.1 статьи 18 настоящего Закона путем перечисления сумм компенсационных выплат на их банковские счета, сведения о которых содержатся в требованиях об осуществлении компенсационных выплат. К данным правоотношениям по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования.

Порядок расчета страховой выплаты установлен статьей 12 Закона об ОСАГО, согласно которой размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае повреждения имущества определяется в размере расходов, необходимых для приведения его в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая (пункт 18); к указанным расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом; размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте; размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России (пункт 19).

Такой порядок установлен Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от дата № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства».

Из разъяснений, изложенных в пункте 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений), следует, что при осуществлении страхового возмещения в форме страховой выплаты размер расходов на запасные части, в том числе и по договорам обязательного страхования, заключенным начиная с дата, определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости (абзац второй пункта 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Аналогичные разъяснения приведены в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в тех случаях, когда страховое возмещение вреда осуществляется в форме страховой выплаты, ее размер определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене.

В то же время пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» даны разъяснения, согласно которым причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 ГК РФ). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Методики не применяются. Суд может уменьшить размер возмещения ущерба, подлежащего выплате причинителем вреда, если последним будет доказано или из обстоятельств дела с очевидностью следует, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ восстановления транспортного средства либо в результате возмещения потерпевшему вреда с учетом стоимости новых деталей произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет причинителя вреда.

Давая оценку положениям Закона об ОСАГО во взаимосвязи с положениями главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от дата № 6-П указал, что требование потерпевшего (выгодоприобретателя) к страховщику о выплате страхового возмещения в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда. Различия между страховым обязательством, где страховщику надлежит осуществить именно страховое возмещение по договору, и деликтным обязательством непосредственно между потерпевшим и причинителем вреда обусловливают разницу в самом их назначении и, соответственно, в условиях возмещения вреда. Смешение различных обязательств и их элементов, одним из которых является порядок реализации потерпевшим своего права, может иметь неблагоприятные последствия с ущемлением прав и свобод стороны, в интересах которой установлен соответствующий гражданско-правовой институт, в данном случае - для потерпевшего. И поскольку обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств не может подменять собой и тем более отменить институт деликтных обязательств, как определяют его правила главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, применение правил указанного страхования не может приводить к безосновательному снижению размера возмещения, которое потерпевший вправе требовать от причинителя вреда.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от дата № 6-П Закон об ОСАГО, как специальный нормативный правовой акт не исключает распространение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда. Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования. В противном случае - вопреки направленности правового регулирования деликтных обязательств - ограничивалось бы право граждан на возмещение вреда, причиненного им при использовании иными лицами транспортных средств.

Взаимосвязанные положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями Закона об ОСАГО предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору ОСАГО, потерпевшему, которому по указанному договору выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда по принципу полного его возмещения, если потерпевший надлежащим образом докажет, что действительный размер понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

При этом лицо, к которому потерпевшим предъявлены требования о возмещении разницы между страховой выплатой и фактическим размером причиненного ущерба, не лишено права ходатайствовать о назначении соответствующей судебной экспертизы, о снижении размера возмещения и выдвигать иные возражения. В частности, размер возмещения, подлежащего выплате лицом, причинившим вред, может быть уменьшен судом, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от дата № 1838-О по запросу Норильского городского суда адрес о проверке конституционности положений пунктов 15, 15.1 и 16.1 статьи 12 Федерального закона об ОСАГО указал, что приведенные законоположения установлены в защиту права потерпевших на возмещение вреда, причиненного их имуществу при использовании иными лицами транспортных средств, и не расходятся с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой назначение обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств состоит в распределении неблагоприятных последствий применительно к риску наступления гражданской ответственности на всех законных владельцев транспортных средств с учетом такого принципа обязательного страхования, как гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных Законом об ОСАГО.

Между тем, позволяя сторонам в случаях, предусмотренных Законом об ОСАГО, отступить от установленных им общих условий страхового возмещения, положения пунктов 15, 15.1 и 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО не допускают их истолкования и применения вопреки положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, которые относят к основным началам гражданского законодательства принцип добросовестности участников гражданских правоотношений, недопустимости извлечения кем-либо преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункты 3 и 4 статьи 1) и не допускают осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, как и действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребления правом) (пункт 1 статьи 10).

Из приведенных положений Закона в их толковании Конституционным Судом Российской Федерации следует, что в случае выплаты в денежной форме с учетом износа заменяемых деталей, узлов и агрегатов страхового возмещения вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, к обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения спора, относятся не только вопросы, связанные с соотношением действительного ущерба и размера выплаченного в денежной форме страхового возмещения, но и оценка на соответствие положениям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации действий потерпевшего и (или) страховой компании, приведших к такому способу возмещения вреда.

Судом установлено и сторонами не оспорено, что дата в время года по адресу: адрес, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки марка автомобиля, c государственным регистрационным знаком «Е899МК82» (страховой полис отсутствовал), принадлежащим фио, и автомобиля марка автомобиля государственным регистрационным знаком «В340АТ82», принадлежащим наименование организации под управлением фио

Виновником ДТП признан фио, гражданская ответственность которого была застрахована по договору ОСАГО серии ТТТ № 7016300438 в наименование организации.

В результате ДТП автомобиль марки марка автомобиля государственным регистрационным знаком «Е899МК82», принадлежащий фио, получил механические повреждения, тем самым истцу был причинен материальный ущерб.

Истец дата обратился в наименование организации с заявлением о страховом возмещении, поврежденное транспортное средство осмотрено и страховщиком дата перечислено сумма в качестве выплаты страхового возмещения. Также, наименование организации произведена выплата утраты товарной стоимости в размере сумма.

фио и фио дата заключили договор уступки прав (цессии), по условиям которого цедент передает (уступает), а цессионарий принимает в полном объеме права (требования), возникшие в результате ДТП, произошедшего дата в время по адресу: адрес, в результате которого транспортному средству марки марка автомобиля, c государственным регистрационным знаком «Е899МК82», принадлежащему фио причинены повреждения, в том числе, право требования убытков, расходов, стоимости экспертных заключений, разницы между страховым возмещением и реальным (фактическим) размером ущерба с виновного в ДТП лица и владельца источника повышенной опасности с помощью которого причинен ущерб.

Для исследования стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства фио обратился к эксперту-технику фио

Согласно заключению эксперта № 01/1110/24 размер фактического (реального) ущерба, причиненного автомобилю марка автомобиля, в ДТП дата составляет без учета износа транспортного средства сумма, стоимость экспертизы составила сумма.

В связи с изложенным, истец считает, что с ответчика подлежит взысканию возмещение вреда в размере сумма (43500-21200 рублей).

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчики в судебном заседании не согласились с исковыми требованиями, в том числе с определенным экспертом размером ущерба, вместе с тем, несмотря на неоднократные разъяснения суда, правом на заявление ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы не воспользовались.

Таким образом, конкретных оснований для признания ненадлежащим доказательством указанного экспертного заключения стороной ответчиков не приведено. Выводы эксперта не противоречат акту осмотра транспортного средства от дата № 0605-12/01, проведенному страховой организацией.

С учетом изложенного, сумма ущерба истцу должна определяться, как разница между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля истца в соответствии со среднерыночными ценами, сложившимися в адрес без учета снижения стоимости заменяемых запчастей вследствие их износа (сумма) и стоимостью восстановительного ремонта с применением Единой методики с учетом износа (сумма).

Правильность такого правового регулирования подтверждена в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от дата 10-КГ20-4-К6.

Согласно ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

В соответствии со ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Представителем наименование организации не оспорены факты трудоустройства фио и выполнения им трудовых обязанностей в момент ДТП.

Учитывая изложенное выше, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, рассматривая дело в пределах заявленных требований, с ответчиков солидарно в пользу истца подлежит взысканию ущерб в размере сумма.

Судом учитывается то, что реализация потерпевшим предусмотренного законом права на получение страхового возмещения в денежной форме сама по себе не может рассматриваться как злоупотребление правом и ограничивать его право на полное возмещение убытков причинителем вреда.

Стоимость независимой экспертизы в размере сумма документально подтверждена, вследствие чего подлежит взысканию с ответчиков в полном размере.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены, в том числе расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Согласно материалов гражданского дела между истцом фио и фио дата был заключен договор на оказание юридических услуг, по условиям которого исполнителю было поручено оказать заказчику юридические услуги, заказчик выплачивает исполнителю вознаграждение в порядке и в размере, определенных договором. В договоре указано, что заказчик фио передал исполнителю, а исполнитель фио получил денежные средства в размере сумма.

Учитывая изложенное выше правовое регулирование, а также разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, размер (объем) оказанных истцу услуг в пределах рассмотрения настоящего гражданского дела, сложности дела, степени участия представителя при рассмотрении дела, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу истца разумных расходов на оплату юридических услуг в размере сумма.

Кроме того, с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

решил:

исковое заявление – удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с наименование организации (ОГРН 1149102181470, ИНН телефон, КПП телефон, адрес: адрес), фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, 24-я адрес, паспортные данные телефон, в пользу фио, паспортные данные УССР, паспортные данные телефон, разницу между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба в размере сумма, расходы на проведение независимой экспертизы в размере сумма, расходы на оплату юридических услуг представителя в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего сумма.

Разъяснить право лиц, участвующих в деле, их представителей на подачу заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес в течение месяца со дня его принятия путем подачи жалобы через судебный участок №9 Киевского судебного района адрес.

Мотивированное решение изготовлено дата.

Мировой судья фио