Дело № 02-0235/9/2025

 УИД 91MS0009-телефон-телефон

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района адрес фио,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания фио,

при участии ответчика фио, представителя ответчика – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению наименование организации к фио о взыскании задолженности,

 установил:

истец обратился в суд с иском к ответчику и просил взыскать с него в свою пользу задолженность по договору займа за период с дата по дата в размере сумма, состоящую из основного долга в размере сумма, процентов в размере сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма, судебные расходы в размере 7500,00 рублй и проценты в порядке ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами с даты вступления настоящего решения в законную силу по день фактического исполнения

Исковые требования мотивированы тем, что дата между наименование организации и фио был заключен договор займа №АМ-979230000118 на сумму сумма с условием уплаты процентов за пользование в размере 0,8% за каждый день пользования займом. наименование организации выполнены условия по передаче денежных средств согласно РКО от дата. Ответчик обязался в срок до дата полностью вернуть сумму займа с процентами, однако свою обязанность не выполнил.

Между наименование организации и наименование организации дата заключен договор цессии, согласно условий которого цедент уступил истцу право требования к фио

В судебное заседание представитель истца не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассматривать дело в его отсутствие.

Ответчик и его представитель в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований.

Заслушав пояснения участников судебного разбирательства, исследовав представленные доказательства и все материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено, что дата между наименование организации и фио был заключен договор займа №АМ-979230000118 на сумму сумма с условием уплаты процентов за пользование в размере 0,8% за каждый день пользования займом.

Ответчик фио в судебном заседании не отрицал факт заключения договора займа, при этом пояснил, что не помнит конкретных обстоятельств.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами (пункт 3 статьи 807 ГК РФ).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от дата №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее - Закон о микрофинансовой деятельности).

Пунктом 4 части 1 статьи 2 названного закона предусмотрено, что договор микрозайма - договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

Частью 1 статьи 807 ГК РФ предусмотрено, что по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

На основании пункта 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 ГК РФ о пределах осуществления гражданских прав. При этом проценты, предусмотренные статьей 809 ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Сумма займа в размере сумма передана фио дата согласно расчетно-кассового ордера.

Ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ доказательств надлежащего исполнения обязательств по договору займа в срок до дата суду не представлено.

Представленный истцом расчет является математически верным, подтвержден совокупностью исследованных по делу доказательств, которые вопреки доводам ответчика заверены надлежащим образом и не вызывают сомнений в их достоверности.

Разрешая требования истца о взыскании процентов в порядке ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами с даты вступления настоящего решения в законную силу по день фактического исполнения, суд исходит из того, что заключенным между сторонами договором (срок возврата по которому не превышает дата) не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности после того, как сумма начисления процентов достигла 130% от суммы предоставленного займа, то есть сумма.

Таким образом, исходя из условий договора, размера процентов, подлежащих взысканию, конкретных особенностей дела, в том числе личности ответчика, суд приходит к выводу, что взыскание процентов в порядке ст. 395 ГК РФ как меры гражданской ответственности в настоящем случае будет явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства, приведет к чрезмерному обременению должника.

Согласно части 1 статьи 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Принимая во внимание категорию и сложность спора, в том числе размер заявленных исковых требований, объем оказанных услуг, суд приходит к выводу о том, что заявление о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере сумма подлежит частичному удовлетворению – на сумму сумма.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма.

Руководствуясь статьями 194 – 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

решил:

исковое заявление – удовлетворить частично.

Взыскать с фио, паспортные данные, телефон, в пользу наименование организации (ОГРН 1216400013983, ИНН телефон, адрес: адрес) задолженность по договору займа № АМ-9792300000118 от дата в размере сумма, проценты за пользование займом за период с дата по дата в размере сумма, расходы на оплату юридических услуг в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма, а всего сумма.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Разъяснить право лиц, участвующих в деле, их представителей на подачу заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес в течение месяца со дня его принятия путем подачи жалобы через судебный участок № 9 Киевского судебного района адрес.

Мотивированное решение изготовлено дата.

Мировой судья фио