РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 сентября 2021 года Дело №2-9-279/2021

№02-0279/9/2021

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, кабинет №53)

Слоболинская И.Е.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования

помощником судьи - Юлдашевым Э.Р.,

при участии представителя истца - Ахтемова А.А.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Усеинова фио к Обществу с ограниченной ответственностью Страховая Компания «Гелиос», третьи лица Акционерное общество «СК «Двадцать первый век», фиофио Общество с ограниченной ответственностью «Траквэй», о взыскании финансовой санкции, компенсации морального вреда,

установил:

Усеинов Р.С. обратился в судебный участок №9 Киевского судебного района города Симферополь к Обществу с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Верна» о защите прав потребителей, в котором просит взыскать с ответчика 23 300 рублей финансовой санкции, 10 000 рублей компенсации морального вреда, 8 000 рублей расходов на оказание юридических услуг, 2 200 рублей расходов на нотариальные услуги.

Определением суда от 24 августа 2021 года в порядке процессуального правопреемства произведена замена ответчика на Общество с ограниченной ответственностью Страховая Компания «Гелиос».

Определением суда от 21 сентября 2021 года исковое заявление в части требований о возмещении расходов на оказание юридических услуг и расходов на нотариальные услуги, - оставлено без рассмотрения.

Требования истца в рассматриваемой части мотивированы тем, что дата произошло дорожно-транспортное происшествие, вследствие действий фио управлявшего транспортным средством «Kia Sorento» г.р.з. «номер», был причинен вред его транспортному средству «Opel Astra», г.р.з. «номер».

Истец обратился в ООО СО «Верна» 02 декабря 2019 года в соответствии со ст.

14.1 Федерального Закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон) с заявлением о прямом возмещении убытков с приложением всех документов, 23 декабря 2019 года срок рассмотрения заявления о страховой выплате истек, 18 января 2020 года ООО СО «Верна» направило истцу

уведомление от 30 декабря 2019 года о принятом решении организовать восстановительный ремонт транспортного средства на станции техобслуживания, которое получено Усеиновым Р.С. 23 января 2020 года. ООО СО «Верна» 18 ноября 2020 года осуществило выплату представителю истца финансовую санкцию в размере 1400,00 рублей. В связи с несогласием с выплаченной суммой финансовой санкции истец обратился Автономную некоммерческую организацию «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» (далее - Служба финансового уполномоченного), решением от 09 апреля 2021 года № номер которого в удовлетворении требований отказано. С данным решением истец не согласен, полагает, что оно принято в нарушение требований ст. 12 Закона, без учета разъяснений п.п.77, 79 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58, п. 24 Обзора практики рассмотрения суда судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2016 года». Полагает, что расчет финансовой санкции должен производится с 24 декабря 2019 года по день написания искового заявления (30 апреля 2021 года).

Кроме того, истец просит компенсировать причиненный ему моральный вред в сумме 10000,00 рублей.

Представитель истца в судебном заседания исковые требования поддержал в полном объёме.

Ответчик явку своего представителя в судебное заседание, о дате, времени и месте проведения которого он был извещен надлежащим образом, не обеспечил.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о дне, месте и времени рассмотрения дела также извещены надлежащим образом.

Суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы и исследовав обстоятельства дела, заслушав пояснения представителя истца, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п.п. 1, 4 ст. 931 ГК РФ, по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Материалами дела подтверждено и сторонами не оспорено, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего дата вследствие действий фио управлявшего транспортным средством «Kia Sorento» г.р.з. «номер», был причинен вред его транспортному средству «Opel Astra», г.р.з. «номер», принадлежащему истцу.

Дорожно-транспортное происшествие было оформлено в соответствии с пунктом 2 статьи 11.1 Закона.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность водителя Зозулинского А.В. была застрахована в АО СК «Двадцать первый век» по договору ОСАГО (полис серии номер).

Гражданская ответственность истца на дату дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ООО СО «Верна» по договору ОСАГО серии МММ № номер Согласно ч.1 ст. 14.1 Закона, потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору обязательного страхования в соответствии с настоящим Федеральным законом и в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только этим транспортным средствам.

Истец обратился в ООО СО «Верна» в порядке ст. 14.1 Закона с заявлением о прямом возмещении убытков 02 декабря 2019 года, ответ на которое о принятом решении после проведения осмотра транспортного средства организовать восстановительный ремонт был направлен ему 30 декабря 2019 года и получен 23 января 2020 года.

Письмами от 20 марта 2020 года, 12 мая 2020 года, 02 июля 2020 года ООО СО «Верна» на заявления о выплате страхового возмещения рекомендовало истцу предоставить транспортное средство для осуществления восстановительного ремонта.

Выплата неустойки в сумме 8391,04 рублей произведена ООО СО «Верна» 05 октября 2020 года. В связи с несогласием с размером выплаченной неустойки истец 28 сентября 2020 года обратился Автономную некоммерческую организацию «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» (далее - Служба финансового уполномоченного), с требованием о взыскании страхового возмещения, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения и финансовой санкции.

Решением Службы финансового уполномоченного от 27 октября 2020 года № номер требования заявителя о взыскании страхового возмещения, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения были удовлетворены частично; требование о взыскании финансовой санкции оставлено без рассмотрения.

В ответ на претензию представителя истца ООО СО «Верна» 18 ноября 2020 года осуществило выплату представителю истца финансовой санкции в размере 1400,00 рублей.

В связи с несогласием с выплаченной суммой финансовой санкции истец обратился в Службу финансового уполномоченного, решением которого от 09 апреля 2021 года № номер в удовлетворении требований истца было отказано.

В соответствии с ч.21 ст.12 Закона, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему денежные средства в виде финансовой санкции в размере 0,05 процента от установленной настоящим Федеральным законом страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Частью 6 статьи 16.1 Закона определено, что общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

Согласно ч.4 ст. 11.1 Закона, в случае оформления документов о дорожно­транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страхового возмещения, причитающегося потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать 100 тысяч рублей, за исключением случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии в порядке, предусмотренном пунктом 6 настоящей статьи.

Из разъяснений, содержащихся в п.77 Постановления Пленума Верховного Суда российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если документы о дорожно-транспортном происшествии оформлены без участия уполномоченных сотрудников полиции, то размер финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате определяется в размере 0,05 процента за каждый день просрочки от предельной суммы, установленной пунктами 4 и 5 статьи 11.1 Закона об ОСАГО.

Финансовая санкция исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня направления мотивированного отказа потерпевшему, а при его ненаправлении - до дня присуждения ее судом.

При нарушении страховщиком своих обязательств по выдаче потерпевшему направления на ремонт или по выплате страхового возмещения в денежном эквиваленте потерпевший вправе обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании страхового возмещения в форме страховой выплаты. (п.52 Постановления Пленума Верховного Суда российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58)

Если договор обязательного страхования заключен причинителем вреда после 27 апреля 2017 года, страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, в силу пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта (обязательный восстановительный ремонт) (п.57 Постановления Пленума Верховного Суда российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58).

Как усматривается из материалов дела и не оспорено сторонами, направление на ремонт транспортного средства выдано истцу 18 января 2020 года, то есть с пропуском установленного ст. 12 Закона срока на 26 календарных дней.

Таким образом, размер финансовой санкции за период с 24 декабря 2019 года по 18 января 2020 года составляет 1300,00 рублей (0,05%\*100000\*26).

Несогласие с формой осуществления страхового возмещения и связанная с ним последующая претензионная деятельность не являются основаниями для вывода о несоблюдении ООО СО «Верна» указанного строка дачи ответа о принятом решении на заявление о выплате страхового возмещения более установленного выше в 26 дней.

C учетом выплаты ООО СО «Верна» 18 ноября 2020 года представителю истца суммы финансовой санкции в размере 1400,00 рублей, суд не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований в данной части.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона № 2300-1 от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При определении размера компенсации морального вреда по настоящему делу, суд исходит из длительности претензионной деятельности, учитывает неисполнение ответчиком предусмотренной законом обязанности дачи ответа на заявление о выплате страхового возмещения, и, руководствуясь принципами разумности и справедливости, считает необходимым удовлетворить исковые требования в данной части на сумму 1000,00 рублей.

Согласно ст. 103 ГПК Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В данном случае с ответчика в доход государства подлежит взысканию госпошлина в размере 400,00 рублей.

руководствуясь статьями 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, мировой судья -

решил:

исковое заявление Усеинова фио к Обществу с ограниченной ответственностью Страховая Компания «Гелиос», третьи лица Акционерное общество «СК «Двадцать первый век», фио Общество с ограниченной ответственностью «Траквэй», о взыскании финансовой санкции, компенсации морального вреда, - удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Страховая Компания «Гелиос» (109554, г. Москва, бульвар Энтузиастов, д.2) в пользу Усеинова фио 1 000 (одну тысячу) рублей 00 копеек - в качестве возмещения морального вреда.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Страховая Компания «Гелиос» в доход бюджета (счет банка получателя платежа - 03100643000000017500, наименование банка получателя - Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК банка получателя - 013510002, получатель УФК по Республике Крым (ИФНС России по г. Симферополю), ИНН получателя- 7707831115, КПП получателя- 910201001, КБК - 18210803010011050110 (Государственная пошлина по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судами), ОКТМО - 35701000) государственную пошлину в размере 400 (четыреста) рублей.

Решение может быть обжаловано в Киевский районный суд г.Симферополя Республики Крым в течение месяца со дня его принятия путем подачи жалобы через судебный участок №9 Киевского судебного района г.

Симферополя.

Мотивированное решение изготовлено в связи с поступлением заявления представителя истца 01 октября 2021 года.

И.Е. Слоболинская

Мировой судья