РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

13 октября 2021 года Дело №2-9-474/2021

№02-0474/9/2021

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, кабинет №53)

Слоболинская И.Е.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи - Юлдашевым Э.Р.,

при участии представителя истца - Лебединского-Любченко А.О., ответчике и представителе ответчика Мороз Т.В. - Легашевой П.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Муниципального унитарного предприятия «Киевский Жилсервис» к

Мороз фио, Легашевой о взыскании задолженности по оплате услуг по

содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, установил:

Муниципальное унитарное предприятие «Киевский Жилсервис» обратилось в суд с уточненными исковыми требованиями к Мороз фио, Легашевой ... о взыскании с каждого из ответчиков задолженности по оплате жилого помещения за период с 01 октября 2016 года по 17 сентября 2020 года в размере 3 072,16 рублей, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчики являются сособственниками жилого помещения, расположенного по адресу: адресадрес (площадь помещения 64,30 кв.м.), обслуживаемого МУП «Киевский Жилсервис». В течение длительного времени ответчики Мороз Т.В. и Легашева П.В. не выполняют предусмотренные действующим законодательством обязательства по оплате услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Представитель истца Лебединский-Любченко А.Ю. в судебном заседании заявленные требования, уточненные в сторону уменьшения, поддержал в полном объеме.

Ответчик Легашева П.В., действующая также в качестве представителя ответчика Мороз Т.В., исковые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении в связи с тем, что она и Мороз Т.В. признаны собственниками жилого помещения, расположенного по адресу: адрес с 26 апреля

2018 года. Также, просила применить срок исковой давности.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу п. 1 ст. 39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 1 ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии с подп. 5 п. 2 ст. 153 ЖК РФ обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение с учетом правила, установленного частью 3 статьи 169 настоящего Кодекса.

Из разъяснений, содержащихся в п.п. 12, 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 года № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» следует, что плату за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме обязаны наниматели и собственники. У собственника обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг возникает с момента возникновения права собственности на такое помещение (пункт 5 части 2 статьи 153 ЖК РФ).

Судом установлено и следует из материалов дела, что МУП «Киевский Жилсервис» оказывает услуги по содержанию и ремонту общего жилого имущества многоквартирного дома адрес согласно договора управления многоквартирным домом № номер от дата (л.д. 13-22).

Оказание таких услуг МУП «Киевский Жилсервис» за период с 01 октября 2016 года по 17 сентября 2020 года подтверждается представленным отчетом (л.д. 45). Правомерность оказания услуг по содержанию и ремонту общего жилого имущества многоквартирного дома ответчиками не оспаривались.

Вместе с тем, решением Киевского районного суда г. Симферополь Республики Крым от дата по делу № номер, вступившим в законную силу дата, признаны недействительными приватизационные документы, выданные 13 марта 2014 года на имя фио и восстановлено положение, существовавшее до нарушения прав истцов: признано право собственности на 1/3 долю в общедолевой собственности квартиры адрес за Бабенко (Легашевой) П.В. и Мороз Т.В. (л.д. 57-62).

Указанным решением суда установлено, что в марте 2014 года фио

приватизировал квартиру адрес, которая принадлежит ему на праве собственности (свидетельство от дата). Кроме того, суд пришел к выводу, что действия фио по единоличной приватизации квартиры привели к фактическому лишению права собственности бывших членов семьи - Легашевой П.В. и Мороз Т.В.

Также, согласно апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым по делу № номер, признан недействительным договор купли-продажи квартиры адрес, заключенный 30 апреля 2015 года между фио и фио в части отчуждения 2/3 долей. Исключены записи регистрации из ЕГРН о принадлежности фио на праве собственности 2/3 долей в праве собственности на указанную квартиру Из описательно-мотивировочной части данного апелляционного определения усматривается, что право собственности на спорное имущество зарегистрировано за Ерониным А.А. 18 мая 2015 года (л.д. 63-68).

Из положений ст. 131 ГК РФ следует, что моментом возникновения права собственности на недвижимое имущество является его государственная регистрация.

В соответствии с выписками ЕГРН о переходе прав на объект недвижимости от 08 мая 2018 года, от 25 января 2021 года, право собственности на объект недвижимости (адрес) за Легашевой П.В. и Мороз Т.В. по 1/3 доли зарегистрировано дата (л.д. 52, 102).

Доводы истца о том, что обязательство по оплате услуг по содержанию и ремонту имущества МКД возникло у ответчиков с дата, опровергаются материалами дела и не соответствуют действительности

Легашева П.В. и Мороз Т.В. дата судебным приставом-исполнителем принудительно вселены в жилое помещение, расположенное по адресу: адрес согласно решения Киевского районного суда от дата по делу номер (л.д.53, 54-56). В силу положений ст. 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Как усматривается из представленных ответчиками копий платежных поручений коммунальные услуги за период с дата оплачены ими в полном объеме соразмерно их долям (л.д. 69-93).

Данный факт не оспаривается истцом.

Таким образом, поскольку право собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: адрес у Мороз Т.В. и Легашевой П.В. возникло дата и с этого момента в последующем коммунальные услуги оплачивались ими в полном объеме в соответствии с 2/3 долями в общем имуществе, правовые основания для взыскания с ответчиков задолженности за тот период, когда они не являлись сособственниками жилого помещения, отсутствуют, поскольку в силу положений ст. 153 ЖК РФ обязанности по внесению платы за коммунальные услуги в период с 01 октября 2016 года (заявленного истцом) и до 26 апреля 2018 года у них не существовало.

Ввиду отклонения исковых требований по вышеизложенным основаниям, судом не дается оценка доводам ответчика о применении срока исковой давности.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

руководствуясь статьями 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, мировой судья -

решил:

в удовлетворении искового заявления Муниципального унитарного предприятия

«Киевский Жилсервис» к Мороз фио, Легашевой о взыскании задолженности

по оплате услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Киевский районный суд г.

Симферополя Республики Крым в течение месяца со дня его принятия путем подачи жалобы через судебный участок №9 Киевского судебного района г. Симферополя.

Мотивированное решение изготовлено 06 декабря 2021 года.

И.Е. Слоболинская

Мировой судья