РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Дело № 2-90-79/2017

24 апреля 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре Гоцкиной Е.Н.,

с участием истца Поваляева С.С.,

представителя ответчика фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Поваляева Сергея Семеновича к Обществу с ограниченной ответственностью «Крымский каплун» о взыскании долга,

УСТАНОВИЛ:

Поваляев С.С., уточнив исковые требования, обратился в суд с исковым заявлением, в котором просит взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Крымский каплун» сумму долга по квитанции на сумму 34551,00 рублей и 345,51 рублей кассового сбора, проведенных через банковский счет наименование организации на фирму ООО «Крымский каплун». Исковые требования мотивированы тем, что дата директор ООО «Крымский каплун» фио обратился к нему с просьбой внести денежную сумму в размере 34551,00 рублей за производственную продукцию предприятия, чтобы погасить задолженность перед работниками и перед кредитором по микрофинансированию предприятия ООО Крымский каплун». фио обещал, что в течении двух-трех месяцев после продажи продукции предприятие вернет ему перечисленные денежные средства в размере 34551,00 рублей и возместит сумму уплаченного кассового сбора в размере 345,51 рублей, а всего 34896,51 рублей. Однако директор ООО «Крымский каплун» фио указанную сумму займа по состоянию на сегодняшний день ему не вернул.

В судебном заседании истец Поваляев С.С. исковые требования полностью поддержал и пояснил, что между ним и директором ООО «Крымский каплун» фио была в устной форме достигнута договоренность о том, что он на счет предприятия перечисляет денежные средства в размере 34551,00 рублей, которые он затем ему вернет, таким образом, он считает, что предприятие взяло на себя долговые обязательства. Эти денежные средства необходимы были для погашения задолженности по заработной плате сотрудникам, а также показать движение по счета предприятия, что продается и покупается продукция. На тот момент он являлся учредителем ООО «Крымский каплун» и согласился на это, поскольку у него не было причин не доверять фио, письменный договор займа не составлялся. фио обещал ему, что после продажи продукции предприятие вернет ему указанные денежные средства, однако по состоянию на сегодняшний день долговые обязательства ООО «Крымский каплун» не исполнил.

Представитель ответчика фио в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился и пояснил, что ООО «Крымский каплун» в долг у Поваляева С.С. заявленные денежные средства не брало, соответствующий договор займа не заключался. дата истец изъявил желание приобрести продукцию предприятия, а именно – экструдированную кормосмесь с целью дальнейшей перепродажи. Так как ООО «Крымский каплун» не торгует в розницу и расчеты за произведенную продукцию осуществляет только по безналичному расчету, Поваляев С.С. перечислил денежные средства за продукцию через банк, в квитанции указал назначение платежа – за экструдированный корм. На указанную сумму ООО «Крымский каплун» произвело экструдированный корм, который находиться на складе предприятия. Он неоднократно обращался к истцу о необходимо забрать продукцию, но Поваляев С.С. всячески уклоняется от его получения. Считает, что истец не смог перепродать данную продукцию и решил таким способом вернуть потраченные денежные средства.

Выслушав участников судебного процесса, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Согласно положениям ст. 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Названной правовой нормой предусмотрено только одно требование к содержанию расписки или иного документа: подтверждение в них факта передачи денег или вещей, являющихся предметом договора займа.

Данное обязательное требование обусловлено тем, что в силу абзаца 2 части 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей, а, следовательно, без подтверждения факта передачи договор займа не может считаться заключенным.

Таким образом, при наличии надлежащим образом оформленного соглашения договор займа может считаться заключенным только в момент передачи заимодавцу предмета займа. Договор займа является реальным, его следует считать заключенным только с момента передачи предмета займа при условии, что ранее сторонами было достигнуто соглашение по всем существенным условиям этого договора (пункт 1 статьи 432, пункт 2 статьи 433, статья 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Существо обязательств по договору займа указано в абзаце 1 части 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой по такому договору одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Исходя из этого, содержание расписки или иного документа, предусмотренных части 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, должно позволять установить характер обязательства, возникшего в связи с передачей денежной суммы, которое не может считаться заемным только в силу отсутствия иного основания платежа.

Статьями 160, 161 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

По смыслу части 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии соответствующих указаний в расписке (ином документе) не исключается установление характера обязательства на основе дополнительных письменных или иных доказательств, кроме свидетельских показаний.

В силу приведенных норм для квалификации отношений сторон как заемных суду необходимо установить соответствующий характер обязательства, включая достижение между ними соглашения об обязанности заемщика возвратить истцу денежные средства, указанные в представленной суду расписке, а также сам факт передачи денег.

Обязанность доказать заключение договора займа исходя из общего правила распределения обязанностей по доказыванию в соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на истца.

Из материалов дела следует, что Поваляев С.С. обращаясь в суд с настоящим иском о взыскании денежных средств в подтверждение договора займа и его условий, представил квитанцию от дата на сумму 34551,00 рублей.

Из содержания представленной квитанции не возможно установить факт передачи денежных средств Поваляевым С.С. ответчику ООО «Крымский каплун» в качестве заемных, поскольку в нем не содержится условие о возврате полученных денежных сумм и не указано, что денежные суммы передаются ООО «Крымский каплун» в долг. Согласно данной квитанции назначение платежа определено истцом как покупка экструдированной кормосмеси.

Таким образом, доказательств с достоверностью свидетельствующих о наличии у ответчика долговых обязательств перед истцом суду не представлено, письменный договор займа между сторонами не заключался.

Оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска.

Полный текст решения изготовлен дата.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья, -

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Поваляева Сергея Семеновича к Обществу с ограниченной ответственностью «Крымский каплун» о взыскании долга, - отказать.

Лица, участвующие в деле, и их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

- в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

- в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым через мировую судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым в течение месяца со дня его вынесения.

Мировой судья Г.А. Ярошенко