РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

 Дело № 2-90-316/2017

30 июня 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Смага Е.В.,

с участием истца Куприяновой Д.П.,

представителя истцов фио,

ответчика Барашковой И.П.,

представителя ответчика Барашковой И.П. - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Куприяновой Натальи Аркадьевны, Куприяновой Дарьи Петровны к Барашковой Ирине Петровне, Дрюпиной Жанне Романовне о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Куприянова Н.А., Куприянова Д.П., уточнив исковые требования, обратились в суд с исковым заявлением, в котором просят взыскать солидарно с Барашковой Ирины Петровны, Дрюпиной Жанны Романовны ущерб, причиненный затоплением квартиры, в размере 3142,00 рублей, судебные расходы, связанные с рассмотрением дела: по оплате государственной пошлины в размере 200,00 рублей, по оплате оценки в размере 4000,00 рублей, по оплате услуг представителя в размере 5500,00 рублей, а всего 9700,00 рублей в пользу Куприяновой Н.А., а также судебные расходы, связанные с рассмотрением дела: по оплате государственной пошлины в размере 200,00 рублей, по оплате услуг представителя в размере 5500,00 рублей, а всего 5700,00 рублей в пользу Куприяновой Д.П.

Исковые требования мотивированы тем, что истцы Куприянова Н.А., Куприянова Д.П. являются собственниками квартиры № 12 в доме № 4 по адрес г. Феодосия. дата произошло затопление принадлежащей истцам квартиры. Согласно акту о заливании квартиры от дата квартира № 12 была обследована на предмет затопления, обнаружено заливание водой потолка, пола, стен в санузле, вышла их строя электропроводка в санузле. Причиной затопления является проливание воды через края ванны, а также неисправность внутриквартирной системы канализации в квартире № 16 дома № 4 по адрес г. Феодосия, собственниками которой являются ответчики. В соответствии с отчетом № 04/17-н об определении рыночной стоимости затрат на восстановление пострадавшего имущества, расположенного по адресу: адрес, итоговая величина рыночной стоимости затрат на восстановление пострадавшего имущества кв. 12 по адрес г. Феодосия, на дату оценки дата составляет 3142,00 руб.

В судебное заседание истец Куприянова Н.А. не явилась, извещена надлежаще, предоставила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

В судебном заседании истец Куприянова Д.П. и представитель истцов фио исковые требования полностью поддержали, дали пояснения, соответствующие содержанию искового заявления, просили исковое заявление удовлетворить.

В судебное заседание ответчик Дрюпина Ж.Р. не явилась, извещена надлежаще, предоставила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, просила отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, считает требования необоснованными и неподтвержденными, судебные расходы завышенными.

Ответчик Барашкова И.П. и ее представитель фио в судебном заседании с исковыми требованиями не согласились по мотивам, изложенным в возражениях на иск (л.д.26-29, 99-101, 119-121), дополнительно указав, что они признают причастность к неумышленному затоплению дата квартиры № 12 в доме № 4 по адрес г. Феодосия, собственниками которой являются истцы. Однако затопление было незначительным, объемом воды приблизительно до двух литров через небольшую площадь под сифоном ванны. Ответчик Барашкова И.П. неоднократно обращалась к истцам с предложением возместить материальный ущерб в размере 3800,00 рублей, на что последние отвечали отказом и без объяснения причин подали в суд исковое заявление. С отчетом наименование организации № 04/17-н от дата об определении рыночной стоимости затрат на восстановление (замещение) пострадавшего имущества, расположенного по адресу: адрес, не согласны, считают сумму ущерба завышенной и необоснованной, объем указанных повреждений не соответствующим действительности. Полагает, что электропроводка в квартире истцов повреждена не была, а демонтаж неповрежденного натяжного потолка не требовался. В дефектной ведомости на момент оценки дата оценщиком наименование организации в графе повреждения отмечены следы намокания, капельные течи в местах установки точечных светильников, намокание межплиточных швов стены и пола, что свидетельствует о недавнем заливе, к которому она не имеет отношения. Залив от дата не имеет причинно-следственной связи с отчетом наименование организации от дата, так как было пролито незначительное количество воды, после высыхания которой через 10 дней не может остаться никаких видимых повреждений. Кроме этого, считают исковые требования в части взыскания судебных расходов на услуги представителя неразумными и завышенными, не соотносящими с ценой иска, категории дела, а судебные расходы по оплате услуг оценщика - крайне завышенными.

Выслушав участников судебного процесса, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению частично исходя из следующего.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п.п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ч.3, 4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Как следует из материалов дела и установлено судом, собственниками квартиры № 12 в доме № 4 по адрес г. Феодосии являются: Куприянова Наталья Аркадьевна на основании Свидетельства о праве собственности на жилье от дата и Свидетельства о праве на наследование по закону от дата в размере 2/3 доли и Куприянова Дарья Петровна на основании Свидетельства о праве собственности на жилье от дата в размере 1/3 доли.

Собственниками квартиры № 16 в доме № 4 по адрес г. Феодосии являются Барашкова Ирина Петровна и Дрюпина (Барашкова) Жанна Романовна на основании Свидетельства о праве собственности на жилье от дата по ? доли каждая.

Как следует из материалов дела и объяснений сторон, дата произошел залив квартиры № 12 в доме № 4 по адрес г. Феодосии, собственниками которой являются истцы из квартиры № 16 в доме № 4 по ул. адрес Феодосии, принадлежащей ответчикам.

Причиной залива квартиры истцов является проливание воды через края ванны, а также неисправность внутриквартирной системы канализации в квартире № 16 дома № 4 по адрес г. Феодосии, что подтверждается актом адреснаименование организации от дата (л.д. 7) и лицами, участвующими в деле, не оспаривалось.

Согласно отчету наименование организации № 04/17-н от дата (л.д.54-89) итоговая величина стоимости затрат на восстановление (замещение) пострадавшего имущества, расположенного по адресу: адрес, на дату оценки составляет 3142,00 рублей. За оказанные экспертом услуги истец Куприянова Н.А. заплатила 4000 рублей 00 копеек.

В ходе судебного разбирательства дела ответчица Барашкова И.П. ссылалась на то, что затопление квартиры № 12 в доме № 4 по адрес г. Феодосии, произошедшее дата по ее вине, не могло причинить какие-либо повреждения имуществу истцов, поскольку было незначительным, в связи с чем не согласилась с определенными в указанном выше отчете наименование организации перечнем повреждений и стоимостью ущерба за залив квартиры в размере 3142,00 рублей.

Вместе с тем суд относит данные объяснения ответчицы Барашковой И.П. к числу несостоятельных, поскольку в нарушение требований ст. 1064 ГК РФ, ст. 56 ГПК РФ, положения которой судом неоднократно разъяснялись (в том числе ставился вопрос о необходимости назначения экспертизы для определения причин затопления квартиры № 12 в доме № 4 по адрес г. Феодосии и стоимости причиненного ущерба) стороной ответчиков не представлено каких-либо достоверных доказательств, опровергающих размер причиненного истцам ущерба, а также отсутствия своей вины в причиненном ущербе.

Доказательств обратного стороной ответчиков суду не представлено.

Суд принимает во внимание и то обстоятельство, что ответчица Барашкова И.П. не возражала в ходе судебного разбирательства дела возместить истцам ущерб, причиненный затоплением, без учета понесенных истцами судебных расходов.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, а также то, что в силу ст. 1064 ГК РФ обязанность доказать отсутствие вины в причинении вреда лежит на его причинителе, отсутствие которой Барашковой И.П., Дрюпиной Ж.Р. в ходе судебного разбирательства дела не доказано, суд полагает, что лицами, виновными в заливе квартиры Куприяновой Н.А., Куприяновой Д.П. являются ответчики по делу – Барашкова И.П., Дрюпина Ж.Р., которые ненадлежащим образом исполняли обязанности по содержанию принадлежащего им жилого помещения, а потому в силу приведенных норм действующего законодательства они должна нести расходы по возмещению вреда в результате залива квартиры истцов.

Из акта от дата, утвержденного директором адреснаименование организации фио, усматривается, что в результате залива принадлежащей истицам квартиры № 12 в доме № 4 по ул. адрес Феодосия были причинены повреждения: залиты потолок, пол и стены в санузле, вышла из строя электропроводка в санузле (л.д.7).

Оценив указанный выше акт от дата по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд относит его к числу относимых, допустимых и достоверных доказательств по делу, основания не доверять данному акту у суда отсутствуют.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио пояснил, что является старшим по дому № 4 по адрес г. Феодосия. дата примерно в 20.00 часов к нему домой пришла соседка Куприянова Д.П. и сообщила, что ее квартиру заливают, после чего он прошел в квартиру № 12, где находилась также Куприянова Н.А. Пройдя в ванную комнату он обнаружил течь с потолка, из светильников текла вода, после чего вызвали мастера наименование организации, который осмотрев ванную комнату поднялся с ним в квартиру № 16 для определения причины залива. В ванной комнате квартиры № 16 воздух был влажным, мастер заглянул под ванную и обнаружил там лужу. По его мнению утекло приблизительно 2 литра воды.

Также фио сообщил, что был свидетелем как Барашкова И.П. предлагала возместить причиненный ущерб Куприяновой Н.А. и Куприяновой Д.П., но истцы сообщив о затратах на проведение оценки, предложили ей возместить также и стоимость услуг оценщика, на что Барашкова И.П. отказалась.

Оснований не доверять показаниям данного свидетеля у суда не имеется, его показания подробны, последовательны, непротиворечивы, а потому суд относит их к числу относимых и допустимых доказательств.

В силу ст.67 ГПК РФ мировой судья оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на полном, всестороннем рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности, оценив их относимость, допустимость и достоверность, мировой судья приходит к выводу о доказанности факта залива квартиры истцов по вине ответчиков и причинения истцам, имущественного ущерба в размере, определенном отчетом наименование организации от дата, в связи с чем, исковые требования подлежат удовлетворению в части взыскания судом в их пользу с ответчиков стоимости восстановительного ремонта квартиры в размере 3142 рублей 00 копеек.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом требований.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Расходы по оплате оценки для определении размера ущерба, причиненного заливом квартиры в сумме 4000 рублей 00 копеек, суд в соответствии со ст. 94 ГПК РФ относит к судебным издержкам, понесенным истцом Куприяновой Н.А. в связи с судебной защитой своего нарушенного права, поскольку они непосредственно связаны с рассмотрением настоящего дела, представлением истцом суду доказательств и, соответственно, подлежат взысканию с ответчиков.

С ответчиков в пользу истцов подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная истцами при обращении в суд в размере 400 рублей 00 копеек.

Ответчики своевременно не исполнили возложенные на них действующим законодательством обязанности по исполнению требований истца, что подтвердилось в процессе рассмотрения спора. Данное обстоятельство повлекло за собой нарушение прав истцов, в связи с чем они были вынуждены обратиться за судебной защитой, и, следовательно, понести дополнительные расходы.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату юридических услуг понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Разрешая требования истцов Куприяновой Н.А., Куприяновой Д.П. о понесенных расходах на оплату услуг представителя в общей сумме 11 000 рублей, к которым относятся расходы за составление искового заявления в сумме 3 000 руб., представительство интересов в суде – 8 000 рублей, что следует из соглашения об оказании юридической помощи от дата и дополнительного соглашение от дата, в обоснование которых представлены квитанции № 16 от дата, № 17 от дата, № б/н от дата, суд руководствуется положениями ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации изложенной в пунктах 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». Принимая во внимание объект судебной защиты и объем защищаемого права, объем заявленных требований, категорию спора и уровень его сложности, учитывая, что эта категория дела, в данном случае не сопровождалась сбором значительного количества доказательств и временем, необходимым на подготовку процессуальных документов, руководствуясь принципом разумности и справедливости, устанавливая баланс между правами лиц, участвующих в деле, а также учитывая, что снижение размера судебных расходов является правом суда, которое не ограничивается наличием или отсутствием заявления о снижении судебных расходов, исходя из разумности размера подлежащих отнесению на ответчиков судебных расходов суд считает возможным взыскать с ответчиков в пользу истцов указанные судебные расходы на оплату услуг представителя за составление искового заявления - 1500 рублей, за участие в судебных заседаниях - 3500 рублей, поскольку эти расходы, по мнению суда, являются разумными.

Полный текст решения изготовлен дата.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья, -

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Куприяновой Натальи Аркадьевны, Куприяновой Дарьи Петровны удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Барашковой Ирины Петровны, паспортные данные, Дрюпиной Жанны Романовны, паспортные данные, в пользу Куприяновой Натальи Аркадьевны, паспортные данные, Куприяновой Дарьи Петровны, паспортные данные, ущерб, причиненный затоплением квартиры в размере 3142,00 (три тысячи сто сорок два) рублей.

Взыскать солидарно с Барашковой Ирины Петровны, паспортные данные, Дрюпиной Жанны Романовны, паспортные данные, в пользу Куприяновой Натальи Аркадьевны, паспортные данные, судебные расходы, связанные с рассмотрением дела: по оплате государственной пошлины в размере 200,00 (двести) рублей, по оплате оценки в размере 4000,00 (четыре тысячи) рублей, по оплате услуг представителя в размере 2500,00 (две тысячи пятьсот) рублей, а всего: 6700,00 (шесть тысяч семьсот) рублей.

Взыскать солидарно с Барашковой Ирины Петровны, паспортные данные, Дрюпиной Жанны Романовны, паспортные данные, в пользу Куприяновой Дарьи Петровны, паспортные данные, судебные расходы, связанные с рассмотрением дела: по оплате государственной пошлины в размере 200,00 (двести) рублей, по оплате услуг представителя в размере 2500,00 (две тысячи пятьсот) рублей, а всего: 2700,00 (две тысячи семьсот) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Лица, участвующие в деле, и их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

- в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

- в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым в течение месяца со дня его вынесения.

Мировой судья Г.А. Ярошенко