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Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Дело № 2-90-540/2017

19 сентября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием представителя истца: фио, действующей на основании доверенности от дата;

представителя ответчика Администрации города Феодосии Республики Крым фио, действующего на основании доверенности № 2-58-22 от дата;

представителя ответчика Муниципального казенного учреждения «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым» фио, действующего на основании доверенности № 01-9/243 от дата;

законного представителя Муниципального казенного учреждения «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым» фио;

законного представителя Муниципального бюджетного учреждения муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым «Городское благоустройство» фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бубна Андрея Владимировича к Администрации города Феодосии Республики Крым, Муниципальному бюджетному учреждению муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым «Городское благоустройство», Муниципальному казённому учреждению «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации г. Феодосии РК», Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымтелеком» о взыскании убытков,

установил:

Истец Бубна А.В., уточнив исковое требования, обратился с исковым заявлением к Администрации города Феодосии Республики Крым, Муниципальному бюджетному учреждению муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым «Городское благоустройство», Муниципальному казённому учреждению «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации г. Феодосии РК», Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымтелеком» о взыскании убытков. Требования мотивированы тем, что дата на участке дороги по адрес возле дома №13 г. Феодосии произошло дорожно-транспортное происшествие с участием истца, который управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак .... В ходе дорожно-транспортного происшествия Бубна А.В. совершил наезд на смотровой колодец, крышка люка которого выступает относительно уровня дорожного покрытия на 13 см. вверх. В связи с данным происшествием указанный автомобиль получил повреждения переднего правого колеса (покрышка и диск) и заднего правого колеса (покрышка и диск), что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии от дата и определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведения административного расследования 0/74 от дата. Вследствие ненадлежащего выполнения своих обязанностей ответчиками, истцу причинены убытки на общую сумму 21 840 руб., из них новые диски - 10000 руб., новые покрышки 10400 руб., услуги шиномонтажного сервиса 960 руб., услуги такси 480 руб. Также истец просит взыскать с ответчиков судебные расходы, связанные с рассмотрением дела: по оплате государственной пошлины в размере 854 руб., по оплате оценки в размере 5000 руб., по оплате услуг представителя в размере 15000 руб.

В судебное заседание истец Бубна А.В. не явился, извещен надлежаще, причины неявки суду не сообщил.

Представитель истца фио исковые требования полностью поддержала, дала пояснения, соответствующие содержанию искового заявления, просила исковое заявление удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчиков Администрации города Феодосии Республики Крым и Муниципального казенного учреждения «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым» фио в судебном заседании исковые требования не признал и дал пояснения, аналогичные содержанию письменных возражений на исковое заявление.

Законный представитель ответчика Муниципального казенного учреждения «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым» фио в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился и пояснил, что дата между Муниципальным казенным учреждением «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым» и наименование организации был заключен муниципальный контракт № 90 на выполнение работ по капитальному ремонту адрес г. Феодосии, выполнение работ по которому на данный момент приостановлен в связи с корректировкой проекта. Учитывая то, что он приступил в должность начальника учреждения с дата, а также произведенную сотрудниками полиции выемку оригиналов документов, ему точно не известно о ходе выполнения указанного муниципального контракта. На сколько ему известно, в соответствии с графиком в ноябре – дата подрядчик снимал верхний слой дорожного покрытия, однако акты выполненных работ отсутствуют, денежные средства, которые выделялись на ремонт дороги, не освоены и имеются в полном объеме. Проверять качество выполнения работы должен был технадзор, с которым на сегодняшний день заключен соответствующий договор.

Также законный представитель фио пояснил, что в компетенцию МБУ «Городское благоустройство» не входит выполнение работ по капитальному ремонту дорог, данное учреждение выполняет работы, предусмотренные муниципальным заданием, например, уборка улиц, покраска и другое.

Законный представитель Муниципального бюджетного учреждения муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым «Городское благоустройство» фио в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился и пояснил, что согласно Устава МБУ «Городское благоустройство» учредителем учреждения является Муниципальное казенное учреждение «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым». МБУ «Городское благоустройство» осуществляет свою деятельность на основании муниципального задания, которое утверждается учредителем на календарный год, и денежные средства предоставляются только на цели, указанные в муниципальном задании. В полномочия МБУ «Городское благоустройство» не входит проведение ремонтных работ дорог, муниципальным заданием такой вид работ не предусмотрен, в связи с чем считает, что является ненадлежащим ответчиком на настоящему гражданскому делу.

Представитель Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтелеком» в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще, предоставила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Ранее в судебном заседании от дата представитель Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтелеком» фио с исковыми требованиями не согласилась и пояснила, что по адрес г. Феодосия находятся люки ГУП РК «Крымтетеком», однако сказать точно невозможно, что данный люк является собственностью предприятия. В дата было направлено письмо в Администрацию города в связи с осуществлением ремонтных работ на данной улице, поскольку были повреждены крышки люков ГУП РК «Крымтетеком», при ремонте дороги их сняли, а люки засыпали землей. После этого Администрацией г. Феодосия проводились работы по устранению таких недостатков. Считает, что при проведении ремонтных работ, работники вымащивали люк и поднимали его на такой уровень, по которому они предполагали положить асфальт, а затем они должны были уложить асфальт по уровню как положено по ГОСТам, при этом люк не должен выступать над уровнем дороги более чем на 2 см.

Выслушав участников судебного процесса, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению исходя из следующего.

В силу ст. 2 Федерального закона от дата №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» дорогой является обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения и включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии.

Согласно ст. 12 Федерального закона от дата N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

В соответствии с п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать эти объекты в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил, принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

В соответствии с п. 2 ст. 28 Федерального закона от дата N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пользователи автомобильными дорогами имеют право получать компенсацию вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

По общему правилу, предусмотренному ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

По смыслу указанной нормы права общими условиями ответственности за причинение вреда являются: противоправность поведения причинителя вреда; наступление вреда; причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом; вина причинителя вреда.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что дата в время по адрес возле дома № 13 г. Феодосии Бубна А.В., управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., наехал на люк, причинив автомобилю механические повреждения, что подтверждается определением инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии фио об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от дата, а также фотоснимками с места ДТП, из которых усматривается, что люк смотрового колодца имел отклонение крышки люка от дорожного покрытия более чем на 2 см.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии Бубен А.В. повредил переднее правое колесо: покрышка и диск, заднее правое колесо: покрышка и диск (л.д.67).

Как следует из объяснения Бубна А.В. от дата, предоставленному инспектору ОГИБДД ОМВД по г. Феодосии, он ехал на своем автомобиле марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в направлении дома № 1 к дому № 21 по адрес, когда, проезжая возле дома № 13, где был припаркован автомобиль, двигался на встречу автомобиль и при встречном разъезде он принял правее, в результате чего допустил наезд на люк (л.д.66).

Как указала представитель истца фио в судебном заседании, Бубен А.В. с целью недопущения столкновения с транспортным средством, который двигался ему на встречу, вынужден был принять правее, в результате чего допустил наезд на люк, который находится на автомобильной дороге.

Согласно постановлению № 0/74 старшего государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД РФ по г. фио Н.А. от дата по делу об административном правонарушении по ст. 12.34 КоАП РФ в отношении должностного лица, ответственного за содержание адрес г. Феодосии в безопасном для дорожного движения состоянии, установлено следующее. дата в время на адрес г. Феодосии в районе дома № 15 ИДПС ОГИБДД ОМВД РФ по г. фио В.В. выявлено, что на смотровом колодце, расположенном на проезжей части, отклонение крышки люка относительно дорожного покрытия составляет 13 см. По факту неудовлетворительного состояния адрес г. Феодосии проведено административное расследование, в ходе которого установлено, что в соответствии с п. 2.3 Положения о Муниципальном казенном учреждении «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым», утвержденного решением Феодосийского городского совета Республики Крым 1 созыва от дата № 125, осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым, относится к полномочиям Муниципального казенного учреждения «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым». Также в ходе административного расследования установлено, что по данному факту совершения противоправных действий (бездействий) главный специалист Муниципального казенного учреждения «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым» фио привлечен к административной ответственности по ст. 12.34 КоАП РФ по постановлению № ВК телефон по делу об административном правонарушении от дата.

Судом также установлено, что в результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения, согласно справке о ДТП от дата у автомобиля истца были повреждены переднее правое колесо (покрышка и диск), заднее правое колесо (покрышка и диск).

Согласно акта выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения от дата № 13, на проезжей части дороги на смотровом колодце отклонение крышки люка относительно уровня дорожного покрытия составляет 13 см. вверх, чем нарушено требования 3.1.10 ГОСТ Р 50597-93.

Пункт 3.1.10 ГОСТ Р 50597-93, утвержденного постановлением Госстандарта РФ от дата N 221 предусматривает, что люки смотровых колодцев должны соответствовать ГОСТ 3634. Не допускается отклонение крышки люка относительно уровня покрытия более 2 см.

Как следует из пояснения инспектора ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии фио, допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля, на фотографиях, приобщенных к материалам дела, изображено транспортное средство, которое дата было повреждено вследствие произошедшего дорожно-транспортного происшествия на адрес, г. Феодосия. При движении водитель транспортного средства не выбрал безопасную скорость, но при этом было возбуждено административное производство по факту ненадлежащего состояния дороги, то есть первоначальная причина ДТП - это ненадлежащее состояние дорожного полотна. При этом, даже если бы скорость автомобиля составляла 20 км/ч, то учитывая значительное возвышение люка над уровнем дороги, повреждения транспортного средства имели бы место.

Кроме того, свидетель фио сообщил, что во время оформления дорожно-транспортного происшествия с участием Бубны А.В., приблизительно через 20 минут еще один автомобиль наехал на данный люк, его скорость была небольшой, однако он не захотел оформлять дорожно-транспортное происшествие, поменял поврежденное колесо и уехал.

Оснований не доверять показаниям вышеуказанного свидетеля у суда не имеется, поскольку они последовательны, непротиворечивы, подтверждаются другими исследованными по делу доказательствами, в частности, схемой ДТП, фотографиями с места ДТП, постановлением о прекращении дела об административном правонарушении от дата, актом выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения от дата № 13.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что спорный колодец в момент ДТП не соответствовал требованиям, установленным п. 3.1.10 ГОСТ Р 50597-93 Государственный стандарт Российской Федерации «Автомобильные дороги и улицы, требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», на момент дорожно-транспортного происшествия имел отклонение крышки люка от дорожного покрытия на 13 см, при допустимых 2 см.

В соответствии с п. 4 ст. 6 Федерального закона от дата N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

Как следует из материалов дела в соответствии с п. 2.3 Положения о Муниципальном казенном учреждении «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым», утвержденного решением Феодосийского городского совета Республики Крым 1 созыва от дата № 125, к основным задачам Управления относится осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым и обеспечение безопасности дорожного движения на них, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации в пределах своей компетенции.

дата между Муниципальным казенным учреждением «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым» и наименование организации был заключен муниципальный контракт № 90 на выполнение работ по капитальному ремонту адрес г. Феодосии. Как указал законный начальник Муниципального казенного учреждения «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым» фио в судебном заседании, выполнение работ по контракту на данный момент приостановлены в связи с корректировкой проекта. На сколько ему известно, в соответствии с графиком в ноябре – дата подрядчик снимал верхний слой дорожного покрытия, однако акты выполненных работ отсутствуют, денежные средства, которые выделялись на ремонт дороги, имеются в полном объеме.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу, что надлежащим ответчиком по делу является Муниципальное казенное учреждение «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым», в ведении которого находится обязанность по содержанию в исправном состоянии автомобильных дорог, обеспечению безопасности дорожного движения, в том числе установление на проезжей части соответствующих предупреждающих знаков.

Суд приходит к выводу о том, что при таких обстоятельствах, отсутствуют основания для возложения на Администрацию г. Феодосии, МБУ «Городское благоустройство», ГУП РК «Крымтелеком» ответственности на ущерб, причиненный автомобилю истца,

Определяя размер компенсации за причинение материального ущерба транспортному средству истца, суд исходит из следующего.

Согласно заключению эксперта № 17/17 рыночная стоимость реального ущерба, возникшего в результате ДТП, произошедшего дата в г. Феодосия по адрес в районе дома № 15 составляет 21320 рублей. Допрошенный в судебном заседании дата эксперт фио подтвердил выводы экспертизы, а также пояснил, что в заключении износ изделий не учитывался, поскольку в данном случае водитель понёс реальный ущерб, так как он приобрел новые диски и шины из-за отсутствия возможности найти б/у аналогичные поврежденным.

В ходе судебного разбирательства дела представитель ответчиков фио не согласился с результатами экспертизы ссылалась на то, что обстоятельства дела содержат данные, указывающие на злоупотребление правом и грубую неосторожность истца, вследствие чего произошло дорожно-транспортное происшествие. Также в результате повреждения имущества вследствие дорожно-транспортного происшествия истцом были приобретены 4 новые шипованные покрышки и 4 новые литые диски, что не является реальным ущербом, так как непосредственному повреждению, со слов Бубна А.В., подверглись лишь 2 покрышки и 2 диска. Кроме того, экспертом при проведении экспертизы не учитывался износ изделий.

Вместе с тем суд относит данные объяснения представителя ответчиков фио к числу несостоятельных, поскольку в нарушение требований ст. 1064 ГК РФ, ст. 56 ГПК РФ, положения которой судом неоднократно разъяснялись (в том числе ставился вопрос о необходимости назначения экспертизы для определения причинно-следственной связи между наездом на люк и причиненными повреждениями, а также стоимости причиненного ущерба) стороной ответчиков не представлено каких-либо достоверных доказательств, опровергающих размер причиненного истцу ущерба, а также установления вины в произошедшем дорожно-транспортном происшествии. Доказательств обратного стороной ответчиков суду не представлено.

При таких обстоятельствах, исковые требования Бубна А.В. подлежат частичному удовлетворению в части взыскания с Муниципального казенного учреждения «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым» убытков, причиненных дорожно-транспортным происшествием, в размере 21320 рублей, а также транспортных расходов на такси в размере 480 рублей, оплата которых подтверждается квитанцией от дата.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, с ответчика Муниципального казенного учреждения «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым» в пользу истца подлежит взысканию уплаченная государственная пошлина в сумме 854 рублей.

Расходы по оплате услуг эксперта для определения размера ущерба, причиненного возникшего в результате ДТП в сумме 5000 рублей, суд в соответствии со ст. 94 ГПК РФ относит к судебным издержкам, понесенным истцом Бубна А.В. в связи с судебной защитой своего нарушенного права, поскольку они непосредственно связаны с рассмотрением настоящего дела, представлением истцом суду доказательств и, соответственно, подлежат взысканию с ответчика.

Истцом заявлено требование о взыскание стоимости услуг представителя в сумме 15000 рублей, оплата которых подтверждается квитанцией на указанную сумму от дата.

Разрешая вопрос о присуждении расходов на оплату услуг представителя истца, суд, установив баланс между правами лиц, участвующих в деле, и принимая во внимание обстоятельства данного дела, учитывая характер оказанных услуг, правовую и фактическую сложность настоящего дела, в том числе количество процессуальных действий и судебных заседаний и их продолжительность, в которых принимал участие представить истца, характер такого участия, выраженного в оказание правовой помощи при подготовке иска, его поддержании, существо приводимых представителем доводов и возражений, считает подлежащим взысканию с ответчика суммы в размере 15000 рублей.

Полный текст решения изготовлен дата.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья, -

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Бубна Андрея Владимировича к Администрации города Феодосии Республики Крым, Муниципальному бюджетному учреждению муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым «Городское благоустройство», Муниципальному казённому учреждению «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым», Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымтелеком» о взыскании убытков удовлетворить частично.

Взыскать с Муниципального казённого учреждения «Управление городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии Республики Крым» в пользу Бубна Андрея Владимировича, паспортные данные, убытки, причиненные дорожно-транспортным происшествием, в размере 21320 (двадцать одна тысяча триста двадцать) рублей, транспортные расходы в размере 480 (четыреста восемьдесят) рублей, судебные расходы, связанные с рассмотрением дела: по оплате государственной пошлины в размере 854 (восемьсот пятьдесят четыре) рублей, по оплате услуг эксперта в размере 5000 (пяти тысяч) рублей, по оплате услуг представителя в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей, а всего: 42654 (сорок две тысячи шестьсот пятьдесят четыре ) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Лица, участвующие в деле, и их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

- в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

- в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым в течение месяца со дня его вынесения.

Мировой судья Г.А. Ярошенко