резолютивная часть решения оглашена 11.03.2020 г.

мотивированное решение суда составлено 16.03.2020 г.

УИД 91ms0087-01-2019-002096-45

Дело № 2-91-4/2020

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 марта 2020 г. г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В., при секретаре судебного заседания Нейжмак Т.А.,

с участием: представителя истца – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению фио к наименование организации о возврате суммы предварительной оплаты товара, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки и компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец фио дата обратился к мировому судье судебного участка № 90 Феодосийского судебного района с иском к наименование организации с требованиями о возврате уплаченной за товар денежной суммы, взыскании неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителя. Распоряжением председателя Феодосийского городского суда от дата иск передан мировому судье судебного участка № 91 Феодосийского судебного района.

Заявленные требования истец мотивировал тем, что дата через сайт «Пульс цен» размещенный в сети Интернет оформил заказ на поставку пищевой лимонной кислоты для профилактики водяной системы отопления дома. На основании выставленного ответчиком счета фио оплатил стоимость лимонной кислоты в размере сумма, доставку – сумма В момент доставки товара было установлено, что мешок в котором находилась лимонная кислота был поврежден и товар стал непригодным для использования о чем транспортная наименование организации составила акт. Так как товар ответчиком был застрахован на сумма перевозчик выплатил указанную сумму. Учитывая то, что ответчик без основательно снизил страховую сумму предварительно оплаченного товара фио был вынужден обратился с претензией в адрес индивидуального предпринимателя, которая на момент обращения в суд оставлена без удовлетворения.

Истец в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца – адвокат фио настаивала на удовлетворении исковых требований в полном объеме, суду пояснила, что размер компенсации морального вреда истец оценивает в сумма, представитель считает такую компенсацию разумной и справедливой. До обращения в суд фио был вынужден на протяжении нескольких месяцев вести переписку с представителем ответчика с целью вернуть денежные средства, обращаться в органы внутренних дел по факту мошеннических действий со стороны ответчика, в территориальный отдел Роспотребнадзора, в прокуратуру. Представитель истца полагает, что если бы должностные лица Роспотребнадзора надлежащим образом отреагировали на обращение фио спор можно было бы разрешить во внесудебном порядке, в связи с чем фио просила вынести частное определение в адрес Роспотребнадзора по Челябинской области.

Ответчик в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

В своих письменных возражениях на иск наименование организации указал, что стоимость предварительной оплаты товара вместе с процентами, начисленными в порядке ст. 395 ГК РФ, возвращена истцу согласно платежному поручению № 7 от дата Заявленный фио размер неустойки и компенсации морального вреда наименование организации считает явно несоразмерными последствиям нарушенного обязательства. Ответчик полагает, что суду не представлены доказательства нравственных и физических страданий истца, в связи с чем полагает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ, уменьшить размер неустойки и компенсации морального вреда до сумма по каждому требованию.

Определением мирового судьи от дата для дачи заключения по делу привлечен Роспотребнадзор в лице отдела по г. Феодосии, адрес и адрес (л.д. 77).

В своем заключении начальник территориального отдела фио указал, что предъявленные потребителем требования полностью законны и обоснованы, подлежат удовлетворению в полном объеме (л.д. 116-119).

Определением мирового судьи от дата, занесенным в протокол судебного заседания, в связи с ликвидацией юридического лица из состава лиц, участвующих в деле, исключено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, наименование организации (л.д. 121-123).

Рассмотрев дело по существу, в том числе, изучив заключение государственного органа, привлеченного в порядке ст. 47 ГПК РФ, с позицией которого о законности требований истца соглашается суд, мировой судья находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Мировым судьёй установлено, что дата между истцом и ответчиком заключен договор поставки лимонной пищевой кислоты стоимостью сумма, стоимость доставки сумма. На основании счета № пх717 от дата истцом предварительно оплачен товар и стоимость доставки в размере сумма (л.д. 6-7).

дата перевозчиком наименование организации составлен коммерческий акт № по факту повреждения груза (пакета с лимонной кислотой) (л.д. 8).

По причине того, что ответчиком груз был оценен в сумма перевозчик возместил истцу стоимость груза только в этой части (л.д. 10).

Как то предусмотрено ч. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей» (далее – Закон), потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Согласно ч. 1 ст. 19 Закона, Потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

В соответствии со ст. 22 Закона требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Мировым судьёй установлено, что претензию фио о возврате стоимости предварительно оплаченного товара наименование организации получил дата (л.д. 4, 94).

Ответчик возвратил истцу стоимость предварительно оплаченного товара за вычетом страховой суммы, стоимость доставки и проценты по 395 ГК РФ в общем размере сумма, что подтверждается платежным поручением № 7 от дата (л.д. 97).

Разрешая вопрос о взыскании неустойки (пени) суд приходит к следующему.

Согласно ст. 23 Закона, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Таким образом, за период с дата по дата взысканию с ответчика подлежит пеня в размере сумма (изъято).

Мировым судьёй установлено, что ответчиком подано заявление об уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 683-О-О указано, что пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В то же время в силу абзаца 2 пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

С учетом изложенных норм, снижение размера неустойки допускается только по заявлению ответчика и возможно лишь в исключительных случаях.

Мировой судья установил, что ответчиком такое ходатайство о снижении неустойки заявлялось, суд находит изложенные в нем доводы состоятельными.

Суд приходит к выводу, что размер неустойки (штрафа, пени) существенно превышает размер неисполненной части обязательства, что свидетельствует о его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

С учетом изложенного, для соблюдения баланса интересов, принимая во внимание характер возникших правоотношений и период, в течение которого ответчик не исполняет должным образом обязательства перед истцом, мировой судья полагает возможным снизить размер неустойки (пени) до сумма

Как то предусмотрено п. 46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Оценивая доводы истца и его представителя о размере компенсации морального вреда мировой судья приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит компенсация морально вреда в размере сумма.

Доводы представителя истца о чрезмерных нравственных страданиях фио суд считает не состоятельными, так как они не нашли своего подтверждения в суде.

Представителем истца также было заявлено ходатайство о взыскании судебных расходов, которое суд считает подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как то предусмотрено ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении: иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда); иска имущественного характера, не подлежащего оценке (например, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения); требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Представителем истца просит взыскать расходы на оказание юридической помощи в размере сумма (л.д. 71), транспортные расходы представителя в размере сумма (л.д. 71,105,129) и расходы истца на оплату почтовых отправлений в размере сумма (л.д. 15,72,105).

Мировой судья считает заявленные расходы разумными, так как такие расходы при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. Транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги.

Как то предусмотрено ч. 1 ст. 226 ГПК РФ, при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

Изучив представленные материалы мировой судья не находит оснований для вынесения частного определения в адрес Роспотребнадзора по Челябинской области.

Судебные расходы на оплату государственной пошлины, от уплаты которых истец освобожден, следует взыскать с ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, ст. ст. 18, 20-23.1 ФЗ «О защите прав потребителей», мировой судья, -

Решил:

Исковые требования фио удовлетворить частично.

Взыскать с наименование организации в пользу фио неустойку за нарушение сроков возврата уплаченной за товар денежной суммы в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере сумма, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере сумма, судебные расходы на оплату почтовых отправлений в размере сумма, транспортные расходы в размере сумма, а всего взыскать сумма (сумма прописью).

Судебные расходы от уплаты которых истец был освобожден, а именно расходы на оплату государственной пошлины, взыскать с наименование организации в доход местного бюджета в размере сумма (сумма прописью) – за требования имущественного характера, сумма (сумма прописью) – требования о компенсации морального вреда.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Согласно положениям частей третьей, четвёртой и пятой ст. 199 ГПК РФ, разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, или в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы мировому судье судебного участка № 91 Феодосийского судебного района в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда, иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, - в течение 1 (одного) месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва