Резолютивная часть решения оглашена 30.07.2020 г.

Мотивированное решение суда составлено дата

УИД 91ms0091-01-2020-000532-79

Дело № 2-91-376/2020

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 июля 2020 г. г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В.,

при секретаре судебного заседания Нейжмак Т.А.,

с участием: представителя истца фио, ответчика фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело о взыскании задолженности за коммунальные услуги (централизованное отопление) по исковому заявлению наименование организации к фио, фио, фио,

УСТАНОВИЛ:

«Изъято» обратилось с иском к фио о взыскании задолженности за коммунальные услуги (централизованное отопление) в размере сумма образовавшейся за период с дата по дата, пени в размере сумма, мотивировав свои требования тем, что истец в лице филиала в г. Феодосия предоставляет жилищно-коммунальную услугу – централизованное отопление ответчику в жилом помещении по адресу: адрес.

Поскольку в жилом доме по адресу: адрес, установлен коллективный (общедомовой) прибор учета потребления поставляемого теплового ресурса, начисление ответчику производилось исходя из показаний прибора учета и тарифа на тепловую энергию, действовавшего в соответствующем периоде образования задолженности.

Определением мирового судьи от дата, занесенным в протокол судебного заседания, к участию в деле привлечены соответчики фио, фио (л.д. 88-89, 105).

дата представитель наименование организации фио уточнила исковые требования в сторону уменьшения и просила взыскать с каждого из ответчиков задолженность в размере сумма образовавшуюся за период с дата по дата (л.д. 112-115).

Свои уточненные исковые требования представитель истца мотивировала тем, что после проведения между наименование организации и фио сверки взаимных расчетов, было установлено, что задолженность в размере сумма указанная в первоначальном иске образовалась за период с дата по дата На основании представленных фио абонентских книжек истцом верно были распределены оплаты ответчиков за потребленную коммунальную услугу, в связи с чем основания для начисления пени отпали, общая задолженность ответчиков уменьшилась (л.д. 113-115).

Ответчики в нарушение требований ст.ст. 153 и 155 ЖК РФ не производили оплату за оказанную коммунальную услугу в полном объеме, что послужило образованию задолженности в размере сумма.

Представитель истца наименование организации фио в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала в полном объеме и пояснила суду, что домовладение по адресу: г. Феодосия, адрес, оборудовано централизованной системой отопления, поставщиком тепловой энергии является наименование организации. Ответчики являются собственниками квартиры № 18, расположенной в указанном многоквартирном доме, однако не выполняют надлежащим образом свою обязанность по оплате предоставленных услуг по теплоснабжению, в связи с чем образовалась задолженность, которую истец просит взыскать.

Ответчик фио в судебном заседании иск не признал полностью, суду пояснил, что не согласен с произведенным наименование организации расчетом, считает, что исходные данные в формуле истцом указаны неверно, просил применить исковую давность. Также, фио суду сообщил, что услуга по теплоснабжению истцом оказывалась должным образом, претензий к качеству оказания услуги ответчики не имеют.

Ответчики фио и фио в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, просили рассмотреть дело в их отсутствие и применить исковую давность, против удовлетворения иска возражали.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

наименование организации оказывает коммунальную услугу по централизованному отоплению дома № 1 по адрес, адрес, г. Феодосии, выполняя свои обязательства перед жильцами, в том числе и в период с дата по дата, что не оспаривается сторонами и подтверждается ответчиками.

Согласно ответу Филиала наименование организации № от дата собственниками квартиры № 18 по адрес, адрес, являются соответчики в равных долях (л.д. 30).

Договорные отношения между истцом и ответчиками отсутствуют, но ответчикам истцом фактически оказывалась коммунальная услуга, и ответчики пользуются услугой по теплоснабжению, используя энергию для бытового потребления, в связи с чем истец ссылается на положения ст.ст. 540 и 548 ГК РФ, считает договор заключенным с момента фактического подключения абонентов к присоединенной сети.

Как установлено ч. 1 ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В силу ч. 1 ст. 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для нанимателей помещения в многоквартирном доме включает в себя плату за наем помещения, за содержание помещения, за коммунальные услуги.

Плата за коммунальные услуги включает в себя, в том числе, плату за горячее водоснабжение, отопление (теплоснабжение).

Мировым судьёй установлено, что ответчики в ходе производства по делу заявили требование о применении срока исковой давности.

В соответствии с ч. 2 ст. 199 ГПК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п. 1 ст. 196 ГПК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Как – то предусмотрено п. 41 Постановления Пленума ВС РФ от дата N 22, к спорам, связанным с оплатой гражданами жилого помещения и коммунальных услуг, применяется общий трехлетний срок исковой давности, исчисляемый со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (статьи 196, 200 ГК РФ).

Срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг исчисляется отдельно по каждому ежемесячному платежу (часть 1 статьи 155 ЖК РФ и пункт 2 статьи 200 ГК РФ).

Как предусмотрено ч. 1 ст. 155 ЖК РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем и на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем.

По смыслу ст. 205 ГК РФ, а также пункта 3 статьи 23 ГК РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином - индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Как – то предусмотрено ч. 1 ст. 204 ГК РФ, срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права, в том числе с момента по дачи заявления о вынесении судебного приказа и до его отмены.

Мировым судьёй установлено, что истцом пропущен срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности за период с дата по дата, о применении которой заявлено всеми соответчиками по делу.

Таким образом, требования истца суд полагает подлежащими удовлетворению частично.

Так, взысканию с ответчиков подлежит задолженность в размере сумма, которая образовалась за период с дата по дата

Доводы ответчиков о том, что расчет стоимости оказанных услуг, истцом произведен неверно, суд считает несостоятельными.

Согласно п. 42 (1) Постановления Правительства РФ от дата N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" оплата коммунальной услуги по отоплению осуществляется одним из двух способов - в течение отопительного периода либо равномерно в течение календарного года.

Мировым судьёй установлено, что ответчиками оплата коммунальной услуги по отоплению осуществляется в течение отопительного периода.

В многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором не все жилые или нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета (распределителями) тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению в помещении определяется по формуле 3 приложения N 2 к настоящим Правилам исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии.

До дата размер платы за коммунальную услугу по отоплению в жилом помещении ответчиков определялся истцом по формуле:

,с дата:

где Vi - объем (количество) потребленной за расчетный период тепловой энергии, приходящийся на i-е помещение (жилое или нежилое) в многоквартирном доме и определенный по формуле 3(6):

наименование организации в соответствии с положениями действующих в период образования задолженности нормативных актов произвел расчёт причитающихся платежей с учётом показаний прибора, а также площади отапливаемого жилого помещения принадлежащего ответчикам на праве собственности. Указанный расчёт проверен судом, признан арифметически верным и соответствующим пункту 42 (1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 354, а также приказам Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым (л.д. 123-125, 128-130).

При этом расчет, предоставленный фио, суд находит не верным (л.д. 142-146).

Так, фио определил общую площадь отапливаемых в доме жилых и не жилых помещений как 4691,00 кв.м. (жилые и нежилые помещения 3500,6 кв.м. + лестничные клетки 574 кв.м. + цокольный этаж 538 кв. м.)

С указанным расчетом суд согласиться не может в виду следующего.

Так, согласно сведениям представленным истцом общая отапливаемая площадь всех жилых и нежилых помещений в МКД № 1 по адрес в адрес, , составляет 3542,6 кв.м. (л.д. 167-168).

При этом площадь лестничных клеток учитывается в расчете общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, и определяется как суммарная площадь следующих помещений, не являющихся частями квартир многоквартирного дома и предназначенных для обслуживания более одного помещения в многоквартирном доме (согласно сведениям, указанным в паспорте многоквартирного дома): межквартирных лестничных площадок, лестниц, коридоров, тамбуров, холлов, вестибюлей, колясочных, помещений охраны (консьержа), не принадлежащих отдельным собственникам (формула 3.6).

Со слов фио цокольный этаж площадью 538 кв. м. не имеет отдельных отопительных устройств, кроме того указанная площадь не входит в площадь жилых и нежилых помещений МКД (л.д.).

Как установлено ст.ст. 88 ч.1 и 98 ч.1 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом при обращении в суд понесены судебных расходы в размере сумма, состоящие из подлежащей уплате при подаче иска государственной пошлины в минимальном размере (л.д. 7-8), в связи с чем расходы должны быть возмещены ответчиками в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья -

решил:

Исковые требования наименование организации удовлетворить частично.

Взыскать с фио в пользу наименование организации сумму задолженности по оплате коммунальных услуг за период с дата по дата в сумме сумма и денежные средства в размере сумма в счёт возмещения понесённых истцом судебных расходов, а именно, расходов на оплату государственной пошлины.

Взыскать с фио в пользу наименование организации сумму задолженности по оплате коммунальных услуг за период с дата по дата в сумме сумма и денежные средства в размере сумма в счёт возмещения понесённых истцом судебных расходов, а именно, расходов на оплату государственной пошлины.

Взыскать с фио в пользу наименование организации сумму задолженности по оплате коммунальных услуг за период с дата по дата в сумме сумма и денежные средства в размере сумма в счёт возмещения понесённых истцом судебных расходов, а именно, расходов на оплату государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Согласно положениям частей третьей, четвёртой и пятой ст. 199 ГПК РФ, разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, или в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым через мировую судью судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва