Дело № 2-92-1/2020

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 февраля 2020 года п.Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Перебейнос Сергея Александровича к ПАО СК «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП,

У С Т А Н О В И Л:

Перебейнос С.А. обратился в адрес судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым с иском к ФИО, третье лицо ПАО «Росгосстрах», о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП. Свои требования мотивировал тем, что ДАТА ФИО, управляя транспортным средством «Форд Транзит», государственный регистрационный знак НОМЕР, нарушил ПДД РФ и совершил столкновение с автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, регистрационный знак НОМЕР под его управлением. Постановлением по делу об административном правонарушении от ДАТА, ФИО был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.14 КоАП РФ, которое не было обжаловано и вступило в законную силу. Согласно уведомлению ПАО «Росгосстрах» №НОМЕР от ДАТА, страховому возмещению по факту ДТП от ДАТА подлежит сумма СУММА. ДАТА, он направил ответчику претензию, однако ответ получен не был, в связи с чем считает, что указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в его пользу в возмещение причиненного ущерба.

В ходе судебного разбирательства по делу истец заявил ходатайство о замене ответчика ФИО, надлежащим – ПАО СК «Росгосстрах», которое было удовлетворено определением мирового судьи от ДАТА. Впоследствии исковые требования изменил, указал, что исходя из стоимости восстановительного ремонта с учетом износа - СУММА, с учетом выплаченной ему ранее страховой компанией компенсации – СУММА и стоимостью годных остатков транспортного средства – СУММА, взысканию с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в возмещение причиненного ему ущерба подлежит СУММА. Просил иск удовлетворить в полном объеме, в указанной сумме.

Истец Перебейнос А.С., а также его представитель Бобрико Д.В., действующий на основании доверенности №НОМЕР от ДАТА, в судебное заседание не явились, представитель истца предоставил в адрес судебного участка ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие истца и его представителя, на удовлетворении исковых требований в сумме СУММА настаивает.

Представитель ответчика - ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, направил письменные возражения на уточненные исковые требования, в которых указывает, что экспертным заключением №НОМЕР НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ установлено, что стоимость ремонта транспортного средства превышает его стоимость на дату наступления страхового случая, установлена полная гибель транспортного средства. Размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего в данном случае определяется в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Таким образом, с учетом выплаты истцу суммы страхового возмещения, недоплаченная сумма страхового возмещения составляет СУММА, что составляет 3% от страхового возмещения. Считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат в полном объеме.

В соответствии со ст.167 п. 5 ГПК Российской Федерации стороны, вправе просить суд, о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда.

При изложенных обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие не явившихся лиц, поскольку они самостоятельно распорядились своими процессуальными правами на личное участие в рассмотрении настоящего дела.

Изучив доводы иска, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Как установлено судом и подтверждается материалами гражданского дела, ДАТА в ВРЕМЯ часов на АДРЕС (2км.), произошло дорожно-транспортное происшествие, с участием автомобиля марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, под управлением ФИО, и автомобиля марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, под управлением Перебейнос С.А., в результате которого были повреждены оба транспортных средства.

Данное дорожно-транспортное происшествие случилось в результате нарушения Правил дорожного движения водителем ФИО, управлявшим автомобилем «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, о чем свидетельствует копии имеющихся в деле материалов о ДТП от ДАТА (т.1 л.д.76-79).

Постановлением государственного инспектора БДД ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району от ДАТА, водитель ФИО признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.14 КоАП РФ (т.1 л.д.79).

Риск наступления гражданской ответственности Перебейнос С.А., собственника автомобиля марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, застрахован в филиале ПАО СК «Росгосстрах» в Краснодарском крае по страховому полису серии ЕЕЕ № НОМЕР (договор от ДАТА), срок страхования с ДАТА по ДАТА (т.1 л.д.72).

ДАТА представителем страховщика ПАО СК «Росгосстрах» было получено заявление о прямом возмещении убытков по ОСАГО (т.1 л.д.180-184).

Согласно экспертному заключению Союза экспертов-техников и оценщиков автотранспорта №НОМЕР от ДАТА (заказчик ПАО СК «Росгосстрах»), стоимость автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР в неповрежденном состоянии, с учетом принятых ограничительных условий и округления, составляет: СУММА; стоимость годных остатков автомобиля составляет: СУММА (т.1 л.д.195-219).

Согласно акту №НОМЕР филиалом ПАО СК «Росгосстрах» в Краснодарском крае на счет истца Перебейнос С.А. была перечислена страховая выплата в размере СУММА (платежное поручение №НОМЕР от ДАТА) (т.2 л.д.18).

В соответствии с требованиями ч.ч. 1, 2 ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В силу части 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Одним из источников сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, являются заключения экспертов (ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Статья 8 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" предусматривает, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела, в целях устранения противоречий относительно размера причиненного ущерба, по ходатайству истца и его представителя, судом была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ.

Согласно выводам экспертного заключения НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ №НОМЕР от ДАТА:

- стоимость восстановительного ремонта транспортного средства МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, 1974 года выпуска, принадлежащего Перебейнос С.А., по состоянию на ДАТА, с учетом износа, в соответствии с Единой методикой №432-П от 19.09.2014 г., с учетом округления составляет: СУММА;

- стоимость восстановительного ремонта транспортного средства МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, 1974 года выпуска, принадлежащего Перебейнос С.А., по состоянию на ДАТА, без учета износа, в соответствии с Единой методикой №432-П от 19.09.2014 г., с учетом округления составляет: СУММА;

- стоимость годных остатков транспортного средства МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, 1974 года выпуска, принадлежащего Перебейнос С.А., после возникновения ДТП от ДАТА, с учетом округления составляет: СУММА (л.д.35-70).

Согласно дополнению эксперта, внесенному в заключение судебной экспертизы, в соответствии с положениями п.2 ст.86 ГПК РФ, рыночная стоимость (стоимость аналога) МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, 1974 года выпуска, на дату дорожно-транспортного происшествия от ДАТА, с учетом округления, составляет: СУММА (л.д.70).

Исходя из определения понятия экспертизы, а также из смысла статьи 9 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" экспертиза - это исследование, в результате которого экспертом дается заключение по поставленным судом и (или) сторонами договора вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

При этом, в ходе проведения экспертизы должны соблюдаться определенные принципы ее проведения и требования к эксперту, предусмотренные как Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, так и другими федеральными законами, в частности Федеральным законом "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Суд не усматривает оснований не доверять заключению судебного эксперта, так как оно составлено квалифицированным специалистом, имеющим длительный стаж работы в соответствующей области. Экспертиза проведена на основании судебного определения в организации, выбранной судом, что свидетельствует о незаинтересованности эксперта в разрешении дела в пользу одной из сторон.

При проведении судебной экспертизы эксперту были разъяснены права и обязанности, он был предупрежден об уголовной ответственности по ст.307 за дачу заведомо ложного заключения, проведенная судебная экспертиза обоснованная, логичная и последовательная, экспертом достаточно полно аргументированы и сделаны выводы о стоимости восстановительного ремонта, в связи с чем, суд принимает во внимание выводы эксперта и считает их обоснованными, оснований не доверять проведенному исследованию по установлению действительной суммы ущерба причиненной автомобилю истца суд не имеет и считает необходимым положить в основу и руководствоваться выводами заключения судебного эксперта.

Суд считает, что данное экспертное заключение является надлежащим доказательством. Экспертом были достаточно исследованы обстоятельства совершения дорожно-транспортного происшествия, характер повреждений на транспортном средстве и их взаимосвязь.

Данное экспертное заключение надлежащими процессуальными средствами доказывания не опровергнуто.

В соответствии с п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Согласно ст. 1 Федерального закона РФ от 25.04.02г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 3 названного Закона, одним из принципов обязательного страхования гражданской ответственности является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах установленных указанным законом.

Согласно пункту 2.1 статьи 12 Федерального закона размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется: а) в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая. Под полной гибелью понимаются случаи, если ремонт поврежденного имущества невозможен, либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна его стоимости или превышает его стоимость на дату наступления страхового случая; б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

В соответствии с п.40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов, необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 3.5 Методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, образовавшееся за счет использования разных технологических решений и погрешностей, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности.

При рассмотрении дела судом установлено и сторонами по делу не оспаривалось, что ответчиком ПАО СК «Росгосстрах» осуществлена страховая выплата истцу Перебейнос С.А. в размере СУММА, что подтверждается страховым актом (т.2 л.д.18) .

Согласно экспертному заключению, рыночная стоимость (стоимость аналога) МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, 1974 года выпуска, на дату дорожно-транспортного происшествия от ДАТА, с учетом округления, составляет: СУММА.

Стоимость годных остатков транспортного средства МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, 1974 года выпуска, принадлежащего Перебейнос С.А., после возникновения ДТП от ДАТА, с учетом округления составляет: СУММА.

С учетом выплаты истцу суммы страхового возмещения, недоплаченная сумма страхового возмещения составляет СУММА – СУММА= СУММА, что составляет 3% от страхового возмещения.

Указанное расхождение суд признает находящимся в пределах статистической достоверности, в связи с чем, с учетом приведенных выше норм материального права и установленных по делу обстоятельств суд отказывает истцу в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения в сумме СУММА, а также судебных расходов.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Перебейнос Сергея Александровича к ПАО СК «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, отказать.

Разъяснить сторонам, что в соответствии с ч. 4 ст. 199 ГПК РФ, мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Указанное заявление должно поступить от лиц, участвующих в деле, их представителей в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 06.03.2020 г.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза