Дело № 2-92-2/2019

 Р Е Ш Е Н И Е

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 мая 2019 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре - Поповой Е.Е.

с участием

представителя истца - Антонова А.Ю.

представителя ответчика - Рустамова Э.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Панчохиной Инны Александровны в интересах Джемадиновой Заремы Мустафаевны к АО СК «Двадцать первый век», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Ибраимов Руслан Февзиевич, АО «Страховая Компания опора», Джемадинов Эрвин Сейранович, о взыскании недоплаченной суммы страхового возмещения,

 У С Т А Н О В И Л:

Панчохина Инна Александровна обратилась с иском в интересах Джемадиновой Заремы Мустафаевны к АО СК «Двадцать первый век», третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования, - Ибрагимов Руслан Февзиевич, АО «Страховая Компания опора», Джемадинов Эрвин Сейранович, о взыскании недоплаченной суммы страхового возмещения.

Свои требования мотивировала тем, что ДАТА произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащего Ибрагимову Р.Ф., и МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащий истице на праве собственности. В результате ДТП, транспортное средство, принадлежащее истице, получило механические повреждения. Виновным в совершении ДТП признан Ибрагимов Р.Ф. Гражданская ответственность владельца автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, на момент ДТП застрахована в АО «Страховая компания «Опора», гражданская ответственность истца застрахована в АО СК «Двадцать первый век».

Ответчиком АО СК «Двадцать первый век» был проведен осмотр и оценка повреждений автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, на основании чего истице была произведена выплата в размере 30 800 рублей. Не согласившись с суммой страховой выплаты, истица обратилась к НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ для определения действительной стоимости восстановительного ремонта.

Согласно экспертному заключению НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, принадлежащего истице, составила 50 200 рублей. Таким образом, разница между страховой выплатой и суммой восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, составила 16400 рублей.

ДАТА истец в адрес ответчика направил досудебную претензию, экспертное заключение НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, а также квитанцию об оплате экспертного заключения, однако ответа на претензию и какой-либо выплаты истица не получила. Просит суд взыскать с ответчика недоплаченную сумму страхового возмещения в размере 19 400 рублей, понесенные расходы по оплате экспертного заключения в сумме 10 000 рублей, неустойку в размере 194 рублей в день, за период с ДАТА по день вынесения судом решения суда, штраф в размере 50 процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке, расходы по оплате нотариального действия по удостоверению доверенности в размере 3410 рублей, понесенные расходы на оплате почтовых услуг в размере 1420 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 12 000 рублей, а также моральный вред в размере 10 000 рублей.

 Истец Джемадинова З.М. в судебное заседание не явилась, направила в суд заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, на удовлетворении исковых требований настаивает.

 Представитель истца – Антонов А.Ю., действующий на основании доверенности № НОМЕР, от ДАТА, поддержал исковые требования в полном объеме, дал суду пояснения, изложенные в исковом заявлении.

Представитель ответчика АО СК «Двадцать первый век» - Рустамов Э.А., действующий по доверенности № НОМЕР от ДАТА в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований истца, пояснил, что сумма страхового возмещения истцу была выплачена в полном размере, кроме того, досудебная претензия Джемадиновой З.М. была рассмотрена и ответ был направлен в адрес представителя истца в установленные сроки.

 Третье лицо Ибрагимов Р.Ф. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, предоставил в суд заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие.

 Представитель третьего лица - АО «Страховая компания Опора», третье лицо - Джемадинов Э.С. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили.

 В соответствии со ст.167 п. 5 ГПК Российской Федерации стороны, вправе просить суд, о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда.

 При изложенных обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие не явившихся лиц, поскольку они самостоятельно распорядились своими процессуальными правами на личное участие в рассмотрении настоящего дела.

Заслушав пояснения представителя истца – Антонова А.Ю., представителя ответчика – Рустамова Э.А., изучив доводы иска, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

 Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

 Согласно п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

 Как установлено судом и подтверждается материалами гражданского дела, ДАТА в ВРЕМЯ часов по адресу: АДРЕС, произошло дорожно-транспортное происшествие, с участием автомобилей МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР и МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, в результате которого был поврежден автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащий Джемадиновой З.М.

 Данное дорожно-транспортное происшествие случилось в результате нарушения Правил дорожного движения водителем Ибрагимовым Р.Ф., управляющим автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, о чем свидетельствует приложение к материалам о ДТП от ДАТА (т.1 л.д.13).

 Постановлением государственного инспектора БДД ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району от ДАТА, водитель Ибрагимов Р.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.15 КоАП РФ (т.1 л.д.12).

Риск наступления гражданской ответственности Джемадиновой З.М., собственника автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, застрахован в АО СК «Двадцать первый век» по страховому полису серии ХХХ НОМЕР от ДАТА (т.1 л.д.7).

 ДАТА специалистом АО СК «Двадцать первый век» было получено заявление о прямом возмещении убытков по ОСАГО, а также заявление об организации осмотра транспортного средства (т.1 л.д.216, т.1 л.д.224).

 Согласно экспертному заключению АНО «Крымский республиканский центр «Судебная экспертиза» №НОМЕР от ДАТА, размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа транспортного средства МАРКА АВТОМОБИЛЯ VIN НОМЕР, составила 30 800 рублей (т.1 л.д.231-243).

ДАТА АО СК «Двадцать первый век» страховая сумма в размере 30 800 рублей была перечислена на счет истца (т.1 л.д.215).

 Не согласившись с суммой страхового возмещения, ДАТА истцом в адрес АО СК «Двадцать первый век» была направлена досудебная претензия о выплате разницы между страховой выплатой и суммой ущерба в соответствии с экспертным заключением НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ №НОМЕР от ДАТА в размере 19400 рублей, а также возмещении расходов (т.1 л.д.23).

 ДАТА досудебная претензия получена ответчиком (т.1 л.д.24).

ДАТА АО СК «Двадцать первый век» направила в адрес истца ответ, согласно которому досудебная претензия истца оставлена без рассмотрения (т.2 л.д.45). Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, указанный ответ был получен представителем Джемадиновой З.М. – Панчохиной И.А. ДАТА.

В соответствии с требованиями ч. ч. 1, 2 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

 В силу части 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

 Одним из источников сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, являются заключения экспертов (статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

 Исходя из определения понятия экспертизы, а также из смысла статьи 9 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" экспертиза - это исследование, в результате которого экспертом дается заключение по поставленным судом и (или) сторонами договора вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

 При этом в ходе проведения экспертизы должны соблюдаться определенные принципы ее проведения и требования к эксперту, предусмотренные как Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, так и другими федеральными законами, в частности Федеральным законом "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

 Согласно части 2 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

 Статья 8 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" предусматривает, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

 В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела, в целях устранения противоречий относительно размера причиненного ущерба, по ходатайству ответчика, судом была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам Федерального бюджетного учреждения «Севастопольская лаборатория судебных экспертиз» Министерства юстиции России.

 Согласно заключению эксперта Федерального бюджетного учреждения «Севастопольская лаборатория судебных экспертиз» Министерства юстиции России, №НОМЕР от ДАТА, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, 2004 года выпуска, принадлежащего Джемадиновой Зареме Мустафаевне, по состоянию на ДАТА, с учетом износа, в соответствии с Единой методикой №НОМЕР-П от 19.09.2014 года, составила 29600 рублей.

 В судебном заседании представитель истца указал, что не согласен с заключением эксперта Федерального бюджетного учреждения «Севастопольская лаборатория судебных экспертиз» Министерства юстиции России, в связи с тем, что в заключении не предоставлены дипломы и сертификаты экспертов на осуществление деятельности, выписки из государственного реестра экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в заключении не учтена окраска переднего левого крыла, окраска передней (центральной) левой стойки транспортного средства, однако работы по замене проведены.

Эксперт Федерального бюджетного учреждения «Севастопольская лаборатория судебных экспертиз» Министерства юстиции России ФИО, был допрошен в судебном заседании, поддержал выводы экспертного заключения №НОМЕР от ДАТА. Дополнительно суду пояснил, что согласно п.1.6. Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства от 19 сентября 2014 г., в случае, если на момент дорожно-транспортного происшествия на детали имелась сквозная коррозия, либо уже требовалась окраска более 25 процентов ее наружной поверхности, либо цвет окраски поврежденной детали не соответствует основному цвету кузова транспортного средства (за исключением случаев специального цветографического оформления), окраска такой детали не назначается. Повреждение лакокрасочного слоя крыла, передней левой двери, задней левой двери и порога автомобиля истца имело место до ДТП. Однако, при проведении экспертизы, им была учтена необходимость окраски всех деталей, таким образом, он улучшил состояние автомобиля до повреждения.

 Суд не усматривает оснований не доверять заключению судебного эксперта, так как оно составлено квалифицированным специалистом, имеющим длительный стаж работы в соответствующей области. Экспертиза проведена на основании судебного определения в организации, выбранной судом, что свидетельствует о незаинтересованности эксперта в разрешении дела в пользу одной из сторон.

 При проведении судебной экспертизы эксперту были разъяснены права и обязанности, он был предупрежден об уголовной ответственности по ст.307, 308 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, проведенная судебная экспертиза обоснованная, логичная и последовательная, экспертом достаточно полно аргументированы и сделаны выводы о стоимости восстановительного ремонта, в связи с чем, суд принимает во внимание выводы эксперта и считает их обоснованными, оснований не доверять проведенному исследованию по установлению действительной суммы ущерба причиненной автомобилю истца суд не имеет и считает необходимым положить в основу и руководствоваться выводами заключения судебного эксперта.

 Суд считает, что данное экспертное заключение является надлежащим доказательством. Экспертом были достаточно исследованы обстоятельства совершения дорожно-транспортного происшествия, характер повреждений на транспортном средстве и их взаимосвязь.

 Данное экспертное заключение надлежащими процессуальными средствами доказывания не опровергнуто.

 Согласно ст. 1 Федерального закона РФ от 25.04.02г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

 В соответствии с положениями п.п.б п.2.1 размер подлежащих возмещению убытков в случае повреждения имущества потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая.

 Согласно ст. 3 названного Закона, одним из принципов обязательного страхования гражданской ответственности является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах установленных указанным законом.

 Как указала истица, и что подтверждается материалами дела, ответчик АО СК «Двадцать первый век» выплатил ей страховое возмещение в размере 30 800 рублей.

Таким образом, выплатив сумму ущерба в размере 30 800 рублей, что соответствует выводам судебного эксперта, ответчик выполнил свои обязательства перед истцом по договору ОСАГО, что подтверждается платежным поручением № НОМЕР от ДАТА, и на основании чего, суд считает, что сумма ущерба, причиненного истцу, возмещена ответчиком в полном объеме.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абзацу второму ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Определением мирового судьи от ДАТА по данному гражданскому делу была назначена автотехническая экспертиза. Расходы по оплате судебной экспертизы были возложены на ответчика – АО СК «Двадцать первый век», однако указанные расходы в сумме 7686,40 рублей ответчиком оплачены не были.

 С учетом приведенных выше норм материального права и установленных по делу обстоятельств суд отказывает истцу в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения и производных от них требований о взыскании компенсации морального вреда, процентов и штрафа.

Поскольку суд отказывает истцу в удовлетворении исковых требований, расходы по оплате судебной экспертизы подлежат взысканию с истца, в соответствии с ч.2 ст.103 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 193-199, 203 ГПК РФ, мировой судья,

 Р Е Ш И Л:

 В удовлетворении исковых требований Панчохиной Инны Александровны в интересах Джемадиновой Заремы Мустафаевны к АО СК «Двадцать первый век», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Ибраимов Руслан Февзиевич, АО «Страховая Компания опора», Джемадинов Эрвин Сейранович, о взыскании недоплаченной суммы страхового возмещения, – отказать.

Взыскать с Джемадиновой Заремы Мустафаевны в пользу ФБУ «Севастопольская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» судебные расходы по оплате производства судебной экспертизы от ДАТА в размере 7 686 (семь тысяч шестьсот восемьдесят шесть) рублей 40 копеек.

Разъяснить сторонам, что в соответствии с ч. 4 ст. 199 ГПК РФ, мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Указанное заявление должно поступить от лиц, участвующих в деле, их представителей в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 24.05.2019 г.

 Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза