Дело № 2- 92-34/2017

 Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 11 мая 2017 года пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в составе:

председательствующего судьи - Байбарза О.В.

при секретаре - Поповой Е.Е.

с участием представителя истца - Щегуло К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ольхового Андрея Анатольевича к СПАО «РЕСО - Гарантия» о взыскании недоплаченного страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов, -

 УСТАНОВИЛ:

 Ольховой А.А. обратился в суд с иском к СПАО «РЕСО - Гарантия» о взыскании недоплаченного страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов. Свои требования мотивировал тем, что дата в время по адресу: адрес, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был поврежден автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер принадлежащий истцу.

 дата Ольховой А.А. обратился в СПАО «РЕСО – Гарантия» с заявлением о страховой выплате и приложением полного пакета документов, в котором было сообщено страховщику о наступлении события, имеющего признаки страхового случая (дорожно-транспортное происшествие от дата), также в заявлении было указанно о готовности предоставить поврежденное транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер для проведения осмотра и организации независимой экспертизы.

 По результатам рассмотрения заявления, 17.11.2016 года, СПАО «РЕСО – Гарантия» в пользу истца была произведена страховая выплата в размере 21 545,59 руб. Не согласившись с размером страховой выплаты, Ольховой А.А. обратился для проведения независимой экспертизы в наименование организации.

Согласно экспертному заключению № С0523/11-16 от 29.11.2016 года, величина утраты товарной стоимости (УТС) автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер составляет 10 625 руб.

В соответствии с экспертным заключением № С0524/11-16 от 29.11.2016 года стоимость восстановительных работ автотранспортного средства марка автомобиля, государственный регистрационный знак Х102НР123 с учетом износа составляет 37 572,97 руб.

 12.12.2016 истцом ответчику была направлена досудебная претензия о выплате страхового возмещения в соответствии с заключениями экспертиз в размере 26 652.38 руб., а также, оплату услуг за проведение экспертизы 13 000 руб.

 По результату рассмотрения досудебной претензии, 13.01.2017 со стороны ответчика в пользу истца была произведена доплата в размере 19427.38 руб.

 Разница между уплаченным страховым возмещением и фактическим размером страхового возмещения составила 7 255.00 руб., которую истец просит взыскать с ответчика, а также взыскать штраф в размере 50% от присужденной суммы в размере 3 612.50 руб., неустойку в размере 1% от суммы страхового возмещения за каждый день просрочки в размере 22888.15 (за период с период с 18.01.2017 по 11.05.2017), компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., судебные расходы.

 Истец Ольховой А.А. в судебное заседание не явился, направил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, на удовлетворении исковых требований настаивает.

 Представитель истца - Щегуло К.А., действующий на основании доверенности № номер, от 19.10.2016 года поддержал исковые требования в полном объеме, дал суду пояснения, изложенные в исковом заявлении.

 Представитель ответчика СПАО «РЕСО-Гарантия» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела, извещен надлежащим образом, предоставил в суд письменные возражения, просит в удовлетворении иска отказать в полном объеме, рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

 В соответствии со ст.167 п. 5 ГПК Российской Федерации стороны, вправе просить суд, о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда.

При изложенных обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие представителя ответчика, поскольку он самостоятельно распорядился своими процессуальными правами на личное участие в рассмотрении настоящего дела.

 Заслушав пояснения представителя истца, изучив доводы иска, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

 В силу статьи 56 ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

 В соответствии с п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях.

 В силу положений ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

 Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

 Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ (далее - Закон об ОСАГО) такая обязанность возложена на страховую компанию, принявшую на страхование риск наступления гражданской ответственности лица, управлявшего транспортным средством, в пределах суммы, установленной законом.

 Для договоров ОСАГО, заключенных после 01 октября 2014 года, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей" (статья 7 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 21.07.2014 г. N 223-ФЗ).

 Согласно ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

 В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

 Исходя из п. 21 ст. 12 Федерального Закона об ОСАГО, в течении 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещения или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

 При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

 В соответствии с п.1 ст. 14.1 Федерального закона « Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

 а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу;

 б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

 В силу п.4 ст. 14.1 указанного Федерального закона страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, в размере страховой выплаты от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков (ст. 26.1 настоящего Федерального закона) с учетом приложений настоящей статьи.

Согласно п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к реальному ущербу, возникшему в результате дорожно-транспортного происшествия, наряду со стоимостью ремонта и запасных частей относится также утраченная товарная стоимость, которая представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства.

 Как установлено судом и подтверждается материалами гражданского дела, дата в время по адресу: адрес, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был поврежден автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер принадлежащий Ольховому А.А.

Данное дорожно-транспортное происшествие случилось в результате нарушения Правил дорожного движения водителем фио, управляющим автомобилем марка автомобиля, государственный номер F169МК82, о чем свидетельствует справка о дорожно-транспортном происшествии 36 СС №015411 (л.д. 9).

Постановлением по делу об административном правонарушении № 18810392162000076167 от дата водитель фио признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.15 КоАП РФ (л.д. 10).

 Риск наступления гражданской ответственности Ольхового А.А., собственника автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер застрахован в СПАО «РЕСО - Гарантия» по полису серии ЕЕЕ телефон (л.д.9).

24.10.2016 г. истец обратился с заявлением о страховой выплате в страховую компанию СПАО «РЕСО-Гарантия» для возмещения ущерба, и предоставил все необходимые документы (л.д.11).

 17.11.2016 страховщиком была определена страховая сумма в размере 21 545,59 руб., указанная сумма переведена на счет истца.

 Согласно экспертному заключению № С0523/11-16 от 29.11.2016 года величина утраты товарной стоимости (УТС) автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер составляет 10 625 руб.

В соответствии с экспертным заключением № С0524/11-16 от 29.11.2016 года, стоимость восстановительных работ автотранспортного средства марка автомобиля, государственный регистрационный знак Х102НР123 с учетом износа составила 37 572,97 руб.

 12.12.2016 года истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия о выплате страхового возмещения в соответствии с заключениями экспертизы в размере 26 652,38 руб., а также возмещении расходов на оплату услуг по составлению указанной экспертизы в размере 13000 руб (л.д. 14)

27.12.2016 года досудебная претензия получена ответчиком (л.д.15).

 По результатам рассмотрения досудебной претензии, 13.01.2017 со стороны ответчика в пользу истца была произведена доплата в размере 19 427.38 руб.

 Разница между выплаченным страховым возмещением и фактическим размером ущерба составила 7 255.00 руб.

 С учетом приведенных норм материального права и установленных по делу обстоятельств, у суда не имеется оснований сомневаться в наличии законной обязанности ответчика произвести в пользу истца недоплаченное страховое возмещение в размере 7 255.00 руб.

 Также подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика штрафа за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке.

 Согласно п. 64 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются.

 Поскольку судом установлено нарушение прав истца, как потребителя по договору страхования, то с ответчика СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу истца подлежит взысканию штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего в размере 50% от суммы недоплаченного страхового возмещения - 3 612.50 руб. ((7 225\*50%)

 Разрешая вопрос о взыскании с ответчика неустойки, суд учитывает следующее:

 В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнении или ненадлежащего исполнения обязательства в частности в случае просрочки исполнения.

 Статьей 332 ГК РФ, предусмотрено право кредитора требовать уплаты неустойки, определенной законном (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", п. 54 и 55, "размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего плате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО). Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору".

В соответствии с Обзором судебной практики Верховного Суда РФ, утвержденный президиумом Верховного Суда РФ от 22.06.2016 года, неустойка за несвоевременную выплату страхового возмещения, предусмотренная абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, подлежит начислению не только на стоимость восстановительного ремонта, но и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения, являющиеся составной частью страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю.

В силу п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 года «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию.

В соответствии со ст. 16.1 п.1 Федерального закона « Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления.

Нерабочие праздничные дни определяются в соответствии со статьёй 112 Трудового кодекса Российской Федерации (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015).

Таким образом, в соответствии с требованиями закона, датой, с которой начинается начисление неустойки, будет являться 18.01.2017 года. С ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка (пеня) из расчета: 20 255.00 рублей \*1% \* 113 дня просрочки (период с 18.01.2017 по 11.05.2017) = 22888.15 руб.

 Согласно п.65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 года N 2, применение ст.333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

В своих письменных возражениях ответчик просит о снижении размера неустойки, ссылаясь на ст.333 ГК РФ.

В соответствии с п.1 ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу ст. 333 ГК РФ, понятие явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочным. Наличие оснований для снижения неустойки и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

 Разрешая вопрос о соразмерности неустойки, суд приходит к выводу о том, что размер неустойки явно не соответствует последствиям нарушения обязательства, а также более чем в 3 раза превышает размер страхового возмещения, в связи с чем, руководствуясь ст.333 ГК РФ, суд считает необходимым снизить ее размер до 10 000 руб.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

 Согласно статье 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

 Принимая во внимание все обстоятельства дела, суд считает достаточным и справедливым установить для истца сумму компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями ответчика в размере 1000 рублей.

В силу толкования, п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и в соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, изложенной в п. 10 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22 июня 2016 года, в состав страховой суммы, подлежащей выплате потерпевшему при наступлении страхового случая, помимо восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, включаются расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, восстановление дорожного знака и/или ограждения, расходы на оплату услуг аварийного комиссара, расходы на представителя, понесенные потерпевшим при составлении и направлении претензии в страховую компанию, расходы по оплате услуг нотариуса при засвидетельствовании верности копий документов, необходимых для обращения в страховую компанию, и др.

Судом установлено, что истцом были понесены расходы на оплату услуг по составлению экспертного заключения в размере 13000 рублей, что подтверждается договором на проведение оценки (л.д.31), расходов, понесенных на оформления нотариальной доверенности в размере 1520 рублей (л.д.7,63), расходы на оплату услуг представителя в размере 8000 руб., что подтверждается договором (л.д.32). Данные издержки являются необходимыми расходами, и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

 Согласно ст. 103 ГПК Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В данном случае с ответчика в доход государства подлежит взысканию госпошлина в размере 1 531 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199,233-235 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

 Иск Ольхового Андрея Анатольевича к СПАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании недоплаченного страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать со Страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия», ИНН телефон, ОГРН номер дата внесения записи в ЕГРЮЛ дата, серия и номер свидетельства о государственной регистрации номер в пользу Ольхового Андрея Анатольевича, паспортные данные, сумму недоплаченного страхового возмещения в размере 7 225 руб., сумму неустойки в размере 10 000, сумму штрафа в связи с неисполнением обязательств в размере 3 612.50 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 8 000 руб., затрат на проведение оценки в размере 13 000 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1520 руб., а всего 44 357.50 руб.

Взыскать со Страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в доход государства госпошлину в размере 1 531 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мировую судью вынесшего решение, в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 15.05.2017 г.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.