Дело № 2-92-37/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 мая 2017 года пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в составе:

председательствующего судьи - Байбарза О.В.

при секретаре - Поповой Е.Е.

с участием истца - Бобрико Д.В.

ответчика - Фрайденбергер М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бобрико Дениса Владимировича к Фрайденбергер Максиму Александровичу о взыскании суммы долга по договору уступки прав требования

УСТАНОВИЛ:

10.04.2017 года Бобрико Д.В. обратился с иском к Фрайденбергер М.А. о взыскании суммы долга по договору уступки прав требования. Свои требования мотивировал тем, что 17.01.2014 года между ним и ФИО было заключено соглашение об оказании юридической помощи, согласно которому истец обязался оказать юридические услуги ФИО по гражданскому делу о взыскании алиментов, пени за невыдачу алиментов с Фрайденбергер М.А., за вознаграждение указанное в соглашении.

14.03.2014 года, между истцом и ФИО заключен договор уступки прав требования в размере 9200 грн., согласно которому ФИО уступает Бобрико Д.В. право требования денежной суммы в размере 9200 грн., с должника Фрайденбергер М.А. Обязательство выплаты денежных средств возникло на основании решения Черноморского районного суда от 20.02.2014 года по делу № 120/2039/13-ц о взыскании с Фрайденбергер М.А. пени за просрочку выплаты алиментов в размере 92310 грн. Просит взыскать с ответчика Франдербергер М.А. сумму долга по договору уступки прав требования в размере 27 048 руб.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, предоставил письменные возражения и пояснил, что договор, на основании которого истец обосновывает свои исковые требования, противоречит положениям Гражданского кодекса РФ, в силу этого является недействительным, просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Суд, выслушав участников судебного разбирательства, изучив материалы гражданского дела, приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 8 п.1 ГК РФ, к основаниям возникновения гражданских прав и обязанностей в числе других относит судебное решение, устанавливающие гражданские права и обязанности.

Статьей 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусмотрена судебная защита гражданских прав.

Согласно ст. 12 Гражданского Кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ст. 59 ГПК РФ, суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, а согласно ст. 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства, по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся доказательств в их совокупности.

Суд обосновывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Судом установлено и подтверждено материалами гражданского дела:

17.01.2014 года между истцом и ФИО заключено соглашение об оказании юридической помощи, согласно которому истец обязался оказать юридические услуги ФИО по гражданскому делу о взыскании алиментов, пени за невыдачу алиментов с Фрайденбергер М.А., за вознаграждение, указанное в соглашении (л.д. 5).

Факт выполнения Бобрико Д.В. обязательств по оказанию юридических услуг ФИО подтверждается решением Черноморского районного суда от 20.02.2014 года, согласно которому с ответчика Фрайденбергер М.А., взыскана пеня за просрочку выплаты алиментов в размере 92 310 грн. (л.д. 8).

14.03.2014 года между истцом и ФИО заключен договор уступки прав требования в размере 9200 грн., согласно которому ФИО уступает Бобрико Д.В. право требования денежной суммы в размере 9200 грн., с должника Фрайденбергер М.А. Указанное обязательство выплаты денежных средств возникло на основании решения Черноморского районного суда от 20.02.2014 года по делу № 120/2039/13-ц о взыскании с Фрайденбергер М.А. пени за просрочку выплаты алиментов в размере 92310 грн. (л.д.8).

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. 383 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. Переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, не допускается.

Согласно статье 388 ГК РФ, уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Пунктом 1.1. договора уступки прав требования предусмотрено, что кредитор уступает, а новый кредитор принимает в частичном объеме право по требованию денежной суммы в размере 9200 грн.

Из пункта 1.2. договора следует, что обязательство денежных средств Бобрико Д.В. возникло на основании решения Черноморского районного суда № 120/2039/13-ц от 20.02.2014 года о взыскании с Фрайденбергер М.А. пени за просрочку выплаты алиментов ФИО, таким образом, предметом договора уступки прав требования является право требования оплаты долга, возникшего из алиментных обязательств.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении исковых требований истцу следует отказать, так как заключенный между Бобрико Д.В. и ФИО противоречит действующему законодательству.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Бобрико Дениса Владимировича к Фрайденбергер Максиму Александровичу о взыскании суммы долга по договору уступки прав требования, отказать.

Решение может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего решение, в течении месяца со дня его вынесения.

Полный текст решения изготовлен 19.05.2017 года.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.