Дело № 2-92-79/2020

 УИД: 91MS0092-01-2020-000057-93

 РЕШЕНИЕ

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 октября 2020 года п. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

 при помощнике судьи - Поповой Е.Е.

 с участием

 представителя истца - Конюшенко Е.М.

 представителя ответчика - Шмытова А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» в лице структурного подразделения Черноморское РОЭ к Крупенникову Константину Анатольевичу о возмещении ущерба,

 У С Т А Н О В И Л:

Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымэнерго» в лице структурного подразделения Черноморское РОЭ обратилось с иском о возмещении ущерба к Крупенникову Константину Анатольевичу. Заявленные требования мотивировало тем, что по адресу: АДРЕС, открыт лицевой счет №НОМЕР, абонентом которого числится Крупенников Константин Анатольевич, таким образом, между ГУП РК «Крымэнерго» и Крупенниковым К.А. существуют договорные отношения по энергоснабжению его домовладения, сложившиеся путем совершения конклюдентных действий.

ДАТА сотрудниками Черноморского РЭС ГУП РК «Крымэнерго» на основании п.167 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением правительства Российской Федерации от ДАТА года № НОМЕР, проведена проверка дома, расположенного по адресу: АДРЕС. В ходе проведенной проверки был установлен факт вмешательства в работу прибора учета. В присутствии Крупенникова К.А. был составлен Акт о безучетном/бездоговорном потреблении электрической энергии от ДАТА №НОМЕР, согласно которому ответчик осуществлял безучетное потребление электроэнергии в результате нарушения правильности работы счетчика - при включенной нагрузке 4,5 кВт, счетный механизм прибора учета учитывает 3,05 кВт. На основании указанного акта были произведены расчеты объема выявленного безучетного потребления электроэнергии, согласно которым объем безучетного потребления электрической энергии составил – 3798,00 кВт/ч за период с ДАТА по ДАТА, что составляет 17 533,94 руб. и подлежит взысканию с ответчика.

В судебном заседании представитель истца – Конюшенко Е.М., действующая на основании доверенности №НОМЕР-Д от ДАТА, исковые требования поддержала в полном объеме и просила их удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, что подтверждается распиской.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика, извещенного о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, в соответствии со ст.167 ГК РФ, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Представитель ответчика Крупенникова К.А. – Шмытов А.В., действующий в порядке ч.5 ст. 53 ГПК РФ (ордер №НОМЕР от ДАТА), в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился. Пояснил, что ответственность за правильность работы прибора учёта несет энергоснабжающая организация, что предусмотрено п.31 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов". Не согласился с тем, что было какое-либо вмешательство в работу электроприбора со стороны потребителя, поскольку, как указано в акте проверки прибора учета № НОМЕР, все пломбы на приборе учета целые и соответствуют нормативным требованиям. Кроме того, указал, что Крупенников К.А. Акт о проверке работоспособности прибора учета и Акт о безучетном/бездоговорном потреблении электроэнергии не подписывал, что делает невозможным использование такого акта при расчете потребленной безучётной электроэнергии.

В судебном заседании был допрошен свидетель ФИО, работающий мастером рейдовой бригады ЧРЭС, который суду пояснил, что ДАТА он принимал участие в рейдовом мероприятии по адресу: АДРЕС, а также в составлении акта безучетного пользования. О проведении проверки Крупенников К.А. был извещен уведомлением, направленным в его адрес. В день проверки, Крупенников К.А. предоставил доступ к прибору учета путем открытия своим ключом щита учета, в присутствии своего электрика - ФИО, пояснив это тем, что он сам ничего не понимает. Когда сняли счетчик, было обнаружено нарушение - прибор учета работал некорректно. Нагрузка была 5 кВт, а счетчик учитывал 2,5 кВт. Замеры потребляемой электроэнергии проводили прибором. Составление соответствующих бумаг об установленном нарушении происходило в доме у Крупенникова К.А. Ему было разъяснено, что если экспертиза подтвердит факт безучетного потребления, возможно будет перерасчет потребляемой электроэнергии. Составленные документы, а именно акт безучетного потребления, акт технической проверки и акт о направлении на проверку работоспособности прибор учета электроэнергии были переданы Крупенникову К.А. для ознакомления и подписания. Он взял бумаги и вышел вместе с ФИО из комнаты, а затем вернул бумаги уже подписанные.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО, работающий инженером ТА ЧРЭС, суду пояснил, что ДАТА, он участвовал в проверке прибора учета по адресу: АДРЕС. Дал пояснения, аналогичные пояснениям свидетеля ФИО

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО суду пояснил, что с Крупенниковым К.А. он состоит в дружеских отношениях. Крупенников К.А. попросил его поприсутствовать ДАТА, во время проведения проверки прибора учета электроэнергии у него дома. Прибор учета находится на подстанции, рядом с домом Крупенникова К.А. Доступ работникам РЭС к указанному прибору Крупенников К.А. обеспечивал лично - он сам вышел, открыл щит. После обнаружения нарушений в работе прибора учета, работниками Черноморского РЭС был снят счетчик и составлены соответствующие акты. Он объяснил Крупенникову К.А. последствия составления актов и проверки счетчика. Видел, что какие-то акты подписывал Крупенников К.А., а в каком-то из актов подпись за Крупенникова К.А. поставил он сам.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО суду пояснила, что работает начальником ОФПОФЛ Черноморского РЭС, расчет по акту от ДАТА составленному в отношении прибора учета Крупенникова К.А. по адресу АДРЕС был произведен на основании нормативов, за период с ДАТА по ДАТА что составило 3798 кВт, согласно тарифной сетке на сумму 17533,94 руб.

Выслушав представителей сторон, свидетелей, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В силу ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, ст. 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые суду стали известны во время судебного разбирательства. Обязанность по предоставлению доказательств лежит на сторонах по гражданскому делу.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

 Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным ст. 546 ГК РФ.

 В силу ч. 1 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу ч. 1 ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно п. 1 ст. 21 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике ", Правительство Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике утверждает Правила оптового рынка и основные положения функционирования розничных рынков.

Постановлением Правительства Российской Федерации "О функционировании розничных рынков электрической энергии , полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии " от 04.05.2012 года № 442 утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии далее - Основные положения). Согласно п. 2 Основных положений, под "безучетным потреблением" понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии ) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

В силу п. 81 (11) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354, прибор учета должен быть защищен от несанкционированного вмешательства в его работу. В целях установления факта несанкционированного вмешательства в работу прибора учета исполнитель при проведении очередной проверки состояния прибора учета потребителя вправе установить контрольные пломбы и индикаторы антимагнитных пломб, а также пломбы и устройства, позволяющие фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета с обязательным уведомлением потребителя о последствиях обнаружения факта нарушения таких пломб или устройств, при этом плата за установку таких пломб или устройств с потребителя не взимается.

 При проведении исполнителем проверки состояния прибора учета проверке подлежат: целостность прибора учета, отсутствие механических повреждений, отсутствие не предусмотренных изготовителем отверстий или трещин, плотное прилегание стекла индикатора; наличие и сохранность контрольных пломб и индикаторов антимагнитных пломб, а также пломб и устройств, позволяющих фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета; отсутствие свободного доступа к элементам коммутации (узлам, зажимам) прибора учета, позволяющим осуществлять вмешательство в работу прибора учета.

Нарушение указанных показателей признается несанкционированным вмешательством в работу прибора учета.

 В пунктах 168, 172 Основных положений определено, что сетевая организация проводит проверку приборов учета. По факту проверки, в случае выявления безучетного потребления, в силу п. 192 указанного Положения, сетевая организация составляет акт о неучтенном потреблении.

В соответствии с п. 192 Основных положений по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес: гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление; лица, осуществившего бездоговорное потребление.

Согласно п. 193 Основных положений, в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные: о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

 При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Судом установлено, что согласно выписке из ЕГРН, ответчик Крупенников К.А. является собственником жилого дома, расположенного по адресу АДРЕС (л.д.51 т.1, л.д.2-13, т.2). По указанному адресу на имя Крупенникова К.А. открыт лицевой счет № НОМЕР.

ДАТА ГУП РК «Крымэнерго» в адрес ответчика было направлено уведомление о предоставлении доступа к расчетному прибору учета электроэнергии в ВРЕМЯ часов ДАТА, в связи с проведением плановой проверки работы прибора учета по адресу АДРЕС (л.д.133 т.1). Данное уведомление, согласно отчету об отслеживании отправления получено ответчиком ДАТА (л.д.135 т.1).

При проведении ДАТА проверки состояния приборов учета по адресу: АДРЕС, представителями Черноморского РЭС ГУП РК «Крымэнерго» выявлен факт безучетного потребления электроэнергии, в связи с чем был составлен Акт №НОМЕР от ДАТА «О безучетном/бездоговорном потреблении электрической энергии физическим лицом». Акт был составлен в присутствии Крупенникова К.А. (л.д.6 т.1).

ДАТА составлен протокол №НОМЕР заседания комиссии РЭС по определению количества неучтенной электроэнергии по «Актам о неучтенном потреблении электрической энергии», где комиссия, рассмотрев акт № НОМЕР от ДАТА, пришла к выводу, что он составлен правомерно, постановила произвести расчет после проведения проверки работоспособности прибора учета электроэнергии в лабораторных условиях и получения заключения комиссии ГУП РК «Крымэнерго» ОЭ и РПТУ АСКУЭ (л.д.59, т.1).

Согласно Акту проверки работоспособности прибора учета в лабораторных условиях №542 от ДАТА, установлено, что не работает счетный механизм (л.д.7 т.1).

ДАТА администрацией Черноморского РЭС ГУП РК «Крымэнерго» в адрес Крупенникова К.А. было направлено приглашение на заседание комиссии по рассмотрению акта №НОМЕР от ДАТА «О безучетном/бездоговорном потреблении электрической энергии», так же в адрес ответчика был направлен экземпляр Акта проверки работоспособности прибора учета в лабораторных условиях №НОМЕР от ДАТА (л.д.62 т.1).

ДАТА составлен протокол №НОМЕР заседания комиссии РЭС по определению количества неучтенной электроэнергии по «Актам о неучтенном потреблении электрической энергии», где комиссия рассмотрев акт № НОМЕР от ДАТА, пришла к выводу, что он составлен правомерно, постановила произвести расчет согласно п. 81(11) «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» №354 от 06.05.2011 года, исходя из объема, рассчитанного на основании нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг с применением повышенного коэффициента 10, период расчета принять – 90 дней, норматив потребления 307.8 кВт/мес. (л.д.9 т.1).

Справкой расчета объема и стоимости неучтеннной потребленной электроэнергии по акту № 256766 от ДАТА, установлен расчетный объем недоучтенной электроэнергии – 3798 кВт/ч на сумму 17533,94 рублей (л.д.8 т.1).

 ДАТА в адрес Крупенникова К.А. была направлена претензия о добровольном погашении суммы неучтенной электроэнергии по акту № НОМЕР от ДАТА в сумме 17 533, 94 руб. (л.д.14-15 т.1).

 Анализируя вышеизложенное, проверив правильность расчета суммы задолженности, исследовав обстоятельства дела, проверив их доказательствами, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, исходя из принципов разумности и справедливости, суд пришел к выводу об обоснованности исковых требований истца и о наличии правовых оснований для их удовлетворения.

 Доказательств, опровергающих факт безучетного потребления электроэнергии ответчик и его представитель суду не представили, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению, с ответчика необходимо взыскать в пользу истца стоимость безучетного потребления электроэнергии в размере 17 533, 94 рублей.

 Довод представителя ответчика о том, что Акт о проверке работоспособности прибора учета и Акт о безучетном/бездоговорном потреблении электроэнергии ответчик не подписывал, что делает невозможным использование такого акта при расчете потребленной безучётной электроэнергии не может быть принят судом в качестве оснований для отказа в удовлетворении исковых требований, по следующим основаниям:

 Согласно выводам проведенной по ходатайству представителя ответчика почерковедческой экспертизы № НОМЕР от ДАТА, подпись в Акте №НОМЕР от ДАТА О безучетном/бездоговорном потреблении электроэнергии и Акте проверке /ввода прибора учета №НОМЕР от ДАТА принадлежит не Крупенникову К.А., а другому лицу, однако на момент проведения проверки и составления акта Крупенников К.А. находился по адресу проведения проверки - АДРЕС, лично, в присутствии своего знакомого – ФИО, допустил представителей ГУП РК «Крымэнерго» к приборам учета электроэнергии, присутствовал при составлении акта безучетного/бездоговорного потребления электроэнергии, акта технической проверки и акта о направлении на проверку работоспособности прибора учета электроэнергии.

 Допрошенные в судебном заседании свидетели ФИО, ФИО, ФИО подтвердили тот факт, что все акты по результатам проверки были составлены в присутствии ответчика, передавались ему для ознакомления и подписания, с указанными актами Крупенников К.А. выходил из комнаты. Свидетель ФИО дополнительно пояснил, что он разъяснял ответчику цель и последствия составления указанных актов работниками Черноморского РЭС, а так же указал, что какой-то из актов возможно он подписал сам. Учитывая изложенное, суд оценивает действия ответчика в отношении неподписания (передачи для подписания другому лицу) составленных актов, как действия, направленные на избежание ответственности за допущенные нарушения. В связи с чем, оснований для признания №256766 от ДАТА О безучетном/бездоговорном потреблении электроэнергии и Акте проверке /ввода прибора учета №113621 от ДАТА недопустимыми доказательствами у суда не имеется.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Так, из материалов дела следует, что ГУП РК «Крымэнерго» при подаче иска была уплачена государственная пошлина в размере 701 руб.

В связи с удовлетворением иска в силу положений статей 88, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов по уплате государственной пошлины в сумме 701 руб., исходя из размера имущественного требования истца.

Кроме того, с ответчика подлежат взысканию судебные расходы на производство судебной почерковедческой экспертизы в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей 00 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

 РЕШИЛ:

Иск Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» в лице структурного подразделения Черноморское РОЭ к Крупенникову Константину Анатольевичу о возмещении ущерба, удовлетворить.

Взыскать с Крупенникова Константина Анатольевича, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго», в лице Черноморского РОЭ, стоимость объема безучетного потребления электрической энергии в размере 17 533 (семнадцать тысяч пятьсот тридцать три) руб. 94 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 701 (семьсот один) руб. 00 коп., всего денежные средства в сумме 18 234 (восемнадцать тысяч двести тридцать четыре) руб. 94 коп.

Реквизиты для перечисления денежных средств: р/счет 40602810300230220007; ОГРН 1149102003423; ИНН 9102002878; КПП 910201001; БИК 043510123 в АО «Генбанк»; кор.счет 30101810835100000123.

Взыскать с Крупенникова Константина Анатольевича, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, в пользу ООО «Экспертная компания Авангард» (г. Симферополь, ул. Некрасова, д.16, офис 3) судебные расходы на производство судебной почерковедческой экспертизы в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей 00 коп.

Разъяснить сторонам, что в соответствии с ч. 4 ст. 199 ГПК РФ, мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Указанное заявление должно поступить от лиц, участвующих в деле, их представителей в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение месяца со дня его вынесения.

Мотивированное решение составлено 08.12.2020 года.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

 «СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза