Дело № 2-92-123/2019

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2 июля 2019 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре - Бабешко Н.А.

с участием

представителя истца - Ярошенко В.В.

ответчика - Кошкодан С.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Трубачевой Людмилы Николаевны к Кошкодан Светлане Григорьевне о взыскании процессуальных издержек,

У С Т А Н О В И Л:

Трубачева Л.Н. обратилась с иском к Кошкодан С.Г. о взыскании процессуальных издержек. Свои требования мотивировала тем, что ДАТА постановлением мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, Кошкодан С.Г. была привлечена к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1. КоАП РФ, с назначением наказания в размере 5000 рублей. Постановление суда вступило в законную силу ДАТА. Во всех судебных заседаниях ее интересы представлял адвокат, услуги которого она оплачивала в соответствии с существующими расценками, утвержденными Адвокатской палатой Республики Крым, в связи с чем она понесла имущественный ущерб. Просит суд взыскать с ответчика в ее пользу все судебные издержки и затраты, связанные с оказанием ей юридической помощи адвокатом, в размере 17 000 рублей. В ходе рассмотрения гражданского дела, исковые требования уточнила, просила так же взыскать процессуальные издержки, связанные с рассмотрением гражданского дела в размере 9 000 рублей, госпошлину за подачу иска в размере 400 рублей, а всего взыскать с ответчика процессуальные издержки в размере 26 400 рублей.

В силу статьи 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие истца Трубачевой Л.Н., извещённой надлежаще и просившей о рассмотрении дела в её отсутствие.

Представитель истца - адвокат Ярошенко В.В. поддержал требования, изложенные в иске.

Ответчик Кошкодан С.Г. относительно заявленных требований частично возражала, считает, что заявленные расходы являются завышенными, согласна на выплату суммы в размере 13 400 рублей.

Выслушав представителя истца, ответчика, исследовав и проанализировав представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу положений ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

КоАП РФ не относит расходы на защитника, представителя по делу об административном правонарушении к издержкам, но отношения схожи с отношениями участия представителя в гражданском процессе. Алгоритм взыскания указанных расходов следует основывать разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Как установлено судом и подтверждается материалами гражданского дела, постановлением мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района от ДАТА, Кошкодан С.Г. привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнута наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей. В соответствии с указанным постановлением установлена вина Кошкодан С.Г. в нанесении побоев Трубачевой Л.Н.

Не согласившись с указанным постановлением, ответчик Кошкодан С.Г. обжаловала его в Черноморский районный суд Республики Крым.

Решением Черноморского районного суда Республики Крым от ДАТА постановление мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района было оставлено без изменения. Указанное постановление суда вступило в законную силу ДАТА.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании ч. 1 ст. 71 ГПК РФ к письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно ч. 2 ст. 25.2 КоАП РФ потерпевший по делу об административном правонарушении вправе пользоваться юридической помощью представителя.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Кошкодан С.Г. по ст. 6.1.1 КоАП РФ интересы потерпевшей Трубачевой Л.Н. представлял адвокат Ярошенко В.В. на основании ордера №НОМЕР от ДАТА (л.д.48).

Между Трубачевой Л.Н. и адвокатом Ярошенко В.В. заключено соглашение на представление интересов истца при рассмотрении дела об административном правонарушении №НОМЕР в отношении Кошкодан С.Г. по ст.6.1.1 КоАП РФ.

Согласно квитанции №НОМЕР от ДАТА истцом адвокату Ярошенко В.В. за участие в деле об административном правонарушении выплачено 17 000 рублей (л.д.48), в том числе: 12 000 рублей - участие в судебных заседаниях при рассмотрении в суде первой инстанции (ДАТА, ДАТА, ДАТА, ДАТА и ДАТА); 3000 рублей - составление возражений на апелляционную жалобу на постановление мирового судьи от ДАТА; 2000 рублей - участие представителя при рассмотрении дела в апелляционной инстанции на стороне потерпевшей Трубачевой Л.Н. (ДАТА).

Кроме того, согласно квитанции №НОМЕР от ДАТА истцом адвокату Ярошенко В.В. за участие при рассмотрении настоящего гражданского дела выплачено 9000 рублей (ордер №НОМЕР от ДАТА, основание выдачи ордера - соглашение).

Таким образом, из предоставленных суду квитанций следует, что истцом понесены судебные расходы в виде оплаты услуг адвоката Ярошенко В.В. по оказанию юридической помощи на общую сумму 26 000 рублей.

Факт участия адвоката Ярошенко В.В. в качестве представителя потерпевшей Трубачевой Л.Н. в судебных заседаниях при рассмотрении в суде первой инстанции, в апелляционной инстанции, а так же составления возражений на апелляционную жалобу Кошкодан С.Г., подтверждается материалами дела об административном правонарушении № НОМЕР в отношении Кошкодан С.Г. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1. КоАП РФ (т.2 л.д.33-40, 40-50, 50-63, 65-79, 79-90, 138-141, 142-150).

Факт несения истцом процессуальных издержек, связанных с рассмотрением настоящего гражданского дела, в том числе оплата услуг адвоката Ярошенко В.В. за составление искового заявления, а также участие в судебных заседаниях, подтверждаются приложенным к материалам искового заявления ордером №НОМЕР от ДАТА (л.д.14), протоколами судебного заседания (л.д.32-33, 49-54).

Факт оплаты юридических услуг подтверждается представленными в дело квитанциями к приходному кассовому ордеру (л.д. л.д.40, 48).

Всесторонне исследовав представленные сторонами доказательства в их совокупности, проверив и оценив их (каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как в обосновании заявленных требования, так и возражений; доказательства предоставляются сторонами - ст.ст.56-57 ГПК РФ), судья считает, требования истца о возмещении убытков обоснованными.

Однако, учитывая, что ДАТА слушание по делу об административном правонарушении не состоялось в виду отсутствия потерпевшей Трубачевой Л.Н. и ее представителя – Ярошенко В.В. (т.2 л.д.64 – протокол судебного заседания), суд приходит к выводу о том, что требование о выплате судебных издержек в размере 2 000 рублей заявлено истцом неправомерно.

Исходя из системного толкования вышеуказанных норм материального права, расходы на представительство в суде и оказание юридических услуг являются для лица, участвующего в производстве по делу об административном правонарушении, убытками.

Каких-либо ограничений в отношении возмещения имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чьё право нарушено, законодателем не установлено, поэтому такой способ защиты гражданских прав как взыскание убытков в порядке, предусмотренном статьями 15, 1064 ГК РФ, может быть использован, в том числе и для возмещения расходов на представительство интересов в суде и на оказание юридических услуг. Статья 24.7 КоАП РФ не является нормой права, ограничивающей право любого лица на возмещение убытков.

Как указано в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, 17.07.2007 № 382-О-О, 22.03.2011 № 361-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусмотрены. По смыслу закона суд вправе определить такие пределы с учетом конкретных обстоятельств дела, объема, сложности и продолжительности рассмотрения дела, степени участия в нем представителя.

При определении разумных пределов расходов истца на юридические услуги, суд исходит из конкретных обстоятельств дела, соразмерности стоимости услуг представителя имущественным интересам истца, учитывает участие представителя истца - потерпевшего по делу об административном правонарушении, составления возражений на апелляционную жалобу, небольшую степень сложности гражданского дела, объем и характер выполненной представителем работы, заключавшихся в составлении и подаче искового заявления в суд, времени, необходимого квалифицированному юристу на подготовку указанных документов, с учетом их содержания.

Учитывая принципы разумности и соразмерности, суд приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения требований истца о возмещении процессуальных издержек в сумме 24000 рублей, поскольку судебными актами подтверждается как участие адвоката Ярошенко В.В. при неоднократном рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Кошкодан С.Г. судом первой и апелляционной инстанций, так и составление возражений на апелляционную жалобу Кошкодан С.Г., составление искового заявления по настоящему гражданскому делу и участие в качестве представителя истца.

Доводы ответчика о чрезмерности заявленной ко взысканию денежной суммы представляются неубедительными, поскольку понесённые истцом расходы согласуются с рекомендованными минимальными ставками стоимости вознаграждения за оказываемую юридическую помощь, по соглашениям адвокатами Адвокатской палаты Республики Крым, утверждённых решением Совета Адвокатской палаты Республики Крым от 20 июня 2014 года года № 2.

В соответствии со статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе относятся расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы.

По правилам ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, которые в соответствии со ст. 88 ГПК РФ состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Учитывая положения ст. 98 ГПК РФ суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная истцом госпошлина в сумме 400 руб.

Руководствуясь ст.ст. 193-199, 203 ГПК РФ, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Иск Трубачевой Людмилы Николаевны к Кошкодан Светлане Григорьевне о взыскании процессуальных издержек удовлетворить частично.

Взыскать с Кошкодан Светланы Григорьевны в пользу Трубачевой Людмилы Николаевны процессуальные издержки в размере 24 400 (двадцать четыре тысячи четыреста) рублей.

В остальной части требований отказать.

Разъяснить сторонам, что в соответствии с ч. 4 ст. 199 ГПК РФ, мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Указанное заявление должно поступить от лиц, участвующих в деле, их представителей в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 12.07.2019 года.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза