Дело № 2-92-433/2021

 УИД: 91МS0092-01-2021-000723-51

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 октября 2021 года п. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

 при помощнике судьи - Поповой Е.Е.

 с участием представителя ответчика - Шмытова А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бобрико Дениса Владимировича к Маслак Виктории Валерьевне о взыскании задолженности по соглашению об оказании юридической помощи,

 УСТАНОВИЛ:

Бобрико Д.В. обратился к мировому судье судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым с иском к Маслак В.В. о взыскании задолженности по соглашению об оказании юридической помощи. Требования мотивировал тем, что ДАТА между ним и ответчицей было заключено соглашение об оказании юридической помощи (оказание услуг) относительно признания права собственности ответчика на наследственное имущество после смерти наследодателя ФИО, в том числе жилого дома и земельного участка по адресу: АДРЕС. Сумма вознаграждения установлена сторонами в размере половины стоимости продажи земельного участка и дополнительно расходов истца в соответствии с расценками решения Совета адвокатской палаты Республики Крым «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь», с последующей выплатой истцу. В соответствии с п. 2.2.4 Соглашения, при прекращении Соглашения до его исполнения, ответчик обязан был возместить истцу фактически понесенные им расходы и выплатить вознаграждение за фактически выполненную работу. В соответствии с п.3.2 Соглашения, вознаграждение выплачивается ответчиком после проведения истцом соответствующего правового действия. Во исполнение указанного соглашения, ответчик выплатила ему СУММА. В ходе исполнения Соглашения, им были сделаны письменные запросы, составлено и направлено в Черноморский районный суд Республики Крым заявление об установлении факта принятия наследства. В ДАТА ответчик под предлогом ознакомления с собранными по соглашению материалами, взяла все документы, после чего к нему больше не обращалась. До настоящего времени соглашение об оказании юридической помощи от ДАТА не расторгнуто, статус представителя не прекращен. В связи с чем, просит взыскать с Маслак В.В. в его пользу за составление заявления в суд – СУММА, за составление заявления в Администрацию Черноморского района Республики Крым – СУММА, за составление заявления в Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от ДАТА – СУММА, за составление заявления в Архивный сектор (муниципальный архив) Администрации Черноморского района Республики Крым – СУММА, всего просит взыскать в его пользу СУММА.

В ходе судебного разбирательства истец Бобрико Д.В. уточнял исковые требования, и в соответствии последними уточненными требованиями просит взыскать с Маслак В.В. в его пользу:

- за досудебное изучение документов – СУММА;

 - за составление заявления об установлении юридического факта – СУММА;

 - за один день занятости в виде оплаты представителем госпошлины при подаче заявления об установлении юридического факта – СУММА;

- за составление ходатайства в суд о проведении собеседования в отсутствие представителя по гражданскому делу № НОМЕР от ДАТА - СУММА;

- за составление заявления в суд об отказе от заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение от ДАТА – СУММА;

- за составление заявления в суд об ознакомлении с материалами дела № 2-687/2019 от ДАТА – СУММА;

- за ознакомление и снятие копий с материалов дела № НОМЕР от ДАТА – СУММА;

- за составление заявления в Черноморский районный отдел Госкомрегистра от ДАТА - СУММА;

- за составление заявления нотариусу Черноморского районного нотариального округа РК Белоконь В.О. от ДАТА – СУММА;

- за составление заявления нотариусу Черноморского районного нотариального округа РК Белоконь В.О. от ДАТА – СУММА;

- за составление заявления в администрацию Черноморского района РК от ДАТА – СУММА;

 - за составление заявления в Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от ДАТА – СУММА;

- за составление заявления в Архивный сектор (муниципальный архив) Администрации Черноморского района Республики Крым – СУММА;

- за составление заявления в администрацию Оленевского сельского поседения Черноморского района Республики Крым – СУММА;

- за составление заявления в ГКУ РК «Государственный архив Республики Крым» - СУММА;

- за составление заявления нотариусу Черноморского нотариального округа РК Степановой Н.А. – СУММА;

- за направление заявлений в Черноморский отдел Госкомрегистра от ДАТА, Администрацию Черноморского района РК от ДАТА, Госкомрегистр по государственной регистрации и кадастру РК от ДАТА – СУММА;

- за направление заявления нотариусу Черноморского районного нотариального округа РК Белоконь В.О. – СУММА;

- расходов по оплате госпошлины в суд в размере СУММА,

всего взыскать в его пользу, с учетом частичной оплаты ответчиком выполненных работ – СУММА.

В судебном заседании исковые требования поддержал, дополнительно пояснил, что летом ДАТА к нему обратилась Маслак В.В. с просьбой помочь в оформлении земельного участка, оставшегося после смерти ее бабушки ФИО. Для работы она предоставила ксерокопию своего паспорта, копию свидетельства о рождении и свидетельство о смерти ФИО. Он сделал необходимые запросы во всевозможные организации для получения информации по земельному участку, однако поступающая информация была не полная и не достаточная для оформления земельного участка. Впоследствии ему удалось получить копию государственного акта на земельный участок наследодателя, о чем он уведомил Маслак В.В., предложив ей оплатить госпошлину в суд, произвести оценку участка и подать в суд заявление о признании права собственности на наследуемое имущество. Маслак В.В. пришла к нему, забрала все документы и больше к нему не приходила. Затем ему стало известно, что она обратилась к адвокату Шмытову А.В., который используя полученные им документы, обратился в Черноморский районный суд с иском о признании права собственности на наследственное имущество, исковые требования судом были удовлетворены. После этого, он был приглашен в суд в качестве свидетеля по гражданскому делу по иску ФИО к Маслак В.В. о возврате денежных средств, выплаченных в качестве аванса. В судебном заседании Маслак В.В. обвинила его в том, что это по его вине она не смогла оформить земельный участок, также высказалась нецензурно в его адрес, поэтому он решил обратиться в суд с настоящим иском.

Ответчик Маслак В.В. в судебном заседании исковые требования не признала, согласно ее объяснениям, изложенным в письменных возражениях, не отрицает факт заключения ДАТА между сторонами Соглашения об оказании юридических услуг. Считает, что она полностью рассчиталась с Бобрико Д.В. за оказанные услуги, оплатив ему СУММА, несмотря на то, что услуги оказаны не в полном объеме и некачественно. В удовлетворении исковых требований просила отказать.

В судебное заседание 18.10.2021 года истец и ответчик не явились, о дне слушания дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

Представитель ответчика – Шмытов А.В., действующий на основании ордера №0783 от ДАТА возражал против удовлетворения исковых требований в полном объеме, считает, что действия, выполненные Бобрико Д.В. не могут свидетельствовать о том, что они выполнялись в интересах Маслак В.В. Так, в районный суд было подано заявление об установлении юридического факта, по которому в дальнейшем Бобрико Д.В. собственноручно отказался от заявленных требований, производство по делу было прекращено. Была выполнена бессмысленная работа, не в интересах доверителя, только с той целью, чтобы получить как можно больше денежных средств от выполнения бессмысленных действий со стороны истца. Кроме того, стоимость услуг со ссылкой на решение Совета адвокатской Палаты, считает завышенной. Кроме того, Бобрико Д.В. были составлены однотипные заявления, в которых только изменялось наименование органа, в который заявления подавались. Все действия, совершенные Бобрико Д.В. в интересах Маслак В.В. не привели к какому-то значимому юридическому результату, с целью получения которого был заключено Соглашение.

В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку лиц, перечисленных в ст. 35 ГПК Российской Федерации, в судебное заседание, нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть дела в отсутствие истца и ответчика, не явившихся в судебное заседание.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования Бобрико Д.В. не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

 В силу ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ч. 2 ст. 195 ГПК РФ, суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, то есть, представленных сторонами. Разрешая гражданско-правовой спор в условиях конституционных принципов состязательности и равноправия сторон и связанного с ними принципа диспозитивности, осуществляя правосудие как свою исключительную функцию (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ), суд не может принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон.

Статьями 59, 60, 67 ГПК РФ предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а решение суда основывается на совокупности всех представленных сторонами доказательств.

Таким образом, оценка относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности является исключительной прерогативой суда.

В силу п. 2 ст. 1 ГК РФ, граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству, условий договора.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п.4 ст. 422 ГК РФ).

Статьей 432 ГК РФ установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно п. 1 ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Из приведенных норм права в их совокупности следует, что стороны по договору возмездного оказания услуг, в том числе и по договору об оказании юридических услуг, согласовав условия договора, не противоречащие закону, обязаны исполнять его условия.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержит ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей", которая предусматривает, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Судом установлено и следует из материалов дела, ДАТА ответчик Маслак В.В. оформила доверенность номер 82 АА НОМЕР на имя Бобрико Д.В. На основании данной доверенности, Бобрико Д.В. были сделаны письменные запросы, составлено и ДАТА подано в Черноморский районный суд заявление об установлении юридического факта принятия наследства, которое согласно определению Черноморского районного суда Республики Крым от ДАТА было принято к производству, на ДАТА по делу назначена подготовка (беседа).

ДАТА Маслак В.В. по квитанции №НОМЕР выданной ИП Бобрико Денис Владимирович (л.д.49), осуществила авансовый платеж Бобрико Д.В. в размере СУММА за юридические услуги, что не оспаривалось сторонами.

 ДАТА между Бобрико Д.В. и Маслак В.В. было заключено соглашение об оказании юридической помощи (оказании услуг) относительно признания права собственности ответчика – Маслак В.В. на наследственное имущество, открывшееся после смерти наследодателя ФИО, в том числе жилого дома и земельного участка по адресу: АДРЕС.

 В предмет Соглашения были включены подача любых заявлений в порядке особого производства и исковых заявлений о наследственном имуществе, истребование документов по наследственному имуществу, представление интересов в судах всей судебной системы РФ, учреждениях и организациях на территории РФ.

 Согласно п.3.1.1 указанного Соглашения, размер вознаграждения представителя установлен в размере половины стоимости продажи земельного участка и дополнительно расходов представителя (истца) в соответствии с расценками решения Совета адвокатской палаты Республики Крым «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь», протокол 32 от 20.06.2014 г. (с изменениями от 13 мая 2016 г.) с последующей выплатой представителю (истцу).

Указанное вознаграждение, в соответствии с п.3.2 Соглашения, выплачивается доверителем после проведения представителем соответствующего правового действия, путем передачи лично или внесения денежных средств на счет представителя (п.3.4 Соглашения).

ДАТА Бобрико Д.В. направил в Черноморский районный суд заявление о проведении беседы по вышеуказанному делу в его отсутствие, а также ходатайство об ознакомлении с материалами дела и снятии копий материалов.

В этот же день, Бобрико Д.В. направил в Черноморский районный суд заявление об отказе от требований по гражданскому делу № 2-687/2019 по заявлению Маслак В.В. об установлении юридического факта принятия наследства.

ДАТА Черноморским районным судом было вынесено определение о прекращении производства по вышеуказанному гражданскому делу, в связи с отказом от требований.

ДАТА Бобрико Д.В. направил в адрес Маслак В.В. претензию с просьбой обратиться к нему для урегулирования спорных правоотношений по соглашению от ДАТА.

Согласно пояснениям ответчика Маслак В.В., юридические услуги Бобрико Д.В. ей фактически не оказаны, правовой результат не достигнут.

Истец Бобрико Д.В., как участник рынка юридических услуг, должен предложить клиенту способ правовой защиты, максимально направленный на достижение положительного разрешения правовой ситуации.

Форма оказания юридических услуг не является чем-то абстрактным, должна носить конкретно-определенный характер, иметь реальное выражение и обеспечивать заказчику возможность воспользоваться результатом оказанной услуги.

Бремя доказывания надлежащего исполнения обязательства возлагается на исполнителя.

В качестве доказательств работы выполненной по Соглашению, истцом представлены копии запросов, которые были направлены им с целью выполнения условий Соглашения, однако составление указанных документов само по себе не является самостоятельной юридической услугой. Кроме того, указанные запросы аналогичны по своему смыслу и содержанию, их составление не требует значительных временных затрат.

Поданное истцом в Черноморский районный суд Республики Крым заявление об установлении юридического факта принятия наследства, по заявлению представителя заявителя - Бобрико Д.В. было прекращено производством в связи с отказом от заявленных требований. В судебных заседаниях в качестве представителя он участия не принимал, документов, подтверждающих извешение ответчика Маслак В.В. о ходе выполнения Соглашения суду не предоставлено.

Акт об оказании правовых услуг, в соответствии с которым исполнитель оказал, а заказчик принял без замечаний по срокам и качеству юридическую услугу в виде представительства интересов последней в суде истцом не предоставлен.

Доказательств того, что Бобрико Д.В., как исполнитель Соглашения, избрал надлежащий способ защиты права ответчика Маслак В.В., оказал ей услуги надлежащего качества, суду также не предоставлено.

В силу абзаца 5 статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Как следует из положений ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 года N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, в ст. 100 ГПК РФ указано на обязанность суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Суду при взыскании таких расходов надлежит определять разумные пределы, исходя из обстоятельств дела. Понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств, следует соотносить с объектом судебной защиты, размер возмещения расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

Разумность может соотноситься со средним уровнем оплаты аналогичных услуг. Согласно практике Европейского суда возмещение судебных расходов и издержек (расходы на представителя являются одним из видов судебных расходов) возможно при условии выполнения следующих требований: расходы должны быть действительными и подтверждаться документально; понесенные расходы должны быть необходимыми; понесенные расходы должны быть разумными в количественном отношении.

При разрешении вопроса о судебных издержках расходы, связанные с оплатой услуг представителя, как и иные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, требуют судебной оценки на предмет их связи с рассмотрением дела, а также их необходимости, оправданности и разумности; возмещение стороне расходов на оплату услуг представителя может производиться только в том случае, если сторона докажет, что в действительности имело место несение указанных расходов, объем и оплату которых, в свою очередь, определяют стороны гражданско-правовой сделки между представителем и представляемым лицом, позволяющей им включить в перечень расходов на оплату услуг представителя в том числе затраты, понесенные представителем в связи с явкой в суд (проезд, проживание, питание и т.д.).

Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Из п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Определяя размер задолженности по соглашению об оказании юридической помощи, суд исходит из категории спора, продолжительности его разрешения, объема оказанных представителем услуг, из количества судебных заседаний, характера и сложности спора, а также обстоятельств и результатов разрешенного дела производство по которому было прекращено в связи с отказом от заявленного требования.

Учитывая категорию и сложность дела, а также объем оказанных услуг, суд приходит к выводу о том, что выплаченные ответчиком Маслак В.В. в пользу истца Бобрико Д.В. денежные средства в размере СУММА, включая оплаченную истцом государственную пошлину в сумме СУММА, полностью соразмерны с объемом услуг предоставленных истцом Бобрико Д.В. в рамках Соглашения от ДАТА об оказании юридической помощи (оказании услуг) относительно признания права собственности, в связи с чем суд полагает, что исковые требования Бобрико Д.В. к Маслак В.В., о взыскании задолженности по соглашению об оказании юридической помощи, удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

 РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Бобрико Дениса Владимировича к Маслак Виктории Валерьевне о взыскании задолженности по соглашению об оказании юридической помощи, отказать.

Разъяснить сторонам, что в соответствии с ч. 4 ст. 199 ГПК РФ, мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Указанное заявление должно поступить от лиц, участвующих в деле, их представителей в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение месяца со дня его вынесения.

Мотивированное решение составлено 17 декабря 2021 года.

Председательствующий подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза